

压力性损伤护理质量指标的建立及其在骨科的应用

普 艳

西双版纳州景洪市第一人民医院神经外科 西双版纳州景洪

【摘要】目的 探讨骨科中压力性损伤护理质量指标的建立及应用效果。**方法** 2020 年 10 月 - 2021 年 10 月为研究实施阶段, 该过程也是明确研究对象和开展研究的主要阶段, 该过程也是明确研究对象和开展研究的主要阶段, 样本量均是从本院骨科收治的患者中选取而来, 共 90 例, 使用计算机序列软件进行样本的编号, 并下载随机分配软件, 将样本分到两组, 其中 45 例患者接受常规护理, 该组为常规组; 剩余的患者均在压力性损伤护理质量指标建立后应用相关护理方法, 该组为实验组。记录两组的具体情况并进行相关分析和对比。**结果** 进行满意度对比实验组颇高且优于常规组, 上述结果存在统计学意义 ($P < 0.05$)。实验组发生压疮的例数和比例均低于常规组 ($P < 0.05$)。常规组护理人员护理前护理态度和知识评分无差异 ($P > 0.05$), 压力性损伤质量指标建立及应用后的指标改善明显且优于常规组, 实验组无论是风险管理合格率、记录合格率, 还是护理有效率、风险评估准确率均比常规组高, 且护理质量较高 ($P < 0.05$)。**结论** 在骨科合理地建立压力性损伤护理质量指标, 并全面落实和应用, 能够对护理质量的提高有着积极作用, 具有较高的推广性和适用性。

【关键词】 压力性损伤护理质量指标; 建立; 骨科; 应用

Establishment of Nursing Quality Index for Stress Injury and Its Application in Orthopedics

Yan Pu

Department of Neurosurgery, First People's Hospital of Jinghong City, Xishuangbanna Prefecture

【Abstract】Objective To discuss the establishment and application effect of the nursing quality index for pressure injuries in orthopedics. **Method:** October 2020-October 2021 is the research implementation stage. This process is also the main stage for clarifying research objects and conducting research. This process is also the main stage for clarifying research objects and conducting research. The sample size is from the orthopedics department of our hospital. A total of 90 cases were selected from the admitted patients, and the computer sequence software was used to number the samples, and the random allocation software was downloaded to divide the samples into two groups. Among them, 45 patients received routine care, and this group was the routine group; the rest The patients all applied relevant nursing methods after the establishment of the pressure injury nursing quality index, and this group was the experimental group. Record the specific situation of the two groups and carry out relevant analysis and comparison. **Results:** The satisfaction degree of the experimental group was quite high and better than that of the conventional group. The above results were statistically significant ($P < 0.05$). The number and proportion of pressure ulcers in the experimental group were lower than those in the conventional group ($P < 0.05$). There was no difference in the nursing attitude and knowledge scores of nursing staff in the routine group ($P > 0.05$). The establishment and application of the pressure injury quality index improved significantly and better than the routine group. Both the risk management pass rate and the record pass rate in the experimental group, The effective rate of nursing and the accuracy of risk assessment were higher than those of the conventional group, and the quality of nursing was higher ($P < 0.05$). **Conclusion:** In orthopedics, the establishment of a reasonable quality index for

pressure injury care, and its comprehensive implementation and application, can have a positive effect on the improvement of the quality of care, and has a high degree of promotion and applicability.

【Keywords】 Stress Injury Nursing Quality Index; Establishment; Orthopedics; Application

引言

临床中有较多患者存在躯体移动障碍的情况,且有部分患者需要长期卧床治疗,此类患者发生压力性损伤的几率较大,不仅影响到患者的预后效果,还会严重影响患者的生活质量^[1]。因此骨科应该重视骨科护理工作的实施,并不断提高骨科护理质量,在此期间科学地建立压力性损伤护理质量指标并应用于护理指导,能够有效提高护理服务质量,并促进患者满意度提高^[2]。基于此,本研究选取1年内骨科收治的部分患者建立压力性损伤护理质量指标后给予相应的护理,另一部分接受常规护理,进行相关指标的比较,根据结果对报道内容阐述如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

整个研究期间急性阑尾炎患者作为分析对象,从本院1年内收治的患者中选取90例作为样本,即2020年10月—2021年10月完成样本收集和相关研究,在此期间设立实验组(建立压力性损伤护理质量指标后应用针对性护理)和常规组(采用常规护理)两组,将所有的样本量排序后使用软件进行随机分组,将患者分配到上述小组,各获得45例患者。另外护理小组成员两组各20名。23岁为最小年龄值,54岁为最大年龄值,年龄平均46.15岁;资料之间的统计学意义相比,表现为($P>0.05$),可见有明显的可比性。

1.2 方法

常规组在护理期间应用骨科常规护理方法,即护理人员对患者的心理情况密切关注并给予心理护理,同时开展相应的健康教育及基础护理工作。

实验组除了使用常规护理外,根据骨科患者的实际情况,建立压力性损伤护理质量指标,并以此为依据开展护理工作。具体措施如下:(1)护理人员在开展护理期间,对骨科临床护理的情况进行详细的分析,从中明确护理中的相关问题,尤其是压力损伤的相关问题,同时对问题进行分析,从而完成压力性损伤护理质量评价指标体系。(2)根据骨科护理中存在的问题,进一步进行压力性损伤护理指标的完善,同时建立相关护理小组,由骨科经验丰富、综合素质

高、工作年限长的护理人员组成,护士长作为小组的管理者,定期组织小组会议,在此期间对压力性损伤的相关问题进行分析,并提出相关质量指标标准。将其分为三个级别,每个级别指标不同,将压力性损伤的发生率作为1级指标,而护理方案的有效率、风险评估准确性、护理记录是否合格以及风险管理是否合格等指标作为2级指标。3级指标涉及的内容较多。之后进行风险评估准确性判断方法明确,主要依据患者是否存在较高的风险性、压力性损伤分期、风险评估的频次和时机是否准确。另外,可通过衣物的更换、减压材料是否使用正确、敷料是否正确使用等评价有效率。记录的合格率则通过患者信息是否准确、损伤位置是否明确、损伤大小及外观情况记录是否详细等指标进行评价。通过会诊流程以及相关处理流程的规范性和准确性作为风险合格率的评价方法。(3)完成质量指标的制定后,组长组织护理小组成员进行培训,使其充分了解护理质量的相关指标,保证今后护理中将其作为主要依据,从而促进护理质量的提高。

1.3 观察指标

(1)将自制满意度调查问卷发放到患者手中,并指导其客观填写,之后收集满意度调查问卷后,分析数据,计算满意度,划分满意和不满界限,以分数表示不同满意度阶段,并计算满意度后进行统计学比较。(2)对护理小组成员护理前后的态度及护理知识掌握情况进行评价,才有分数(最高32分)方法评价。(3)通过了解风险评估准确率、护理有效率、记录合格率和压疮风险管理合格率进行护理质量评价。

1.4 统计学处理

研究资料的表示方式通过两种方法表现,一种为计数资料应用百分比(%)标识,另一种计量资料应用均数(\pm)标识,不同的表达方式采用不同的方法进行检验,t检验计量数据, X^2 检验计数数据。比较差异过大时说明统计学意义明显,此时采用($P<0.05$)表示。

2 结果

2.1 2组护理满意度比较

护理满意度比较实验组高于常规组($P<0.05$)。

见表 1。

2.2 比较 2 组护理人员护理前后护理态度和知识评分

护理前后护理人员护理知识和护理态度改善及

比较情况详情见表 2。

2.2 比较 2 组护理质量

通过各项指标分析实验组护理质量高于常规组

($P < 0.05$)。见表 3。

表 1 比较 2 组护理满意度 (n/%)

组别	例数	非常满意	基本满意	不满意	总满意度
实验组	45	23	18	4	41 (91.11%)
常规组	45	18	14	13	32 (71.11%)
X^2					15.235
P 值					<0.05

表 2 比较 2 组护理人员护理前后护理态度和知识评分 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	护理知识		护理态度	
		护理前	护理后	护理前	护理后
实验组	20	7.29±1.28	10.42±2.13	18.11±1.08	26.94±2.15
常规组	20	7.29±1.28	8.81±2.12	18.11±1.08	22.28±2.07
t		1.397	6.789	1.086	6.263
P 值		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

表 3 比较 2 组护理质量 (n/%)

组别	例数	风险评估准确率	护理有效率	记录合理率	压疮风险管理合格率
实验组	45	41 (91.11)	43 (95.56%)	44 (97.78)	41 (91.11)
常规组	45	32 (71.11)	35 (97.78)	35 (97.78)	32 (71.11)
X^2		5.135	5.413	7.289	5.469
P 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

对患者标准及要求进行了解并结合医院标准是建立压力性损伤护理质量指标的主要途径^[3-8]。在此期间需要严格遵守将患者为中心的原则,实施有效的护理管理模式,其实际应用能够有效地提高骨科护理质量和水平,对风险的降低有着积极作用^[9-10]。本研究对实验组开展这种护理方法,结果显示护理质量和满意度均高于常规组,且压疮发生率减少($P < 0.05$)。

综上所述,在骨科中完善建立压力性损伤护理质量指标,有利于提高护理质量,完善护理流程,对护理质量的提高有着积极作用。有较高的利用价值和推广意义。

参考文献

[1] 李晓妮,常蕊,胡伟玲,董雯,赵茜,贺惠琼. 骨科护理

中压力性损伤护理质量指标的构建与应用价值分析[J]. 山西医药杂志,2020,49(04):375-377.

[2] 龙淼,吴晓琴,章青荣,向英. 骨折患者压力性损伤护理质量指标的构建及应用[J]. 齐鲁护理杂志,2020,26(18):106-108.

[3] 何佳丽,刘洁珍,张积慧,刘燕雄,黄燕梅. 网络数据平台在院内压力性损伤护理质量指标管理中的应用[J]. 临床医学工程,2019,26(04):537-539.

[4] 王永华,李东文,李亚,孟艳秋,崔琳. 专业护理学组实施压力性损伤专项质量管理的方法及效果评价[J]. 西南军医,2019,21(04):370-373.

[5] 周颖萍,郭海玲,崔欣,等. 老年压力性损伤患者延续性护理模式的研究进展[J]. 中国医药指南,2019,17(26):2.

[6] 陈瑜,严乾淑,陈燕梅. 规范化压力性损伤管理在伤口护理小组的实践与评价[J]. 家有孕宝 202 (2)

- 8: 172-173.
- [7] 郝小丹. 老年患者压力性损伤观察与护理进展[J]. 西南军医, 2019, 21(1):3.
- [8] 李晓妮, 常蕊, 胡伟玲,等. 骨科护理中压力性损伤护理质量指标的构建与应用价值分析[J]. 山西医药杂志, 2020.
- [9] 陈沅, 钱菡健, 钱黎明,等. 手术室压力性损伤护理质量评价指标体系的构建[J]. 中华现代护理杂志, 2020, 26(1):5.
- [10] 夏惠珍(Huei-Jhen Sia), 李佩璇(Pei-Hsuan Lee), 罗佩芬(Pei-Fen Lo),等. 降低手术压力性损伤发生率[J]. 荣总护理, 2019, 36(4):399-407.

收稿日期: 2021 年 11 月 13 日

出刊日期: 2021 年 12 月 22 日

引用本文: 普艳, 压力性损伤护理质量指标的建立及其在骨科的应用[J]. 国际医学与数据杂志, 2021, 5(1): 16-19.

DOI: 10.12208/j.ijmd.20210005

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS