

循证护理对消化内科住院患者治疗效果及康复的影响

贾明侠

陕西省人民医院消化内一科 陕西西安

【摘要】目的 探讨消化内科住院患者接受循证护理后对其治疗效果及康复的影响。**方法** 我院消化内科收治的住院患者为纳入分析对象的主要方向，主要选取时间为2020年3月至2021年3月，选取人数为80例。为了深入了解循证护理的应用效果，运用分组对比的方法，根据患者的入院顺序排序，将单数分为参照组（n=40），双数分为研究组（n=40），使用常规护理进行参照组护理工作，在此护理方法下给予研究组循证护理服务，使用以上方法后需要对患者的临床情况信息详细的观察，并将患者的临床治疗效果、生活质量评分作为研究的主要数据进行记录，同时将上诉数据对比后分析。**结果** 统计两组治疗效果后比较，研究组患者中治疗总有效人数为39例，有效率（97.5%）；参照组患者中治疗总有效人数28例，有效率（70.0%），研究组相对于参照组优势明显，（ $P < 0.05$ ）说明差异有统计学意义。比较两组患者生活质量评分，研究组优势十分显著，差异有统计学意义（ $P < 0.05$ ）。**结论** 在消化内科住院患者中采用循证护理模式，不仅能够提高临床治疗效果，还能够促进患者生活质量提升，在今后护理中值得推广和应用。

【关键词】 消化内科；住院患者；治疗效果；康复；循证护理

The effect of evidence-based nursing on the treatment effect and rehabilitation of inpatients in gastroenterology department

Mingxia Jia

Department of Gastroenterology, Shaanxi Provincial People's Hospital, Xi'an, Shaanxi

【Abstract】 Objective: To explore the effect of evidence-based nursing on the treatment effect and rehabilitation of inpatients in the gastroenterology department. **Methods:** Inpatients admitted to the Department of Gastroenterology in our hospital were the main directions for inclusion in the analysis. The main selection period was from March 2020 to March 2021, and the number of selected patients was 80. In order to understand the application effect of evidence-based nursing in depth, using the method of group comparison, according to the order of admission of patients, the odd numbers are divided into the reference group (n=40), the even numbers are divided into the study group (n=40), and routine nursing is used. Carry out reference group nursing work, and provide evidence-based nursing services to the research group under this nursing method. After using the above methods, it is necessary to observe the patient's clinical information in detail, and use the patient's clinical treatment effect and quality of life score as the main data of the study Make records and compare and analyze the appeal data. **Results:** Comparing the treatment effects of the two groups after statistics, the total effective number of patients in the study group was 39 cases, with an effective rate (97.5%); the total effective number of patients in the reference group was 28 cases, with an effective rate (70.0%), and the study group was relatively The advantage is obvious in the reference group ($P < 0.05$), indicating that the difference is statistically significant. Comparing the quality of life scores of the two groups of patients, the advantages of the study group were very significant, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$). **Conclusion:** Adopting evidence-based nursing model for inpatients in the gastroenterology department can not only improve the clinical treatment effect, but also promote the quality of life of patients. It is worthy of promotion and application in nursing care in the future.

【Keywords】 Gastroenterology; Inpatients; Treatment effect; Rehabilitation; Evidence-based nursing

当前,经济的发展突飞猛进,促进了人们生活质量和水平的提高,随之而来的是生活压力的增加,生活习惯和饮食结构也发生了较大的变化,使得消化内科疾病的发生率呈现出逐年上升的趋势^[1]。就消化内科疾病而言,其包含较多种类,如腹痛腹泻、神经性呕吐、食管损伤、胃肠道功能紊乱、肠梗阻等,以上疾病对患者的生活质量均有严重的影响,甚至有些疾病会对患者的生命健康造成严重威胁。消化内科疾病中,许多疾病属于多发类型,无论哪种疾病想要提高治疗效果,临床中需要配合针对性的护理模式,然而疾病类型不同,护理的方法和原则也存在一定的区别^[2]。但在实际护理中,临床治疗效果和护理质量之间有明显的联系,想要提高临床效果,必须提高护理质量。就循证护理而言,其是根据实际情况展开针对性护理的一种方法。为了明确循证护理的影响及效果,本研究提出将该护理模式应用到部分患者中,同时选择另外一部分患者接受常规护理,统计结果后进行比较,完成对比研究,作出如下汇报。

1 资料与方法

1.1 一般资料

消化内科住院患者是本研究过程中纳入分析对象的主体,选取 80 例此类患者后,于 2020 年 3 月至 2021 年 3 月进行研究,在此过程中以研究组和参照组来命名研究小组,分别将患者均分至 2 组,两组人数相同,年龄区间在 30 岁至 72 岁之间包含这两个年龄段,平均 46.69 岁,资料的可比性符合研究需求。

1.2 方法

使用常规护理模式进行参照组患者的护理,既根据患者的病情,进行清洁护理、口腔护理、饮食护理、运动指导。在以上护理模式基础上对研究组采用循证护理,开展该护理模式的方式如下:(1)组建循证护理小组。由科室护理管理人员、护士长从而护理人员中选拔临床经验丰富、资历深的护理人员组成循证小组,并积极开展相关培训,加强小组成员对循证护理的理解。(2)在护理期间,总结消化内科护理工作中存在的问题,由小组成员查阅相关资料进行分析,并提出针对性的护理措施。(3)实际护理。护理人员对患者的情况进行密切观察。加强健康宣教,提高患者的认知。其次,积极与患

者沟通,对存在心理问题及不良情绪的患者,积极进行心理疏导,并给予一定的鼓励,增加治疗信心。另外指导患者健康饮食,禁止使用刺激性食物,并嘱咐患者按时休息。

1.3 观察指标

临床护理后临床效果是否显著、是否有效、是否无效,需根据实际状况进行判断,患者接受治疗后相关疾病的症状消失则说明符合显著标准,治疗后患者的部分症状得到改善则说明符合有效标准,以上标准均为达到则说明临床治疗无效果。总有效率的计算方法为:除了无效人数外,其他人数总和 \div 本组总人数 $\times 100\%$ 。对患者的生活质量进行统计,采用 GQOLI-74 量表完成评价,其中包括 4 个维度,依据得分情况判断生活质量高低,分数与生活质量成正比。

1.4 统计学处理

患者的平均年龄、生活质量评分为本次研究的计量数据,而患者的基本资料和治疗效果则为研究中的计数资料,需采用计算机中的 SPSS23.0 软件进行统计、分析、比较。前者数据检验时使用标准差(±)完成,后者数据检验时使用%(百分比)完成,其中数据比较后若 $P < 0.05$,则证明数据相比差异较大有统计学意义。

2 结果

2.1 不同护理方法应用后对比 2 组患者的临床效果

研究组采用循证护理方法后,除了 1 例患者治疗无效外,其余患者治疗均具有效果,显著和有效例数分别为 30 例和 9 例,相加后总有效例数 39 例,该数据 \div 本组总人数(40),计算出总有效率为(97.5%);参照组采用常规护理方法后除了 12 例患者治疗无效外,其余患者治疗均具有效果,显著和有效例数分别为 20 例和 8 例,相加后总有效例数 28 例,该数据 \div 本组总人数(40),计算出总有效率为(70.0%);前者数据统计后的优势明显高于后, $P < 0.05$,说明具有统计学意义见表 1。

2.2 不同护理方法应用后比较 2 组患者的生活质量评分

如表 2 所统计的患者生活质量评分情况所示,研究组与参照组相比,后者得分明显较低,差异显著,有统计学意义($P < 0.05$)。

表 1 不同护理方法应用后对比 2 组患者的临床效果 (n/%)

组别	例数	显效	有效	无效	总有效率
研究组	40	30	9	1	39 (97.5%)
参照组	40	20	8	12	28 (70.0%)
X ²					18.097
P 值					<0.05

表 2 不同护理方法应用后比较 2 组患者的生活质量评分 (x±s, 分)

组别	例数	躯体功能	心理功能	物质生活状态	社会功能
研究组	40	38.07±4.29	37.88±4.07	30.48±3.86	38.57±4.19
参照组	40	33.37±4.08	33.86±3.67	26.07±3.17	35.18±3.68
t		6.125	5.479	6.721	4.587
P 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

消化内科是临床中重要的科室,相关疾病的发生率较高。当前,在科技和经济的支持下,医学水平有显著的提高,消化内科治疗效果也明显提升,患者的预后状态越来越好^[3]。据相关研究表明,消化内科疾病中,慢性疾病较多,且许多疾病的具有病程长,消耗性大的特点,患者接受治疗期间,受到疾病和长期治疗的影响,无论生理和心理均承受较大的压力,如果不及时解决会造成生活质量下降的情况。

本研究结果显示,应用循证护理模式的研究组患者,经过治疗后其治疗结果为(97.5%),而采用常规护理后的参照组,其治疗结果为(70.0%),数据比较结果可以看出,研究组具有明显优势(P<0.05)。同时患者生活质量比较结果,同样是研究组良好。就消化内科疾病而言,包括较多种类,其中老年患者占比较大,由于年龄较高,身体机能处于逐渐衰退现象,心理承受能力与年轻人相比较低,所以在护理期间,具有一定的难度,临床配合度较低。就循证护理而言,其是建立在循证医学基础上的护理方法,随着该医学模式的发展,循证护理在临床中的应用越来越广泛,实现了护理工作有据可循,从而减少了护理工作的盲目性,提高了有效性^[4]。

综上所述,针对消化内科住院患者,仅采用常规护理模式,具有明显的局限性,临床护理效果不

够理想,而采用循证护理模式后,临床治疗效果明显提高,且患者生活质量显著提升,建议广泛应用和推广。

参考文献

- [1] 汤平,杨苗苗,任亚爽.循证护理与个体化护理对消化内科患者的疗效影响研究[J].世界最新医学信息文摘,2018,18(14):197.
- [2] 蒋娟.循证护理与个体化护理对消化内科患者的疗效影响[J].临床医药文献电子杂志,2017,4(96):18903-18904.
- [3] 冯翠兰.循证护理对消化内科住院患者遵医行为及康复效果的影响[J].齐鲁护理杂志,2017,23(11):52-55.
- [4] 赵玉霜.循证护理与个性化护理在消化内科的应用效果分析[J].内蒙古医学杂志,2016,48(12):1520-1521.

收稿日期:2021年4月19日

出刊日期:2021年5月20日

引用本文:贾明侠,循证护理对消化内科住院患者治疗效果及康复的影响[J].当代护理,2021,2(2):86-88.
DOI: 10.12208/j.cn.20210055

检索信息:RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网(CNKI Scholar)、万方数据(WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明:©2021 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS