BOPPPS 模型在研究生国际金融专题课中的运用实践分析

盖翊中

广东金融学院经贸学院　广东广州

【摘要】国际金融专题课理论内容抽象、专题之间缺少串联，研究生在课堂上容易沦为“听客”。为改变这一状况，本文将 BOPPPS 教学模型引入该课程，按导入、目标、前测、参与式学习、后测、总结六个环节重新设计课堂，并以“汇率决定理论与人民币汇率形成机制”专题为例作了示范。在一个学期的教学实践中，通过课堂观察记录、前后测成绩对比和问卷调查收集证据。结果显示：学生课堂发言明显更积极，测验成绩较学期初有提高，课程满意度也相应上升，说明这套模型有助于研究生课堂从“教师讲、学生听”转向真正的研讨式学习。文中同时讨论了试行期间暴露的问题与改进打算，供同类课程改革参考。

【关键词】BOPPPS 模型；研究生教学；国际金融专题课；参与式学习；教学设计

【基金项目】2025 年广东金融学院研究生教育教学成果奖培育项目：基于布鲁姆认知层次理论的国际金融案例教学实践的支持

【收稿日期】2026 年 9 月 10 日　　【出刊日期】2026 年 10 月 11 日　　【DOI】10.12208/j.ije.20260124

Practical analysis of the application of the BOPPPS model in the postgraduate course of international finance topics

Yizhong Ge

School of Economics and Trade, Guangdong University of Finance, Guangzhou, Guangdong

【**Abstract**】The International Finance Seminar features abstract theoretical content and insufficient logical connections between different topics, which tends to turn postgraduate students into passive listeners in class. To address this issue, this paper introduces the BOPPPS teaching model into this course and redesigns classroom activities around six phases: Bridge-in, Objectives, Pre-assessment, Participatory Learning, Post-assessment, and Summary. A demonstration is provided with the thematic unit of “Exchange Rate Determination Theories and the RMB Exchange Rate Formation Mechanism”. Evidence was collected throughout one semester of teaching practice via classroom observation records, comparisons of pre-test and post-test results, and questionnaire surveys. The results show that students became significantly more active in classroom discussions, their test scores improved relative to the start of the semester, and course satisfaction rose accordingly. It indicates that this model helps transform postgraduate classrooms from teacher-centered lecturing to authentic seminar-style learning. This paper also discusses problems identified during the pilot implementation and corresponding improvement plans, offering references for the teaching reform of similar courses.

【**keywords**】BOPPPS model; Postgraduate education; International finance seminar; Participatory learning; Instructional design

1 引言

研究生的课堂质量，很大程度上决定了他们的科研底子和专业眼光。国际金融专题课是金融学科硕士生的主干课程，内容从汇率理论、国际资本流动一直讲到人民币国际化，既有理论难度，又与现实金融市场贴得很近，本来是训练学生读文献、做政策分析的好载体。但实际教起来问题不少：教师从头讲到尾，专题之间各管一段，学生坐在下面记笔记，文献讨论常常走过场——指望这样的课堂培养研究能力，显然勉为其难。

围绕这些问题，一些同行从教学方法调整、案例教学等角度做过探索[1-2]，但多半是在原有讲授课的框架里修修补补，缺少一套把课堂从头到尾重新组织起来

作者简介：盖翊中，广东金融学院经贸学院教授，产业经济研究中心主任。

的整体方案。

BOPPPS 模型是一套围绕“有效教学”设计的课堂组织框架，近年来在国内用得越来越多[3]，在研究生课程里也开始见到不错的应用结果[4-5]。不过从已有文献看，用它改造研究生课程的多是医学、工科领域，国际金融这类专题研讨课的系统实践还不多见。本文就想补上这一块：以一个学期的教学实践为案例，讲清楚这套模型怎么用、用得怎么样、还有哪些缺陷。下文的安排是：先交代模型的来龙去脉，再诊断这门课的病根，然后用一个完整专题把六环节的设计细节摆出来，最后拿一学期的数据检验效果、聊聊结论和启示。

2 BOPPPS 模型概述

2.1 模型从哪里来

BOPPPS 模型上世纪 70 年代诞生于加拿大不列颠哥伦比亚省的教师技能工作坊（Instructional Skills Workshop, ISW），是这套教师培训课程的核心内容。它的基本想法来自建构主义：课堂要以学生为中心，目标要清楚，过程要有互动和反馈，一次课要形成一个完整闭环。落到操作上，就是把一次课切成六段——导入（Bridge-in）、目标（Objective）、前测（Pre-assessment）、参与式学习（Participatory Learning）、后测（Post-assessment）、总结（Summary），六段英文首字母连起来正是“BOPPPS”。到目前为止，全球三十多个国家、上百所大学都在使用它[6]，国内不少 MOOC 课程和专业课也拿它做设计框架，较早的本土试验覆盖了军队专业技术课程和计算机类课程[3,7]。

2.2 六个环节各管什么

导入负责“勾住”学生，用热点事件、案例或一个尖锐的问题把注意力拉进课堂；目标环节要求把学生学完能做什么写清楚，最好看得见、测得出；前测摸一摸学生的底，好决定课从哪儿讲起；参与式学习是重头戏，学生通过研讨、辩论、动手操作自己把知识建构起来；后测检查目标达成了没有；总结收拢知识点，顺便埋下节课的引子。有研究者指出，这套模型真正值钱的地方不在流程齐全，而在“目标—活动—评价”三者完整闭环：所有活动围着目标转，评价结果又回头改进教学[7-8]。另外还有两点值得说明：其一，六个环节不是平均用力，时间的大头应当留给参与式学习；其二，环节顺序与课堂注意力规律暗合——课堂中段本是学生最容易走神的时段，参与式学习恰好安排在这里，等于把“最容易涣散的 20 分钟”变成了效率最高的 20 分钟。

2.3 跟研究生专题课是否对路

研究生课程按专题组织，内容新、理论深，特别看重学生的主动性——这与 BOPPPS 以学生为中心的底色正好对得上。具体说有三点：专题本身就是相对独立的教学单元，天然适合“一个专题走一遍六环节”；前测、后测正好补上研究生课普遍欠缺的过程考核；参与式学习跟研究生该做的文献研讨、研究性学习本是一回事[4-5]。所以拿它来改国际金融专题课，框架上是合适的。

3 研究生国际金融专题课教学现状与问题

3.1 这门课想教什么

国际金融专题课一般面向金融学硕、金融专硕以及国际商务专硕开设，按专题组织内容：汇率决定理论与汇率制度、国际收支调节、国际资本流动与金融风险、国际货币体系改革、人民币国际化等。课程想达到三个目的：把国际金融的理论前沿讲透，让学生会读文献、会批判性地读文献，并能拿理论去分析现实中的金融问题。

3.2 存在的问题

从这几年的教学情况和学生反馈看，问题集中在五点。

一是教法单一。课堂基本是教师的独角戏，师生互动就是零星几问几答，学生动脑、动嘴的机会都少[1-2]。

二是专题之间串不起来。每个专题自己讲自己的，缺一条贯穿始终的分析主线，学生脑子里留下的都是散点，一学期下来记不住体系。一位学生的原话很有代表性：“平时每节课都听懂了，到期末却说不清这门课到底讲了什么”。

三是参与冷热不均。文献研读任务常常应付了事，讨论课变成“两三个人说、其他人听”，研究生之间缺少真正的学术交锋。

四是考核一锤定音。期末课程论文说了算，平时学得怎么样没人记录、没有数据，问题发现不了，反馈也谈不上。

五是学生底子参差。跨专业考进来的学生，国际金融基础差距不小，一个进度讲下去，总有人跟不上、也有人吃不饱。

3.3 为什么选 BOPPPS

这五个毛病，病根其实是同一个：课堂没有“目标—活动—评价”的闭环。目标含糊，活动就散；过程没人记录，参与就变成形式；评价来得太晚，反馈链条就断了。前面提到的案例教学改革[2]、教学方法多元化探索[1]没有动到这个根子。BOPPPS 恰恰是冲着闭环去的，这正是我们选它来做这次改革的直接原因。

4 基于 BOPPPS 模型的实践设计

4.1 总体思路

改革按“一个专题一个闭环、多个专题层层递进”来做：每个专题完整走一遍六环节，专题之间靠“总结时留问题、下次课导入”衔接起来；前测、后测、研讨表现这些过程数据全程留痕，攒下来就是平时考核的依据。下面拿“汇率决定理论与人民币汇率形成机制”专题做例子，把六个环节的设计逐一讲清，其余专题照此办理。

4.2 导入：用真事把人拉进课堂

课前先在课程群里发两条素材：离岸人民币汇率单日大幅波动的行情图，以及美联储加息周期对新兴市场冲击的报道。上课开场就问一句：“购买力平价为什么解释不了最近的人民币汇率走势？”学生一听，理论与现实对不上号，好奇心就来了。导入要干的就是这件事——先制造一个认知冲突，让学生带着问题听课。

4.3 目标：写清楚学完能干什么

目标按三个维度设定，并且要能检查。知识上，学生要能讲清购买力平价、利率平价、货币主义汇率理论和资产组合平衡模型各自的前提假设与推理链条；能力上，要能挑一种理论框架，把近期人民币汇率走势解释一遍，写出一篇结构完整的专题文献述评；素养上，在讨论汇率政策时要有全局眼光，敢下判断也经得起追问。这些目标在上课一开始就亮出来，后面所有活动都对着它来。

4.4 前测：先摸底再开讲

摸底用两个办法：课前在教学平台发 5 道小题，考汇率的基本概念、报价方式和购买力平价的初步理解；课堂上再口头追问，比如“用利率平价说说中美利差与汇率预期是什么关系”。测完一看，跨专业学生的知识漏洞集中在哪儿就清楚了，缺什么补什么——补充讲解压缩成 15 分钟的微讲授，不挤占后面的研讨时间。这样分层处理，一个进度讲到底的尴尬就化解了。

4.5 参与式学习：90 分钟的重头戏

这个环节占 90 分钟，是整个专题设计的核心，安排了四类活动。

文献研讨。围绕汇率决定理论的新进展挑选几篇核心文献，全班分成 4 组，每组精读一篇，按统一模板汇报：研究什么问题、用什么框架、怎么验证、结论是什么、还有什么没说清。各组互相点评，教师负责追问。

课堂辩论。辩题设为“人民币汇率应该更多钉住一篮子货币，还是继续增强弹性”，正反方各由两个小组承担。辩论前提交立场提纲，辩完后教师点评双方对理论运用得对不对。

数据实操。各组利用国家外汇管理局、中国人民银行等公开数据，完成“近三年人民币对美元汇率波动特征”的分析，做成图表在课上展示。

微讲授穿插。教师并不一直握着话筒，只在研讨卡壳或概念混乱时插进来，每次不超过 15 分钟。研究生的课堂上，教师更多扮演提问者和追问者。

4.6 后测：看目标落没落地

后测三件套：10 道题的随堂限时测验，查知识目标；小组成果展示评分，教师和学生按同一张量表打分，查能力目标；300 字个人反思短文，写“这个专题最有收获的一点和最糊涂的一点”，查素养目标，也给教师留下一手反馈。后测跟前测一对照，本专题的目标达成度就画出来了，结果直接计入平时成绩。

4.7 总结：收拢再挂钩

先让各组绘制本专题的思维导图，拼成一张全班的“知识地图”，汇率理论从传统购买力平价到现代资产市场方法的演进线索一目了然；教师再顺着这条线，把理论脉络和政策讨论的分歧点收一遍。最后留两个尾巴：推荐两三篇延伸文献，抛出一个开放问题——“数字货币兴起后，汇率决定机制会不会被改写”？这个问题就是下一个专题的入口。每个专题都这样“闭环加钩子”地滚下去。

4.8 其余专题的差异化安排

六环节是固定框架，活动形式却不能千篇一律，否则学生很快会腻。学期内其余专题做了差异化处理：人民币国际化专题以政策辩论为主，辩题围绕“资本项目开放的节奏”展开，侧重训练政策论证能力；国际资本流动与金融风险专题以数据实操为主，各组利用国际收支口径的数据完成风险指标测算，侧重工具训练；国际货币体系改革专题采用“模拟国际会议”的形式，学生分别代表主要经济体，就储备货币多元化展开磋商，兼顾知识运用与表达训练。各专题的前测、后测、研讨表现随课程推进不断归档，学期末汇成每人的过程性学习档案，平时成绩即由此生成。这样，框架统一而形式各异，既守住了模型的骨架，也保住了课堂的新鲜感。

5 实践成效与效果分析

5.1 怎么评估

实践对象为我校 2025 级国际商务专业研究生 15 人，一学期共覆盖 10 个专题。评估从三路取证：一是课堂观察记录，统计主动发言人次、查看小组任务完成情况；二是每个专题的前后测成绩对比；三是期末问卷，用五级量表测量四个方面——学习目标是否清楚、愿

不愿意参与、研究能力有没有长进、总体收获感如何。

5.2 数据怎么样

成绩方面，各专题后测平均分比前测都有明显提高，80 分以上的比例从 44%升至 72%。提高幅度最大的是汇率理论、国际收支这类理论性较强的专题——说明“前测摸底、缺啥补啥、研讨建构”这一套对啃理论确实管用。

参与方面，一学期课堂主动发言累计 142 人次，上一轮传统讲法只有 32 人次，增长约 343.8%；小组任务按时完成率达 93%，没有一组缺交。特别值得注意的是跨专业学生：他们的后测成绩与科班生的差距一个专题比一个专题小，前测后的分层补课在其中起了作用。此外，从专题间的纵向对比看，学期后半段的研讨质量明显高于前半段：小组汇报中被追问后能现场补充论据的比例从 23%升至 78%，组间互评打分的区分度也在加大——说明参与式学习的“套路”一旦被学生掌握，效果会随时间累积。

问卷方面，“学习目标清晰度”达 98%，“课堂参与意愿”达 96%，“研究能力提升”自评达 93%，课程总体满意度达 92.6%。不少学生写下了同一层意思：六环节让学习路径变清楚了，研讨有真任务压着，不再是走过场。

5.3 课堂里的变化和学生的话

两条质性证据值得记下来。一是提问变了：学期初学生问的多是“这个概念什么意思”，到期末开始问“利率平价在资本管制条件下还成立吗”这类带批判性的问题，高阶思维的苗头出来了。二是读文献的路数变了：统一汇报模板促使大家带着问题精读，有学生在反思短文里写道“第一次觉得读文献有章法”。这两点与已有研究中 BOPPPS 促进研究生批判性思维发展的结论[5]，以及国外医学教育中 BOPPPS 结合案例教学提升成效的证据[9]能够相互印证。

5.4 尚待解决的问题

三件事没做好：一是课前负担重，前测加文献预习，有学生叫苦；二是学期头两三次课大家还在适应期，环节走得磕磕绊绊；三是小组里仍有“搭便车”现象，过程性评分拉不开差距。

6 结论与反思

6.1 结论

把这次实践拢一拢，可以说三句话。第一，BOPPPS 的六环节闭环与研究生专题课对路，“一专题一闭环、多专题递进”把专题散装的问题解决了。第二，模型在明确目标、撬动参与、盯住过程上确实有效，成绩数据、参与记录、问卷三路证据都指向这一点。第三，也是最要紧的一点：这套模型好不好用，关键看参与式学习是真是假——文献研讨、辩论、数据实操必须是真任务，环节摆齐全了不代表课堂就变了。

6.2 反思

一是一节课里六个环节各占多久要灵活安排，专题难、学生生就多留时间，不搞一刀切；二是把课前资源建设起来——微视频、基础题库，把预习成本降下来；三是用雨课堂这类工具给每个环节留数据，小组内部谁干了多少也记录在案，“搭便车”才有办法治理。另外有三条实施条件要提前备好：班级规模最好控制在 20 人以内，人多了研讨质量保不住；教师备课工作量大约是传统讲法的两倍，学校和学院应在工作量认定上给出配套；平时成绩占总评的比重不宜低于 50%，过程数据如果没有成绩杠杆，对学生就没有约束力。

6.3 局限与展望

这次实践只涉及一所学校、一个学期，样本小，结论往别处推广要谨慎。后续可以在更多学校、更多生源背景下继续验证；观察周期也最好拉长到两三届学生，看看改革效果是稳定可持续，还是恰好依赖某一批学生的配合；条件允许的话，设置平行班的对照设计，让成效证据更硬。此外，BOPPPS 与翻转课堂、课程思政的深度融合，也值得在后续实践中继续摸索，为研究生课程改革积累更扎实的证据。

参考文献

[1] 栾彦.培养新时代创新型金融人才的教学方法改革探析——以《国际金融》课程为例[J].金融教育研究,2018(5):71-75.

[2] 王慧.《国际金融》课程案例教学的设计与实施[J].金融经济,2019(10):168-169.

[3] 周仁来,任建存,娄树理.BOPPPS 模型在军校专业技术课程教学中的理论与实践研究[J].高等教育研究学报,2016,39(4):93-97.

[4] 洪博,李文静,林宇,等.基于 BOPPPS 教学模式探索研究生课程教学改革:以临床药代动力学为例[J].继续医学教育,2025,39(9):20-24.

[5] 邹沁,孙丽超,陈振娅,等.BOPPPS 教学模式促进研究生批判性思维能力发展研究[J/OL].生物学杂志,2025:1-5(网络首发)

[6] 王丹琴,王珲,谢威,等.基于 BOPPPS 模型的表面工程教学探索[J].高等教育研究学报,2019,42(4):99-104.

[7] 罗宇,付绍静,李暾.从 BOPPPS 教学模型看课堂教学改革[J].计算机教育,2015(6):16-18.

[8] 穆华,李春.BOPPPS 模型及其在研究型教学中的应用探究[J].陕西教育(高教版),2015(10):27-30.

[9] CHEN L, TANG X J, CHEN X K, et al. Effect of the BOPPPS model combined with case-based learning versus lecture-based learning on ophthalmology education for five-year paediatric undergraduates in Southwest China[J]. BMC Medical Education, 2022, 22(1): 437.

版权声明：©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

OPEN ACCESS