

## 马克思对官僚政治的批判及其当代启示

孙继鲁

山东女子学院 山东济南

**【摘要】**马克思对官僚政治的批判思想是其国家学说的重要组成部分，其始终立足于历史唯物主义，认为官僚政治是特定历史条件的产物，终将随存在条件消失而消亡。在马克思的视域中，封建制度末期资本主义发展催生了专业化、制度化的官僚政治，其虽实现对市民社会的有序调节，却存在“有限领域的眼界”这一局限性，如表现为封闭独立的行政系统仅为维护统治阶级利益；存在虚伪性这一特质，如借“普遍利益”名义掩盖维护王权的“特殊利益”，同业公会异化、无产阶级被排除在外等具体表征。如何破除官僚政治，马克思提出以建立真正民主制国家为目标，如通过普选权、罢免制让行政权回归人民；以工人阶级为根本力量，如通过巴黎公社实践打碎旧国家机器来建立真正的社会主义民主制度。这一思想对我国当代治理具有重要启示：制度化是国家治理现代化的必要前提，全过程人民民主是核心指引，构建服务型政府是重要目标，为新时代国家治理现代化提供理论支撑与实践方向。

**【关键词】**马克思；官僚政治；当代启示

**【基金项目】**山东女子学院 2024 年校级科研项目“列宁反官僚主义思想及其在新时代的创新与发展”（项目编号 2024RCYJ23/62）

**【收稿日期】**2025 年 11 月 16 日 **【出刊日期】**2025 年 12 月 2 日

**【DOI】**10.12208/j.ssr.20250463

### Marx's criticism of bureaucracy and its contemporary enlightenment

Jilu Sun

Shandong Women's University, Jinan, Shandong

**【Abstract】** Marx's critique of bureaucracy is a crucial component of his theory of the state. Its distinctive feature lies in its grounding in historical materialism, which argues that bureaucracy is a product of specific historical conditions and will ultimately disappear as those conditions disappear. In Marx's view, bureaucracy is inevitable, yet also inherently limited and hypocritical. The path to overcoming this problem lies, first, in establishing a clear goal of building a democratic state and, second, in dismantling bureaucracy through the power of the working class. This Marxist approach offers numerous insights into my country's current modern governance.

**【Keywords】** Marx; Bureaucracy; Contemporary implications

官僚政治是一个颇具争议的话题，现代政治科学中关于官僚制<sup>①</sup>的讨论为解决此问题提供了有益启发。诸多学者揭示了官僚制的弊端，如认为它具有“不透明、僵化和等级制”的弊端；也有研究提出官僚制仍具有实践与理论价值，将其完善与改造能够更好发挥其作用。马克思对官僚政治的批判更具彻底性与革命性，他以历史唯物主义角度对官僚政治的产生背景、哲学依据、影响弊端等进行了深刻剖析，还构建了社会主义民主政治建设的路径与图景。马克思的这一思想对我

国新时代国家治理现代化建设带来诸多现实启示。

#### 1 马克思批判官僚政治的三重逻辑

马克思从历史唯物主义出发，分析了官僚政治产生的必然性，并对这一新生事物进行了批判，指出其存在的局限性与虚伪性，揭露了资本主义社会下官僚政治的反动与灭亡的必然性。

##### 1.1 官僚政治产生的必然性

封建制度末期，资本主义逐渐发展，为摆脱封建社会制度的束缚，王权对官僚政治的依赖程度加深，经过

<sup>①</sup> 需说明的是，本文中马克思批判的“官僚政治”，侧重指资本主义社会中维护统治阶级利益、具有封闭性与虚伪性的政治形态，与韦伯强调“理性化、科层制”的“官僚制”存在本质差异——前者突出阶级属性与历史暂时性，后者侧重组织形式与技术特征。

改革之后的官僚政治以一种更加专业化的方式出现在历史舞台：官僚不再是贵族的专利，而是让位于市民社会里更具备专业能力的人，并且领取固定的薪金，对公职人员的选举、考试以及对其监督都形成了制度化的管理方式。官僚机构有着明确的系统分工与等级分工，且机构数量增多。官僚政治实现了对市民社会的有序调节，国家政权呈现出一种计划与有组织的状态，逐渐摆脱了中世纪封建制度下的贵族行政阶段。马克思对这一机构的产生描述为“它管制、控制、指挥、监视和监护着市民社会——从其最广泛的生活表现到最微不足道的行动，从其最一般的生存形式到个人私生活；在这里，这个寄生机体由于极端的中央集权而无处不在、无所不知，并且极其敏捷、极其灵活，而现实的社会机体却极无独立性、极不固定”。<sup>[1]</sup>

### 1.2 官僚政治存在的局限性

马克思认为，官僚政治局限性的主要表现为“有限领域的眼界”。马克思认为，官僚政治是一种封闭且独立的行政系统，这种封闭性与独立性可以使其形成一种只包含统治阶级力量在内的权力原则，社会公职只是“中央政府走卒们的私有物”<sup>[2]</sup>、“只是他们用来掩盖自己向历届政府奴颜谄媚的假面具”<sup>[3]</sup>。这种弊端在另一方面造成了官僚可以完全无视人民的利益与需求，形成一种只会醉心于统治阶级的“有限领域”的权力意识。恩格斯以美国为例，提出在没有王朝、贵族、常备军、官僚的社会里，官僚政治这个国家政权的运行工具依然呈现出政治派别轮流执政却脱离市民社会的独立化形态。

### 1.3 官僚政治的虚伪性

在封建制度逐渐瓦解的时期，同业公会促进了世俗王权的建立，宗教势力逐渐倒塌。同业公会需要王权对资本的支持，而王权恰恰也需要同业公会对其权力的支持。但是同业公会由最初的保护有产者和无产者的机构变成了资本所有者的政治机构，当初设想与承诺的民主已经消失殆尽。一方面同业公会打着代表人民意见的旗号，一方面国王以民主作为自己的政治正确的基础，而这一切虚假的背后是由官僚政治来平衡的。因此可以说，官僚政治表面上是在与公民意见进行商议，即马克思提到的“普遍利益”，实际上仍然只是在维护王权的利益，即“特殊利益”。

这根本上来说是一套虚伪的制度，人民的利益是被排除在外的，同业公会仅仅代表了私有制的利益，大量的无产阶级无法真正参与到国家中去。这种民主形式很难说是人类真正的民主。本应作为“中介”的行政

工作并没有将国家与人民之间进行沟通与平衡，反而则成为了“市民社会的有组织的政治对立面。”<sup>[4]</sup>马克思对此认为：“我们在行政权中总是看到两个环节，即现实的行为和这种行为的政治论据，这种论据表现为另一种现实意识，而这种意识，就其总体结构来说，就是官僚政治。”<sup>[5]</sup>

## 2 官僚政治的破除路径

马克思提出的破除官僚政治的措施，旨在实现从官僚政治国家到真正民主国家的转变。马克思不仅对资本主义官僚政治进行了全方面的批判，也为社会主义国家的民主建设提出了未来设想，揭示了社会主义民主为人民服务的本质。

### 2.1 以实现真正的民主国家为目标

马克思认为，真正的民主应当包含社会中每一个具体的人，是所有人民共同决定了国家的整体制度，而绝不是由君主制里的某一个人，或者共和制议会里的某一群人决定了国家制度。因此在真正的民主制中，每一个人民的自我规定性都将在国家制度中得到体现。民主制的国家不会再出现官僚政治，因为每一个公民都参与国家普遍事务的管理，管理的事务也不再是只有形式上的普遍事务，而是从内容上也具有普遍性，“在这种国家里，人民本身就是普遍事务；”<sup>[6]</sup>也不会再出现行政权里的“两个环节”的矛盾对立，因为行政权属于人民，人民的地位与其政治地位具有同一性。

如何将行政权归还给社会，马克思认为巴黎公社作为“帝国的直接对立物”能够代表一切健全的社会成分，将人民的自治取代这种旧政府的统治机器，成立工人阶级的政府。具体来说，首先实现真正的普选权，就是由人民自己选举出能够胜任并且维护人民利益的行政人员和制定法律的公职人员。这些人员对人民负责，且随时可以罢免，他们的工作目的是为公社组织内的人民进行服务，是社会里“承担责任的勤务员”<sup>[7]</sup>。而不是像在资本主义社会之下，官僚政治是统治阶级用来欺骗并统治人民的工具，民主只是统治阶级宣传的虚假的逻辑形式与虚幻蓝图。人民可以“以随时可以罢免的勤务员来代替骑在人民头上作威作福的老爷们，以真正的责任制来代替虚伪的责任制，因为这些勤务员总是在公众监督之下进行工作的。”<sup>[8]</sup>这就彻底解决了马克思之前曾经指出的官僚政治的二元对立性的问题，“人民通过各等级开始参与国事，而国家则作为一种彼岸的东西进入人民的主观意愿。”<sup>[9]</sup>从而在根本上打破了官僚政治的二元对立性，国家与市民社会实现

了真正的统一。

其次,让行政权回归其本然。行政权的本然就是“事务成规”,是行政权力随着市民社会内部分工并扩大,为实现公共事务有序管理而形成的、具有专业性与规范性的管理规则与操作流程,其核心是服务于公共利益而非统治阶级利益。马克思认为在真正的民主国家,行政权应当称为人民的自我管理,是一种“实际的行政管理职务”,<sup>[10]</sup>它本身的形式应当是简单的,这种实际的事务是立法与行政的统一,警察被罢免其政治职能,倡议权回归公社。这与官僚政治有着极大的不同,因为官僚政治虽然每一项行政事务都深入到了生活的细微之处,但由于其附加了资产阶级与君主的特权愿望这种背离历史规律的虚伪特征,人民的意愿被资产阶级所代表,选举成为市民社会与国家之间一种单纯想象与非直接的关系。

## 2.2 以工人阶级领导为根本力量

马克思认为,“只有工人阶级才能以‘公社’这个字眼来表达,并以战斗的巴黎公社来开创这一新的憧憬。”<sup>[11]</sup>虽然中等资产阶级与小资产阶级、农民也受过官僚政治的压迫,但中等资产阶级与小资产阶级是不可能成为领导力量的。因为马克思认为小资产阶级生存的经济条件不会让他们成为领导革命的力量。小资产阶级大多是商业资产阶级,拥有不错的年收入,而且他们还要仰仗于国家政权对他们的恩泽与庇护,还要借官僚政治的外衣维护本行业工会的利益。中等资产阶级代表农民的利益,他们也不可能成为领导者,因为路易·波拿巴的君主制复辟就是在农民的选举之下成立的,农民缺少文化也缺少对国家未来的憧憬。而且从根本上来说,国家政权仍然“将由全体资产阶级借人民的名义进行统治”<sup>[12]</sup>。

无产阶级之所以能成为打破官僚政治的领导力量,核心在于其独特的阶级属性——无产阶级不占有生产资料,不受私有制束缚,因而具有彻底的革命性,能够超越小资产阶级对国家政权的依赖、农民的分散性与保守性;同时,无产阶级以马克思主义这一科学的理论为指导,明确了“消灭阶级与阶级统治”的历史使命,这使其能够团结广大受压迫群众,形成打碎旧国家机器、建立无产阶级政权的强大力量,而这是中等资产阶级与小资产阶级无法具备的历史条件。

因此马克思提出:“无产阶级对全社会负有消灭一切阶级和阶级统治的新的社会使命,只有在这一使命激励下的无产者才能够把国家这个阶级统治的工具,也就是把集权化的、组织起来的、窃据社会主人

地位而不是为社会做公仆的政府权力打碎。”<sup>[13]</sup>无产阶级以巴黎公社的实践证明了资产阶级已经失去管理国家的能力了,因为雇佣劳动与奴隶劳动、农奴劳动一样,是历史进程中一种低级的社会形式,如果在现代科学条件之下进行生产,雇主的存在是没有必要的,只有以自主与愉悦的心情进行联合劳动才符合历史发展规律。因此要让国家回归市民社会,管理国家的权力让位于无产阶级与一切受压迫的人民。正是无产阶级具备了打破资产阶级国家机器的能力,“在历史上破天荒第一次,小资产阶级和中等资产阶级公开地团结在工人革命旗帜之下,他们宣布这场革命是拯救他们自己和拯救法国的唯一手段!”<sup>[14]</sup>。因此巴黎公社最伟大的经验就在于,无产阶级以人民的名义进行革命,建立了无产阶级政权,国家权力重新回归于市民社会,以人民的政府代替了统治阶级的国家机器,官僚政治彻底被铲除。

## 3 当代启示

马克思对官僚政治的批判基点始于力求以真正的民主制取代资本主义的官僚政治,实现以人民为中心的真正的民主制。这一理论不仅是理解当前以制度化推进国家治理现代化的重要思想支撑,也是指导新时代的国家治理现代化的理论基础。

### 3.1 制度化是实现国家治理现代化的必要前提

马克思对官僚制的批判在本质上遵循着辩证的逻辑路径,一方面深刻揭示其内在弊端,另一方面也承认其在特定历史阶段与社会经济结构中所具有的合理性。官僚制作为一种高度理性化的组织形态,以其制度设计的严密性与运行效率,成为现代社会治理难以回避的结构性选择。正是基于对这一合理性的确认,我们才能将马克思的批判理论有效衔接至新时代国家治理现代化过程中制度建构的现实议题。需要明确的是,马克思的官僚政治批判理论与韦伯的官僚制理论存在本质旨趣差异:马克思以历史唯物主义为基础,将官僚政治视为特定历史阶段——资本主义社会的产物,批判其维护统治阶级利益的阶级本质,最终指向“国家回归市民社会”的历史趋势。而韦伯从工具理性视角出发,将官僚制视为现代社会理性化的必然结果,侧重分析其科层制、专业化等技术特征,未触及阶级属性与历史暂时性。因此,我国国家治理现代化中的制度化建设,并非效仿韦伯官僚制的技术形式,而是在汲取其合理组织形式的基础上,以马克思主义理论为指导,构建服务于人民利益的制度体系。

### 3.2 全过程人民民主是新时代国家治理现代化的

## 指引

首先,全过程人民民主凸显了“人民性”与“全过程性”,超越西方官僚制。官僚制尽管存在部分合理性,但其造成的背离人民意愿、权力异化等问题,决定了其不可能具有历史长久性。全过程人民民主是适应了我国当前生产力水平、人民文化水平的创新之举,既发挥了官僚制合理之处,又发挥出了社会主义的优越性。习总书记曾指出:“人民代表大会制度的重要原则和制度设计的基本要求,就是任何国家机关及其工作人员的权力都要受到监督和制约。”<sup>[15]</sup>全过程人民民主是新时代推进社会主义政治建设取得的重大理论和实践的创新成果,是社会主义民主政治的本质属性。在这一制度下,突出了“一切为了人民”、“一切依靠人民”的社会主义特色,保障了人民对国家决策、管理、执行等方面的监督权。

其次,全过程人民民主汲取官僚制的优势因素,兼顾了民主与效率。全过程人民民主保障人民当家作主,发展全过程人民民主对公共权力运行实施全面监督,既保留了官僚制在效率方面的优势,又实现了民主价值与治理效能之间的有机统一。马克思虽在理论上主张扬弃官僚制,但他并不否认官僚制下的政府仍具有效率上的优势。新时代全过程人民民主是对马克思主义民主的理论创新,这一制度不仅解决了资本主义官僚制脱离群众的根本性缺陷,亦能在整合党的主张、国家意志与人民意愿的基础上,协调多元思想与利益关系,增强社会团结与秩序稳定,从而实质性地提升国家治理的整体效能。

### 3.3 构建服务型政府是新时代国家治理制度化的目标

马克思的官僚政治批判理论始终贯穿的一个理论原则就是以人民为中心。马克思以此为原点从历史唯物主义角度展开了对资本主义社会官僚制的批判,以及对以往旧唯物主义、唯心主义哲学家的批判。马克思的这一理论对当下社会仍具有鲜活生命力,它昭示着当下社会必然要以人为本、以服务型政府作为现代化国家建设的目标,以此在扬弃与超越中实现治理能力与人民主体地位的双重提升。正如习总书记指出的:“始终代表最广大人民根本利益,保证人民当家作主,体现人民共同意志,维护人民合法权益,是我国国家制度和国家治理体系的本质属性,也是我国国家制度和国家治理体系有效运行、充满活力的根本所在。”<sup>[16]</sup>因此,马克思的官僚政治批判理论在当今社会仍然发挥着重要作用,给我国实现国家治理现代化、推动政府向

服务型的方向转变带来了诸多启示。在马克思的这一理论指导之下,我国坚持以人民为中心、全心全意为人民服务,坚持以“建设人民满意的服务型政府”<sup>[17]</sup>为根本目标,不断打造人民满意型政府。

## 参考文献

- [1] 马克思恩格斯文集.[M].第二卷,北京:人民出版社,2009,511.
- [2] 马克思恩格斯文集.[M].第三卷,北京:人民出版社,2009,155.
- [3] 马克思恩格斯文集.[M].第三卷,北京:人民出版社,2009,155.
- [4] 马克思恩格斯全集.[M]第一卷,北京:人民出版社,1956,115.
- [5] 马克思恩格斯全集.[M]第一卷,北京:人民出版社,1956,149.
- [6] 马克思恩格斯全集.[M]第一卷,北京:人民出版社,1956,82.
- [7] 马克思恩格斯文集.[M].第三卷,北京:人民出版社,2009,156.
- [8] 马克思恩格斯文集.[M].第三卷,北京:人民出版社,2009,196.
- [9] 马克思恩格斯全集.[M]第一卷,北京:人民出版社,1956,84.
- [10] 马克思恩格斯文集.[M]第三卷,北京:人民出版社,2009,198.
- [11] 马克思恩格斯文集.[M]第三卷,北京:人民出版社,2009,194.
- [12] 马克思恩格斯文集.[M]第二卷,北京:人民出版社,2009,478.
- [13] 马克思恩格斯文集.[M]第三卷,北京:人民出版社,2009,194.
- [14] 马克思恩格斯文集.[M]第三卷,北京:人民出版社,2009,204.
- [15] 习近平谈治国理政.[M].第四卷,北京:外文出版社,2022年,254.
- [16] 习近平著作选读.[M].第二卷,北京:人民出版社,2023,281.
- [17] 习近平著作选读.[M].第二卷,北京:人民出版社,2023,32.

版权声明:©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS