

边境旅游研究进展

——基于 1999-2019 年英文文献的综述

王 桀^{1,2}, 苏季珂¹, 林年容

¹ 云南大学工商管理与管理学院 云南昆明

² 中国旅游研究院边境旅游研究基地 云南昆明

【摘要】 边境旅游对边境地区经济发展和邻国关系有着重要影响，是促进区域一体化发展和强化跨境旅游合作的主要手段。虽然国内学者对边境旅游的概念、作用、影响等进行了研究，但与国外相关研究相比，仍存在研究主题有限、研究深度不足、缺乏全面认识等问题。本文以 1999-2019 年发表在英文期刊的 1,159 篇英文文献为基础，对边境旅游研究领域的时间分布、关键词突现、聚类特征等进行可视化分析，全面梳理了国外边境旅游研究进展及主要内容。研究发现，英文文献中对边境旅游的研究主要集中在地理学和政治学领域，随着边境问题向复杂性、动态性方向变化，边境旅游的研究视角开始向经济学和管理学方向转移。文章提出，对边境旅游的研究还应突出旅游学科视角，重点关注边境旅游系统、边境旅游吸引物、边境旅游影响及边界效应等问题。

【关键词】 边境旅游；文献综述；关键词共现；聚类分析

【基金项目】 国家社科基金重点项目（21AJY023）

Literature Review: Progress in Border Tourism Research: from 1999 to 2019

Jie Wang^{1,2}, Jike Su¹, Nianrong Lin

¹ School of Business and Tourism Management, Yunnan University, Kunming, Yunnan, China

² Research Center for Border Tourism, China Tourism Academy, Kunming, Yunnan, China

【Abstract】 Border tourism has an important impact on the economic development of border areas and the relationship between neighboring countries. It is the main means to promote the development of regional integration and strengthen cross-border tourism cooperation. Although domestic scholars have studied the concept, function and influence of border tourism, compared with foreign related research, there are still some problems such as limited research topics, insufficient research depth and lack of comprehensive understanding. Based on 1159 English literatures published in English journals from 1999 to 2019, this paper makes a visual analysis of the time distribution, keyword emergence and clustering characteristics of border tourism research field, and comprehensively combs the research progress and main contents of foreign border tourism. It is found that the research on border tourism in English literature is mainly concentrated in the fields of geography and political science. With the complexity and dynamics of border issues, the research perspective of border tourism begins to shift to economics and management. This paper proposes that the study of border tourism should also highlight the perspective of tourism discipline, focusing on the border tourism system, border tourism attractions, border tourism impact and border effect.

【Keywords】 Cross-Border Tourism; Literature Review; Keywords Co-Occurrence; Cluster Analysis

作者简介：王桀（1970-），男，副教授，博士，硕士生导师，主要从事旅游空间经济研究；

苏季珂（1998-），女，福建南平，云南大学工商管理与管理学院硕士研究生，研究方向为边境旅游效应。

引言

边境旅游不仅可以繁荣边疆地区的经济发展、促进文化交流,还对缓和地区冲突、加强经贸合作产生积极影响。基于边境旅游的独特地位和重要作用,我国学者就边境旅游的概念、作用和影响等视角切入,主要对边境旅游发展模式、旅游产品开发、边境旅游目的地空间结构、边境旅游合作机制四类主题进行了研究和探讨^[1-6]。此类结论固然揭示了边境旅游的特点与作用,但尚且止步于此,没有深入探究边境旅游的成因、影响机理等,对案例地的选择和探讨也浅析辄止。国内研究仍然存在研究主题较少、结合学科不多、研究方法有限、定量研究不足等问题。国外边境旅游的相关研究已有长远的历史,多采用实证研究与定量研究相结合,且研究主题和研究视角多样,对边境旅游的研究已取得可观成果。

为博采众长,本文通过社会网络分析法,取特定关键词检索 Web of Science 数据库中从 1999-2019 年的相关文献 1,159 篇,运用 CiteSpace 对国外边境旅游主题文献的视角、对象、方法、结论等进行了整理分析,详细剖析了边境旅游研究的热议问题、文献发展、知识贡献等问题。本文首先从概念切入,总结了学者对边境、边境地区和边境旅游的不同定义,再进一步对边境旅游相关的学科视角、理论基础和研究方法做出趋势分析,并利用 CiteSpace 绘制网络时间轴图谱和关键词图谱;然后通过对结果的深入分析,对 1999-2019 年边境旅游相关英文文献的研究方向和研究结论进行归纳总结,最后对边境旅游研究的未来趋势和现存不足进行讨论。

1 边境旅游的界定

1.1 边境的概念延伸

对于“边境”一词,国外文献中常见的关键词是“border”和“boundary”。“border”主要指政治上的边界,如边境、国境、国内行政边界等,而“boundary”是对边界概念的泛指^[7]。以 Prescott (1987) 为代表的障碍观认为,边境是对各国国界范围的规定,是对跨境活动的军事保护和管理,是限制各国往来的障碍物。Prescott 认为,边境是通过对国家边界的管理和控制国际人员往来,从而起到保护国家主权自治、经济自治的作用^[8]。随着国际交流与跨国合作的重要性逐日凸显,边境呈现出去

障碍化、友好化、便利化趋势。Hageman (2004) 等学者对边境的定义赋予“治理”观念,认为边境是用于规定国界范围、管理人员往来、标记跨境活动的制度或机构^[9]。Sofield (2006) 将边境的概念扩展到了边界“boundary”,他认为边界既包括以实体形式展现的地理边界,其特征是划定一国的政治权利和领土范围,如界山、界河等自然界限或柏林围墙、万里长城等人工界限;也包括心理层面对国家主权、“国内”“国外”的情感认知。因此,边界存在于地理、政治、社会和文化四个层面上^[10]。

由此,边境的概念延伸至“地区”。与“边境地区”对应的关键词主要有“border area”“border regions”“border spaces”,三者不存在明显差别。Hansen、Light A (1998) 等将边境地区定义为由国家相邻领土组成的区域,指的是边境线周边的一定区域,包括这一区域内的地理环境和社会环境^[11]。边境地区指的是“边境线周边的一定区域”,包括这一区域内的“地理环境和社会环境”^[12]。“地区观”主张不论边境地区领土范围、地理条件、社会文化、冲突历史、经济发展存在差异,其经济和社会生活都受到边界的影响^[13]。然而,由于边境地区具有被边缘化(marginalized)的特征,体现在经济上远离核心市场,政治上影响力较小,文化难以成为主流,因此,边境地区的作用被忽略了(Hall C M, 2005)^[14]。

1.2 边境旅游的提出

边境旅游这一概念首次被提出是在 1995 年,在此之前学者只注意到了边境与旅游二者结合的特殊性,并未将其正式列为一种旅游类型。直到 1995 年, Timothy 和 Butler 用“border tourism”一词命名边境旅游,边境旅游正式成为一种特殊的旅游类别^[15]。对于“边境旅游”的描述,“cross border tourism”与“border tourism”两大关键词出现的最为频繁。值得注意的是,由于边境地区所涉及的旅游活动不仅仅局限在“边境”这一狭义的地理范畴和空间概念中,而被认为是在“边境地区”中进行的^[11-13]。在过夜要素对于边境旅游的判定是否必要上, Timothy 等持否定态度,国际旅游组织则认为过夜对于边境旅游是必要元素。那么,旅游者到边境地区旅游的动机是什么?对此有两类代表性的观点。Bell and Ward (2000) 认为边境旅游的目的在于休闲娱乐,

这一点可以将其与其他国际访问如移民、难民庇护等区别开来; Larsen 和 Urry (2001) 则认为除了休闲娱乐外, 如国家情结、民间交往、边境购物等也是促成边境旅游的主要动机^[16-19]。

2 研究方法与数据来源

2.1 研究方法

本文运用 CiteSpace5.7 R2 进行可视化分析。CiteSpace 是一种基于 Java 的分析软件, 常被用于文献计量分析和共引分析, 可产生表格数据和可视化图像, 从而生成文献网络中各个具有突出特征的关键节点和关注热点, 以此显示某学科知识领域在特定时期的研究热点、发展方向以及研究演化。为了直观呈现边境旅游发展领域的研究趋势, 本文从 WOS (Web of Science) 数据库选取了 1999-2019 年的相关文献, 用 CiteSpace 软件从关键词、论文作者和研究机构入手, 从频次和时间两个角度出发, 通过文献计量分析梳理研究脉络, 总结研究热门话题和发展走向。

为排除干扰因素, 在关键词分析中使所得图表结构更清晰, 在数据分析时本文对实验数据采取三种处理措施: 首先, 采用剪枝法 (pruning) 去除不重要的节点和连线, 以使网络图中关键词节点间的关系更加简洁直观; 其次, 将意思相同或相近的关键词 (如 border 与 boundary) 进行合并, 使图表信息更加准确简洁; 第三, 删除或隐藏概念宽泛的关键词 (如 tourism、travel), 这类词虽然出现频次高,

但研究价值不足。

2.2 数据来源

根据 Web of Science 核心数据库 (Web of Science Core Collection) 检索数据, 选择文献类型为“article”及“review”, 指定检索字段为主题字段 (topic), 限定文献语种为“English”, 限定检索时间为“1999-2019”, 并分别使用代表“旅游业”的关键词“tourism”以及代表“边境”的关键词“crossNEAR/5 border”、“border*”、“frontier*”、“boundar*”、“borderland*”进行检索, 分别得到结果 28,524 条和 680,250 条。将二项检索结果进行合并, 得到符合“边境旅游”主题的文献共计 1,159 条^[20]。

3 国外边境旅游文献计量分析

3.1 边境旅游研究受到关注

通过对 1999-2019 年国外“边境旅游”主题文献发量和时间分布分析, 可发现近 20 年来相关研究数量总体上呈上升趋势。具体可分为两个阶段: 第一个阶段为波动增长期 (1999-2007 年), 这一时期的发量增长趋势起伏不定, 总体发量较少, 保持在每年 7 至 30 篇左右; 第二个阶段为稳定增长期 (2008-2019 年), 这一时期的发量呈快速增长趋势, 十年间从每年发文 44 增长到 164 篇, 保持着 60%-80% 的年平均增长态势。1999-2019 年每年文献发表数量的增长趋势可说明学术界对于“边境旅游”研究主题受到关注。

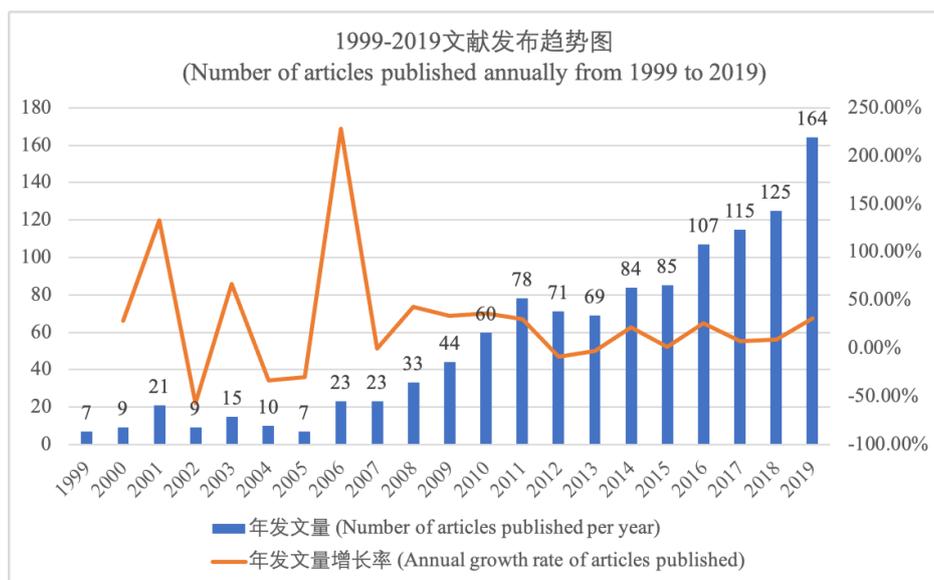


图 1 1999-2019 年每年文献发表数量趋势图

3.2 热点议题不断更迭

边境旅游研究的主要议题在近 20 年来不断更迭, 但部分研究主题始终经久不衰。这些往复出现的研究热词可以帮助研究者紧扣研究热点, 预测研究发展方向。图 2 关键词共现图谱中, 节点面积大小表示关键词出现频次强弱, 节点圈内色彩指示关键词出现的时间点, 节点间连线表示关键词间共引强度的大小。其中, 1,159 篇文献中共含关键词 89

个, 出现频次最高的三个关键词为 impact (93 次)、medical tourism (83 次) 和 management (64 次); 出现频率不低于 8 的共有 33 个关键词(表 1)。Impact 涉及的主题包括边境旅游所产生的影响及因素; medical tourism 代表了边境旅游的一大热门主题, 即边境旅游吸引物。因此, 国外边境旅游的研究热点主要集中在边境旅游影响、医疗旅游以及边境管理等方面。

表 1 边境旅游的高频关键词 (频次≥8)

序号 (No.)	频次 (Frequency)	中介中心性 (centality)	关键词 (Keyword)
1	93	0.13	Impact
2	83	0.35	Medical Tourism
3	64	0.68	Management
4	35	0.06	Model
5	33	0.04	Conservation
6	31	0.12	Globalization
7	30	0.24	Perception
8	29	0.12	Governance
9	28	0.51	Care
10	27	0.37	Protected Area
11	27	0.38	China
12	23	0.44	Cross-Border Reproductive Care
13	21	0	Mobility
14	18	0.15	Experience
15	16	0.03	Geography
16	15	0	Innovation
17	15	0	Service
18	13	0	Infertility
19	13	0.06	Performance
20	12	0.67	Health Care
21	12	0.04	Community
22	11	0	Cooperation
23	10	0.46	Identity
24	10	0.04	Migration
25	10	0.28	Sustainability
26	9	0.04	Politics
27	9	0	Climate Change
28	8	0	Environment
29	8	0.12	State
30	8	0	Legal
31	8	0.5	Place
32	8	0.08	Landscape
33	8	0.04	Reproductive Tourism

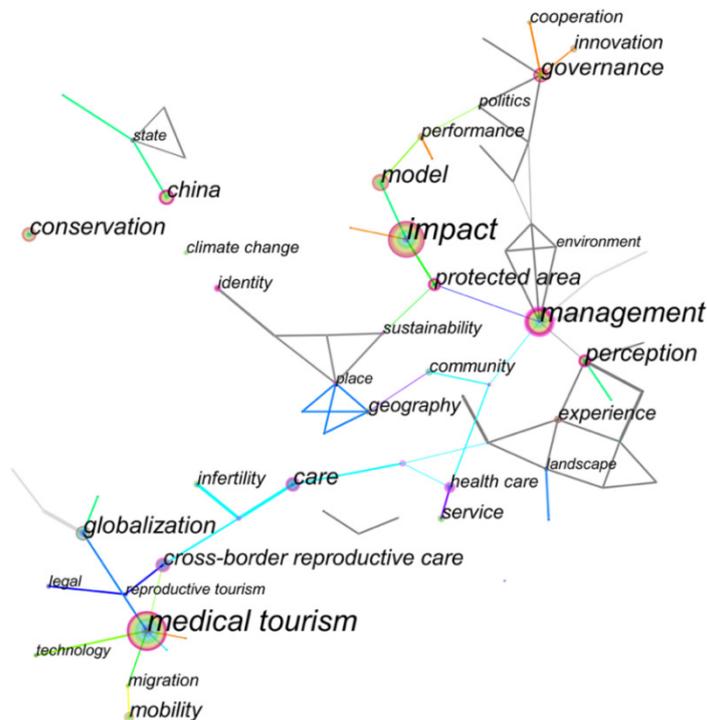


图 2 边境旅游关键词共现知识图谱

通过关键词探寻边境旅游研究的发展脉络，结合时间线视图和时区图，梳理各年间关键词的发展趋势，可以发现两大特征。第一，边境旅游研究兴起。从 1999-2009 年，边境旅游主题的研究数量相对较少，未出现任何突现词；到了 2010 年，随着全球化（globalization）突现词的出现，突现词数量增多，产生了以医疗为主题的“cross-border reproductive care”、“health care”和“medical tourism”高突现度关键词。第二，边界旅游主题纷繁。2010 年后，边境旅游主题呈现百花齐放的态势，各类研究主题纷纷显现，高突现度关键词包括边境社区（community）、游客感知（perception）、环境保护（conservation）、中国（China）、边境管理（governance）等。

3.3 主流热词分阶段类聚

当边境旅游进入 2008 年的发展阶段后，各类纷乱复杂的主题如“risk”、“power”、“legal”、“politics”等，开始向合作方向探索，但局限在国家间的各类冲突、困难等问题。冲突和合作是边境旅游研究的热点问题，这一时期的最大关键词聚类“和谐发展（harmonization）”，是边境旅游主题的研究方向和目的。具体来说，主流热词分阶段类

聚的表现如下：

第一阶段，边境旅游起步阶段（1999-2007 年）。在 1999 年至 2007 年间，边境旅游的主要学科视角为政治和生态学（political ecology），重点研究主题放在移民（migration）、环境（environment、sustainability、conservation）和各国国力（power）上。在这个时间段内边境仍被视作一种划分国界、阻隔交流的旅游障碍物，边境旅游研究尚处起步阶段。

第二阶段，边境旅游发展阶段（2008-2013 年）。到了 2008 年至 2013 年，研究方向开始向文化（culture）、民俗（festival、heritage）、社区（identity、ethnography）、医疗旅游（medical tourism）方向发展。边境旅游被作为一种新的边界交互方式提出，此时，研究关注的热点开始从边境障碍物向旅游吸引物发展。

第三阶段，边境旅游创新阶段（2014-2019 年）。从 2014 年至 2019 年，研究者则将目光更多地转移到合作（cooperation）、旅游质量（quality、performance）、创新发展（innovation）消费者满意度（satisfaction）上。事实上，伴随全球化进程，边境旅游成为相邻国家间经济合作与文化交流的常态。

Keywords	Strength	Begin	End	1999 - 2019
legal	4.5056	2010	2011	-----
cross-border reproductive care	7.4795	2010	2011	-----
globalization	5.1293	2010	2014	-----
health care	7.112	2010	2013	-----
medical tourism	2.5675	2011	2013	-----
community	3.1326	2013	2014	-----
perception	2.1004	2014	2016	-----
china	2.0764	2014	2015	-----
conservation	1.1163	2014	2015	-----
model	4.44	2015	2016	-----
protected area	2.9888	2015	2016	-----
service	5.0841	2015	2016	-----
mobility	3.941	2017	2019	-----
innovation	7.326	2017	2019	-----
governance	6.316	2017	2019	-----

图 3 边境旅游突现词一览表

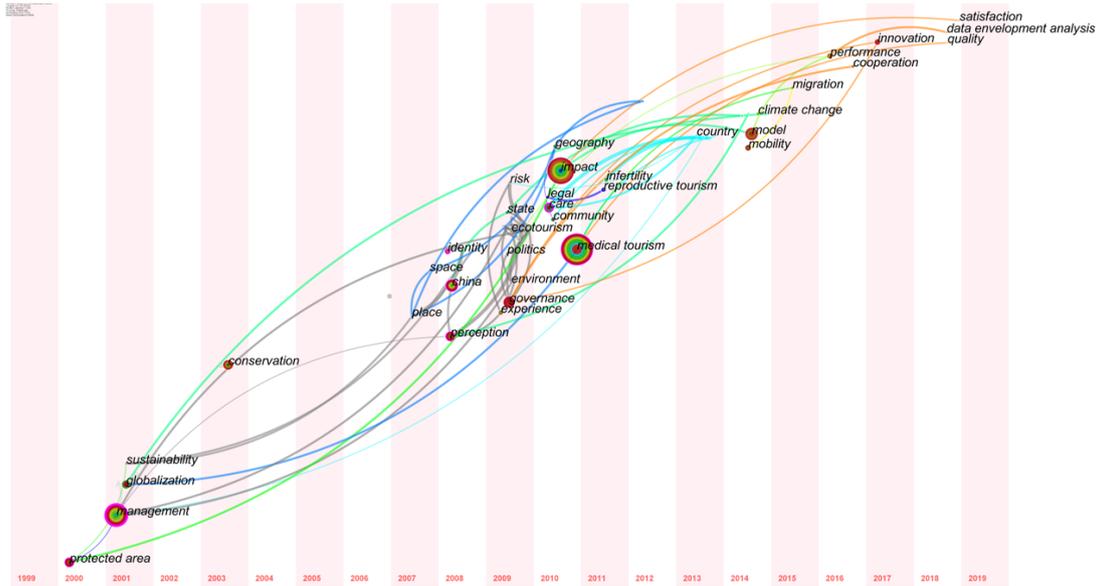


图 4 边境旅游关键词聚类时区图

从边境旅游发展主题趋势不难看出，边境逐渐从一种障碍（移民、国力）发展到旅游吸引物（文化、民俗），而边境旅游合作和游客感知将成为边境旅游近年来的研究主流热词。特别是自 2014 年后发文量迅速增长，由每年 40 篇逐渐发展至 160 余篇，研究方法和研究主题向多元化方向发展，理论发展愈加成熟。

4 边境旅游理论研究进展

4.1 研究视角从单一向多元转向

最初，边境旅游研究视角较为单一，涉及的研究主题以政治、环境及外交为主。然而，随着全球

化带来的全球变暖、空气污染等环境问题备受关注，环境学、生态学等学科视角开始进入到旅游研究领域^[9]。与此同时，贸易往来、人口流动、国际关系、知识传播等方式对边界地区产生巨大影响，边境旅游研究视角开始向多元、立体维度转向。学者们开始尝试使用多种学科如等价距离指标、回归方程、投入产出法对边境旅游对边境邻国的影响进行探究，探究主题包括边境旅游对经济、当地居民身份认知等^[21-23]。例如，Timothy 首次使用可持续发展原则，进行多国跨境公园合作管理体系构建。此后，多种实地考察法如半结构化访谈、建筑现场测绘

(sitemapping) 被运用到此领域^[24,25]。与此同时, 旅游者满意度的重要性也被提上日程, 问卷调查、帕累托效应都被用于测量旅游者满意度^[26,27]。

边境旅游研究视角进入多元化研究阶段后, 学者们发现边境关系复杂多样, 极易受到政治关系、领土纠纷、军事冲突、地区利益等各类因素的影响。这一时期的研究主要集中在如何处理文化和社会差异、管理当地居民态度、获得国家间共识, 以促成邻国合作, 实现互利双赢; 如何利用目的地营销法, 结合消费者行为学、消费者心理学、目的地形象感知等学科在产品开发和品牌营销上提出全新的策略, 以满足消费者偏好和需求, 提升消费者印象, 为合作国家产生积极的经济和社会效益^[28-30]。

4.2 理论探索从功能说向效应说深入

随着边境旅游理论探索不断深入, 相关理论也得以完善。研究者们依据不同的分类方法将边境加以分类, 以便更好地分析边境对于旅游的影响和作用。主要分类依据包括邻国友好程度、边境跨越难易度、边境两侧文化相似度和边境线相对于旅游区的位置。根据边界相邻国之间潜在的冲突和它们的友好程度, Martinez 将边境分为了四个类型, 分别是疏离型边境 (alienatedborderlands, 两国的边境地区基本没有交流和往来)、共存型边界 (co-existenceborderlands, 两国的边境地区存在最低

程度的交流和往来)、依赖型边界 (interdependent borderlands, 两国的边境地区交往频繁, 并有意向发展进一步的跨国合作)、交互型边界 (integrated borderlands, 两国的边境地区政治和经济界限已基本消除, 两国人民可以自由交流往来, 两国商品和贸易可以自由流通和进行)^[31]。

在邻国友好程度的基础上, Timothy 又增添了边境线跨越难易度和邻国文化相似度两个维度, 将边境分为跨越难度大、文化相似性小的边境区域; 跨越难度大、文化相似性大的边境区域; 跨越难度小、文化相似性小的边境区域; 跨越难度小、文化相似性大的边境区域四个类型^[15,25]。边境和旅游的关系还可根据边境线和旅游区的相对位置界定: 一个旅游区靠近边境且位于边境线单边; 两个旅游区远离边境且分布于边境线两边; 两个旅游区靠近边境线, 或边境线穿过一个旅游区^[31]。

其他有关的边界效应还包括边境旅游的经济效应。绝大部分国家的边境地区经济水平较低, 而边境旅游能够为边界居民创造就业机会并提高收入水平, 从而对经济起到带动作用^[21]。此外, 研究发现游客的认知会对边境地区居民的认知产生对应的影响, 如男女平等、女性参加工作的思想逐渐改变了当地居民女性不参加工作思想^[32,33]。

表 3 边境类型及边界特征

代表作者 (Author)	边界分类 (Classification)	边界特征 (Subcategory)
Martinez (1994)	边境邻国友好程度	(1) 疏离型边界: 两国的边境地区基本没有交流和往来; (2) 共存型边界: 两国的边境地区存在最低程度的交流和往来; (3) 依赖型边界: 两国的边境地区交往频繁, 并有意向发展进一步的跨国合作; (4) 交互型边界: 两国的边境地区政治和经济界限已基本消除, 两国人民可以自由交流往来, 两国商品和贸易可以自由流通和进行。
Timothy (1995)	边境跨越难度、边境邻国文化相似度	(1) 跨越难度大、文化相似性小的边境区域; (2) 跨越难度大、文化相似性大的边境区域; (3) 跨越难度小、文化相似性小的边境区域; (4) 跨越难度小、文化相似性大的边境区域。
Martinez (1994)	边境与旅游区位置	(1) 一个旅游区靠近边境且位于边境线单边; (2) 两个旅游区远离边境且分布于边境线两边; (3) 两个旅游区靠近边境线, 或边境线穿过一个旅游区。

5 边境旅游主要研究议题

基于对边境旅游理论进展的梳理发现, 在国外边境旅游研究议题中, 旅游目的地、边界效应和旅游影响的讨论力度最大; 在研究方法上, 风险管理理论、心理认知理论等其他学科理论也逐渐被引边境旅游研究中。

5.1 边境旅游吸引物

(1) 景观吸引物

边境两端的文化造成的景观差异性能够给旅游者带来全新的体验, 从而吸引他们跨越边境体验新奇。独特的边境代表物如边境线、界碑、篱笆、城墙和瞭望塔等也会成为边境旅游吸引物^[34,35]。

Timothy 在此方面也持同样态度, 他认为包括餐饮美食和娱乐活动等方面在内的边境旅游活动以及包括语言、习俗、服装、文化在内的特色边境社区, 都属于边境旅游吸引物^[25]。在泰国, 赌博是一项不合法的商业活动, 但在其邻国柬埔寨赌场却昌盛无比, 于是, 位于泰国-柬埔寨两国边境的波贝 (Poipet) 就吸引了大量泰国游客。波贝现有 9 座赌场, 每周末都有超过 2,000 名泰国顾客前来消遣娱乐。这一方面促进了柬埔寨的旅游和赌场业发展, 一方面为泰国提供了大量岗位, 由于大部分赌客来自泰国, 赌场服务人员必须会说泰语, 造成了大量赌场雇佣泰国人的现象。

(2) 文化吸引物

边境两端文化的异质性和同质性都会构成边境旅游吸引物。不同的语言和千差万别的社会文化是吸引游客进行边境旅游的一大驱动力, 但同时, 相似相近的语言和文化也会使旅游者倍感亲切^[35,36]。在马来西亚丹戎比艾 (Tanjong Piai), 大量旅客至此钓鱼、品尝海产、观赏前廖内苏丹国 (former Riau sultanate) 遗迹^[21]。边境国拥有相似相近的语言和文化也会使旅游者倍感亲切。在香港、新加坡、马来西亚三国, 居民因为都使用英语而往来频繁。希腊和土耳其两国虽然经历过多次战争, 但仍保留着相似的食物、习俗和词汇 (如 musakka, cacik, doner kebab 等), 使两国人民交谈甚欢, 时常在暑假与宗教假期期间跨境旅游^[29]。

(3) 商品吸引物

边境两端的商品差异是另一大促进边境旅游的吸引物, 这种差异既包括边境线两侧的商品价格差

异, 也包括商品种类差异。当边境线的两侧由于税收政策不同从而找出巨大的商品价格差异时, 价格差异会吸引身处高价区的居民前往低价区消费。美国-加拿大边境旅游就是商品价格差异驱策边境旅游的典例。1987 年, 约有 3100 万加拿大居民到美国购物, 到 1991 年, 前往美国旅游的加拿大居民超过了 5900 万。研究表明, 促使加拿大居民跨境购物的主要原因是美国商品价格较低。在美国, 零售行业竞争激烈, 商家纷纷降低商品价格以吸引消费者, 且美国税率较低, 也导致了美国商品价格普遍较低^[15,37]。瑞士与邻国的汽油价格差异是商品价格差异驱动边境旅游的另一个例子^[38]。

另外, 在美墨边境, 两国的医疗差异造成了墨西哥居民赴美而美国居民赴墨寻求医学治疗的奇异场面^[39]。在墨西哥, 医患关系亲密、服务方便快捷、药物治疗高效、医疗费用低廉, 吸引了大批抱怨美国医疗保险价格高昂、美国医院过分依赖手术治疗的美国公民前往墨西哥寻求医疗。而大量墨西哥居民也为了寻求更专业的医疗器材、医疗药品和医师赴美^[40]。

5.2 边境旅游影响

(1) 经济影响

边境既能够为一国带来可观的经济效益, 同时也可以压制一国的经济增长。一方面, 边境旅游能够吸引旅游者入境消费, 为边境居民创造就业岗位、加强国家间贸易, 进而促进跨国资金流动, 进而促使经济增长^[21]。在美墨边境, 边境旅游为两国都带来了经济效益, 美国亚利桑那州、德克萨斯州和墨西哥热门旅游城市的酒店业收入都因此提高^[25]。另一方面, 当邻国间的商品在价格上存在巨大差异时, 低价国就会强势地将绝大部分收入都吸收过来, 导致邻国商品收入大幅减少。在爱尔兰共和国和北爱尔兰边境, 由于税收制度不同造成汽油价格天差地别, 巨大的价格差异使边境线 20km 范围内的北爱尔兰境内几乎没有任何加油站^[41]。飞地也会使大量收入落入灰色地带, 且当旅游者被飞地 (enclave) 吸引消费时, 大量的收入涌向飞地, 不被记入任何国家^[42]。

(2) 认知影响

除了为当地居民带来经济效益外, 边境旅游还会对当地居民的思想 and 认知产生影响。感知效应包

含积极消极两个方面的作用,从积极方面来看,旅游者的到来为边境地区带来了现代思想的冲击,能够帮助边境居民走出重男轻女等传统观念;而从消极方面来看,大量游客的出现也使边境地区失去特色,出现文化同质化的现象^[43]。边境旅游带来的积极感知效应能够对当地的传统观念进行改善。北塞浦路斯土耳其共和国是一个于 1974 年独立的小国,在北塞浦路斯边境,北部的土耳其裔和南部的希腊裔流血冲突不断,大量难民流转于边境与防御飞地。女性靠性服务业维持生计,常被认为是“骚乱的根源”。但随着当地 20 年间旅游业的发展,旅游业为女性劳动力创造了大量岗位,当地女性居民得以在氛围良好、前景光明的旅游部门以及各类其他部门工作,收入得到大幅提高。一位女性赌场总管坦言,她“现在的一个月的收入相当于过去一年的收入”,并且这份工作使她能够“为妹妹支付学费,并为在罗马尼亚买房存钱”^[33]。

(3) 文化影响

边境旅游带来的消极感知效应也可能使一国文化失去其特色。在汤加,旅游业是其经济收入的主要来源之一,当地居民的主要收入来自于国际旅游业。汤加旅游业发展初期,大部分旅客属于短期旅客,所需的设施和空间较少,与当地社会与经济发展水平匹配。但随着汤加的旅游声名远播,大量的长期旅客出现,酒店、休闲场所需求激增,侵占了当地传统民居的建筑空间;汤加特色食品、商品、服装等也逐渐失去其原有的特色,被旅游者所带来的大众流行文化所侵染^[43]。

5.3 边境风险与冲突

(1) 边境冲突

边境军事冲突导致边境地区游客人数锐减。边境历史和文化冲突降低了邻国跨境合作的可能性。从边境遗址及文化价值方面而言,在战争中,胜利国和战败国会从不同的角度理解历史,并赋予边境遗址以差异性的文化意义,如胜利国倾向于美化战争的目的,强调战争为国家带来的胜利果实,而战败国则会把战争解读为不公平的侵略,认为战争是对一国领土的侵犯。以色列名城耶路撒冷被誉为最古老独特的圣城,哭墙、教堂、清真寺使东西方文明在此交汇。以色列的旅游业尤其繁茂,同时也是受巴以冲突最为明显的行业。2014 年,加沙战争爆

发于巴以边境,导致约 30% 的旅客取消了以色列旅游计划,以色列夏季旅游收入受到强烈冲击。巴以冲突持续抑制双方的经济产业,以旅游业为甚^[44]。基于这样的现象, Martinez 将边境根据相邻国之间的关系分为了疏离型边境 (alienated borderlands)、共存型边界 (co-existence borderlands)、依赖型边界 (interdependent borderlands)、交互型边界 (integrated borderlands)^[31]。

(2) 国际风险

国际风险不仅降低了一国的旅游吸引力,还大大限制了各国间边境口岸的开放程度,进而限制了边境旅游的发展^[46]。国际风险主要包括恐怖主义的盛行和全球性疾病的蔓延。受国际恐怖主义风险影响,边境旅游受到抑制。由于近年来恐怖主义和边境安全问题迭起,各国政府纷纷加强了对边境口岸的管控,机场、港口等交通枢纽由于含有出入境功能,也被列入重点监管对象。欧盟申根签证尤其遭遇重大打击,自 2001 年纽约 9·11 事件以来,欧盟地区恐怖事件连发,2004 年马德里连环爆炸案、2005 年伦敦七七爆炸案等恐怖事件使欧盟各成员国开始重新审视签证政策,加强了出入境关卡检查。部分国家和地区为规避恐怖主义风险、保障公民人身安全,还针对特定地点的旅游向公民发布旅游警告 (travel advisories),这也在一定程度上激化了旅游业和政府之间的矛盾^[10]。另外,旅游目的地的选择受到许多因素的影响,当旅游者感知到旅游目的地存在潜在发现,他们的消费行为会受到直接的负面影响^[47]。

(3) 疫情防控

高传染性的全球性疾病会使出入境管理进一步加强。非典型肺炎 (SARS)、禽流感、埃博拉病毒等等全球健康危机的爆发使得边境地区对游客出入境控制变得更加严格,基于此,边境再一次成为了各国相互开放和边境旅游发展的阻碍。相关研究致命,边境旅游活动会加快病毒传播和感染的速率,这不仅与旅游者的流动有关,还与各国间医疗水平和卫生状况的差异及旅行者的身体健康情况有关^[48,49]。2020 年初,新冠疫情的出现使健康危机再次成为公众的焦点,全球 200 多个国家和地区都受到波及,各国纷纷采取严格的管控措施,取消航线、关闭出入境口岸,餐饮业、住宿业、交通业近乎停

摆, 边境旅游市场基本处于停滞状态。

5.4 跨境旅游合作与实践

(1) 跨境旅游合作

跨境合作具有成本分摊、推动和平进程的作用, 对一国的经济发展和边疆稳定有着重要意义。在跨境合作中, 各国分担区域推广成本, 而不必单独承担营销费用; 跨境合作还将边境线两侧的国家聚集在一起, 共同创造管理体系与经济利益, 最终建立信任和友谊^[50,51]。在跨境旅游合作框架的建立上, 研究者对宏观、中观、微观三个层次均进行了探讨。爱尔兰跨境合作、新西兰卡特林斯跨境合作等系列实地考察研究进一步补充了这三个层面中的合作框架影响元素。在宏观层面上, 中央政府的权利下放和政策支持十分重要, 政府在合作模式、经济一体化、可持续发展战略方面的政策能够激励地方政府进行跨境合作的尝试; 在中观层面上, 区域和地方政府的跨界规划和管理是关键, 地方政府是跨境合作的主要组织者和管理者, 它们决定了合作框架中的制度与管理原则; 在微观层面上, 主要解决旅游景点的隶属问题和当地居民的认知问题等社区问题, 跨境景区建立需要拥有专业知识的景区管理者和维护者, 更需要当地居民的支持, 跨境旅游合作框架的建立最终要落实到个体因素上^[52,53]。

(2) 跨境旅游合作实践

跨境旅游合作案例能够帮助学者更好地总结跨境旅游合作框架。1999 年, Timothy 实地调研了美加边境的跨境公园, 得出可持续合作应基于整体战略体系构建、生态保护具体措施、文化遗产和自然遗产保护以及长期可持续保护体系维护四个方面进行的结论, 当文化或自然遗产所在地跨越多国时, 邻国间的长期友好合作便尤为重要^[24]。大湄公河次区域经济合作(GMSStrategy)是一项涉及六国的跨境合作尝试。为进一步扩大对外开放, 柬埔寨、老挝、泰国和越南四国还于 2001 年相互简化了跨境贸易和旅客入境相关立法, 并进行了四国入境旅游免签相关内容的商洽^[54]。2002 年, 六国于柬埔寨首都召开首次领导人会议, 并确立了十一项发展计划, 并认为旅游业是缓解贫困现象、发展社会经济的重要推动力, 并确立了跨境旅游发展的必要性^[55]。亚洲开发银行是次区域内跨境旅游发展的主要投资方, 其提供的项目贷款显著改善了旅游基础设施、

降低了口岸通过难度。

6 述评与启示

6.1 研究结论

从 1999-2019 年的文献来看, 边境旅游的文献研究主要出现以下三点趋势:

第一, 边境安全及边界治理成为研究关注的核心问题。1990-2007 年, 边境作为国界线, 扮演着划清国家界限、守卫国家边疆边境的角色。为了守护国家脆弱的隘口, 边境被设下重重关卡, 布下层层防卫, 从而对境外游客造成了诸多不便, 此时, 学者们多从地缘学和政治学的角度看待边境发展问题; 而 2008-2013 年, 全球化进程的加速使人们重新审视国与国之间的关系, 边境虽然仍旧在一国边疆设下防线, 但却迎合了贸易和投资进行了大限度的开放, 降低了跨国的不便性, 此时, 学者们的眼光开始向市场学 and 经济学转变; 2014 年至今, 边境合作逐渐成为大势所趋, 影响边境合作的因素多种多样, 研究如何构建良好的边境合作关系、如何建立跨境旅游目的地将市场学、营销学乃至管理学搬上了主舞台, 边界治理成为问题核心。

第二, 边境吸引物和边界效应成为研究的理论支撑。当边境旅游成为热门旅游方式, 关于旅游吸引物的研究便首当其冲受到关注, 文化和商品两类旅游吸引物会成为旅游者选择边境旅游的主要理由。文化吸引物由边境地区特有的边境风情和稀有文化构成, 是一种与一国经济或文化中心或是邻国所不同的、由长年累月边缘化发展而来的、边境独有的文化; 而商品吸引物除了由边境特有商品组成外, 还由邻国税率、货币、政策等各类因素造成的物价差异构成, 商品吸引物吸引游客不只因为它们具有独特性和稀缺性, 还因为它们可以为消费者节省开支、降低支出。

第三, 边境冲突和邻国差异是边境旅游的常见议题。虽然边界的形成是战争和公约的产物, 其代表的领土和主权范围神圣不可侵犯, 但由于一国领土范围的大小直接关联国家利益, 边界又属于军事国防的关键区域, 在边界乃至周围的边境地区从来都不乏冲突和摩擦。从 18 世纪中叶至今, 印度和巴基斯坦就于克什米尔归属问题引发多次边境冲突; 从 1998 年至 2000 年, 埃塞俄比亚与邻国厄立特里亚由于边界问题冲突不断, 导致 100 余万人流离失所;

2020年,位于西藏自治区阿里地区的中-印边界线上,由于中方反对印度在此修建公路,边境冲突持续升温。另外,边境造成的文化割裂也是阻碍邻国达成共识的原因之一,社会经济文化背景不同导致各国的诉求不同,而当最终目标存在巨大差异是,合作就难以达成。在2008-2019年间“risk”、“power”、“legal”、“politics”等代表边境与国家间冲突的关键词频繁出现,贯穿了边境旅游发展的中后期。

6.2 研究启示

管理学视角下的创新与合作成为边境旅游研究的新领域。在对跨境合作的实验和研究中,学者发现跨境旅游合作具有成本分摊、推动和平进程的作用。在跨境合作中,各国分担区域推广成本,而不必单独承担营销费用;跨境合作还将边境线两侧的国家聚集在一起,共同创造管理体系与经济利益,最终建立信任和友谊。这种友谊可以随着时间的推移改变当地人和企业的态度和行为,进而,边境间的旅游合作所产生的跨境旅游收入可以成为永久和平解决方案的催化剂。因此,发展边境旅游,进行跨境旅游合作是十分有必要的。因此,边境的合作机制和边境旅游如何实现创新来吸引潜在游客群体、实现长足发展将成为近期内的研究热点。

发展对策和路径需要建立在化解冲突和差异的基础上。建立跨境合作是最常见边境旅游发展倡议,但事实上,作者提出的边境合作建议仅仅是愿景,边境地区仍旧存在冲突。尽管在边境问题上,多国领导人频频强调要保持边境地区安定,实现共同发展,但合作始终停留在愿景层面,冲突才是无可规避的现实。且这种冲突不仅仅体现在邻国间政治局势和国际关系上,还体现在政治制度、立法体系、思想方式、经济背景、货币汇率、文化习俗等各个方面。冲突的存在妨碍双方相互理解、达成友好睦邻关系。换言之,绝大部分的跨境合作都必须和当地的政治军事局势机社会形态紧密相连,唯有化解边境冲突、理解边境差异,才能构建跨境旅游合作的基础。

边境旅游作为一个独特的研究领域仍存大量空白。由于边境旅游是由邻国间的差异引起的,这种差异性不仅表现在文化背景上,也同样存在于经济发展和法治制度上。美-墨边境的边境旅游即是建立在二国经济差异导致的物价差距和医疗水平差距,而泰国和柬埔寨的边境旅游是由在柬埔寨合法的赌

博产业推动的。边境旅游存在赖以继的差异性,加上边界固有的政治性和冲突性,使边境旅游和常规的国内或国际旅游存在显著差别,也导致了边境旅游不能按照普通旅游的发展模式进行建设。而国内现存的大部分研究都在尝试使用现有理论来解决边境旅游的发展问题,换言之,边境旅游研究仍存在巨大空白。

跨境旅游合作是边境旅游研究的未来方向。从研究趋势中可以发现边境旅游的研究视角随政治局势的稳定与社会经济的发展在不断转变,且学者们已经意识到跨境合作的必要性,研究方向开始向创新与合作转变,但由于边境差异和冲突仍旧存在,边境旅游也因此产生、因此不同,了解差异与冲突是边境旅游产生的根本和发展所遇的最大难点,也是本文最重要的发现。根据“合作仅是远景,冲突才是现实”的发现,本文将解决边境旅游发展这一议题聚焦在邻国间冲突的解决这一根源问题上,提出了以建立共同利益和和平解决冲突的方式来平息边境邻国间的摩擦,从而建立起旅游行为与边界治理的协同管控。因此,通过总结边境旅游发展的趋势和研究热点可以发现,未来的研究除了聚焦边境冲突外,还应着眼于人类命运共同体观念,使用交叉学科的方法和理论深入探讨边境旅游问题。

参考文献

- [1] 张生瑞,王英杰,鞠洪润,等.中国陆地边境旅游发展区域差异及其影响因素[J].地理研究,2020,39(02):414-429.
- [2] 赵建平,明庆忠.边境旅游发展水平的地域变化及驱动力研究[J].中州大学学报,2019,36(06):36-42.
- [3] 董培海,李伟.边境旅游发展的空间结构及其演变——以云南省为例[J].学术探索,2019,(05):87-95.
- [4] 李东,由亚男,张文中,等.中哈边境地区旅游廊道空间布局与发展系统[J].干旱区地理,2017,40(02):424-433.
- [5] 周彬,钟林生,陈田,等.黑龙江省中俄界江旅游发展策略研究[J].经济地理,2013,33(06):182-187.
- [6] 贺传阅,戚均慧,穆松林,等.黑龙江省中俄边境旅游发展战略研究[J].生态经济,2014,30(02):180-183+187.
- [7] 杨效忠,彭敏.边境旅游研究综述及展望[J].人文地理,2012,27(04):19-24+93.
- [8] PRESCOTT J R V. Political Frontier and Boundaries [M]. London: Allen & Unwin, 1987: 194-195.

- [9] HAGMAN K, BERGER S, GEMIE C, et al. Creating and crossing borders: The state, future and quality of border studies [J]. *Glamorgan: University of Glamorgan*, 2004.
- [10] SOFIELD T H B. Border tourism and border communities: An overview [J]. *Tourism Geographies*, 2006, 8(2): 102-121.
- [11] HANSEN N M. The border economy: regional development in the Southwest [M]. Austin: University of Texas Press, 1981: 35-67.
- [12] LIGHT A, SMITH J M. The Production of Public Space [M]. Lanham, Rowman & Littlefield Publishers, 1998: 17-47.
- [13] LEFEBVRE H. The Production of Space [M]. Blackwell Publishing, 2009: 68-85.
- [14] HALL C M. Tourism: Rethinking the Social Science of Mobility [M]. Pearson Education Canada, 2005: 413-420.
- [15] TIMOTHY D J, BUTLER R W. Cross-border shopping: A North American perspective [J]. *Annals of Tourism Research*, 1995, 22 (1): 16-34.
- [16] WTO. UNWTO Technical Manual: Collection of Tourism Expenditure Statistics [M]. World Tourism Organization, 1995: 14.
- [17] BELL M, WARD G. Comparing Temporary Mobility with Permanent Migration [J]. *Tourism Geographies*, 2000: 2(1): 87-107.
- [18] LARSEN J. Tourism mobilities and the travel glance: Experiences of being on the move [J]. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2001: 1, 80-89.
- [19] URRY, J. Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century [M]. London: Routledge, 2000: 49-62.
- [20] CHEN C. Mapping Scientific Frontiers: The Quest for Knowledge Visualization [M]. London: Springer, 2013: 143-161.
- [21] HAMPTON M P. Enclaves and ethnic ties: The local impacts of Singaporean cross-border tourism in Malaysia and Indonesia [J]. *Singapore Journal of Tropical Geography*, 2010, 31(2): 239-253.
- [22] SMITH S, XIE P. Estimating the distance equivalence of the Canada-U.S. border on U.S.-to-Canada visitor Flows [J]. *Journal of Travel Research*, 2003, 42: 191-194.
- [23] SULLIVAN P, BONN M A, BHARDWAJ V, et al. Mexican national cross-border shopping: Exploration of retail tourism [J]. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 2012, 19(6): 596-604.
- [24] TIMOTHY D J. Cross-border partnership in tourism resource management: International parks along the US-Canada border [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 1999, 7(3&4): 182-205.
- [25] TIMOTHY D J. Tourism and Political Boundaries [M]. London & New York: Routledge, 2001: 115-132.
- [26] LORD K R, PUTREVU S, SHI Yizheng. Cultural influences on cross-border vacationing [J]. *Journal of Business Research*, 2008, 61(3): 183-190.
- [27] ILBERY B, SAXENA G, KNEAFSEY M. Exploring tourists and gatekeepers' attitudes towards integrated rural tourism in the England-Wales border region [J]. *Tourism Geographies*, 2007, 9(4): 441-468.
- [28] HADINEJAD A, MOYLE B, SCOTT N, et al. Residents' attitudes to tourism: A review, tourism review [J]. *Tourism Review*, 2019, 74(2): 150-165.
- [29] KOZAK M, BUHALIS D. Cross-border tourism destination marketing: Prerequisites and critical success factors [J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2019, 14: 1-9.
- [30] KOLTER P T, BOWE, J T, MAKENS J, et al. Marketing for Hospitality and Tourism (7th ed.) [M]. Harlow: Pearson Education, 2017: 340-352.
- [31] MARTINEZ O J. The Dynamics of Border Interaction: New Approaches to Border Analysis [M]. London and New York: Routledge, 1994: 1-15.
- [32] O'CONNOR N, BOLAN P. Creating a sustainable brand for Northern Ireland through film-induced tourism [J]. *Tourism Culture & Communication*, 2008, 8(3): 147-158.
- [33] SCOTT J. Sexual and national boundaries in tourism [J]. *Annals of Tourism Research*, 1995, 22(2): 385-403.
- [34] BHABHA H K. The Location of Culture [M]. London: Routledge, 1994: 221-240.
- [35] MCKERCHER B. Cross-border tourism: An empirical study of tourism into the Pearl River Delta [J]. *Pacific Tourism Review*, 2001, 5 (1): 33-41.
- [36] TOSUN C, TIMOTHY D J, PARPAIRIS A, et al.

- Cross-border cooperation in tourism marketing growth strategies [J]. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 2005, 18(1): 5-23
- [37] MATTEO L D, MARREO R D. An analysis of Canadian cross border travel[J]. *Annals of Tourism Research*, 1996, 23(1): 103-122.
- [38] BANFI S, FILLIPPINI M, HUNT L C. Fuel tourism in border regions: The case of Switzerland[J]. *Energy Economics*, 2005, 27(5): 689-707.
- [39] VALDEZ A, SIFANECK S J. Drug tourists and drug policy on the U. S. -Mexican Border: An ethnographic investigation of the acquisition of prescription drugs[J]. *Journal of Drug Issues*, 1997, 27(4): 879-897.
- [40] HORTON S, COLE S. Medical returns: Seeking health care in Mexico [J]. *Social Science & Medicine*, 2011, 72(11): 1846-1852.
- [41] KENNEDY S, LYONS S, MORGENROTH E, et al. Assessing the level of cross-border fuel tourism [J]. *Munich Personal RePEc Archive*, 2007: 1-18.
- [42] SHAW B, Shaw G. Sun, sand and sales: Enclave tourism and local entrepreneurship in Indonesia [J]. *Current Issues in Tourism*, 1999 2 (1): 68-81.
- [43] VALENE S. Tourism in Tonga Revisited: Continued Troubled Times? In *Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism* (2nd ed.) [M]. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1989: 105-118.
- [44] GELBMAN A. Border tourism in Israel: Conflict, peace, fear and hope [J]. *Tourism Geographies*, 2008, 10(2): 193-213.
- [45] WALLERSTEIN I. *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* [M]. London: Sage, 1990: 31-56.
- [46] LOUREIRO S M C, JESUS S. How perceived risk and animosity towards a destination may influence destination image and intention to revisit: The case of Rio de Janeiro [J]. *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 2019, 30(4): 497-512.
- [47] NES E, YELKUR R, SILKOSET R. Exploring the animosity domain and the role of affect in a cross-national context [J]. *International Business Review*, 2012, 21(5): 751-765.
- [48] JAUREGUI C, CEISTOBAL S A, RODRIGUEZ D A, et al. Simulation of Contagion by Tuberculosis in Public Places at US-Mexico Border Area[R]. Ghent: European Simulation and Modelling Conference, 2003.
- [49] SCHERNWSKI W, JÜLICH W D. Risk assessment of virus infections in the Oder estuary (southern Baltic) on the basis of spatial transport and virus decay simulations[J]. *International Journal of Hygiene and Environmental Health*, 2001, 203(4): 317-325.
- [50] CHO, M. A re-examination of tourism and peace: The case of the Mt. Gungang tourism development on the Korean Peninsula [J]. *Tourism Management*, 2007, 28(2): 556-569.
- [51] FARMAKI A, ANTONIOU K, CHRISTOU P. Visiting the “enemy”: Visitation in politically unstable destinations [J]. *Tourism Review*, 2019, 74(3): 293-309.
- [52] LOVELOCK B, BOYD S. Impediments to a cross-border collaborative model of destination management in the Catlins, New Zealand [J]. *Tourism Geographies*, 2006, 8(2): 143-161.
- [53] GREER J. Developing trans-jurisdictional tourism partnerships—insights from the Island of Ireland[J]. *Tourism Management*, 2002, 23(4): 355-366.
- [54] Asian Development Bank. Building on success: A Strategic Framework for the Next Ten Years of the Greater Mekong Subregion Economic Cooperation Program [M]. Asian Development Bank, 2002: 26-29
- [55] Asian Development Bank. The GMS-Beyond Borders: Regional Cooperation Strategy and Program, 2004-2008 [M]. Asian Development Bank, 2004: 15-21.

收稿日期: 2021年12月12日

出刊日期: 2022年1月14日

引用本文: 王桀, 苏季珂, 林年容, 边境旅游研究进展——基于1999-2019年英文文献的综述[J]. 地球科学研究, 2022, 1(1): 1-13

DOI: 10.12208/j.jesr.20220001

检索信息: 中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS