

## 全科护理在卫生院综合护理中的作用观察

齐潇杰

温泉卫生院全科护理 甘肃庆阳

**【摘要】目的** 观察全科护理在基层卫生院综合护理中的应用效果，为优化基层护理模式、提升护理服务质量提供临床参考。**方法** 选取我院 2024 年 3 月至 2025 年 3 月接诊的 80 例住院患者，随机分为观察组（40 例）和对照组（40 例）。对照组采用常规综合护理，观察组在常规综合护理基础上实施全科护理（含多维度评估、个性化护理计划、一对一健康指导、心理疏导、个性化饮食运动干预及延续性护理）。比较两组护理质量评分、患者满意度及并发症发生率，数据采用统计学方法处理。**结果** 观察组护理质量总评分（ $89.5 \pm 4.2$ ）分，显著高于对照组的（ $76.3 \pm 5.1$ ）分（ $P < 0.05$ ）；观察组患者满意度 95.0%，高于对照组的 77.5%（ $P < 0.05$ ）；观察组并发症发生率 5.0%，低于对照组的 20.0%（ $P < 0.05$ ）。**结论** 全科护理融入基层卫生院综合护理可显著提升护理质量，改善患者满意度，降低并发症发生率，契合基层医疗服务需求，具有推广价值。

**【关键词】** 全科护理；卫生院；综合护理；护理质量；患者满意度

**【收稿日期】** 2026 年 1 月 17 日

**【出刊日期】** 2026 年 2 月 19 日

**【DOI】** 10.12208/j.cn.20260107

### Observation on the role of general practice nursing in comprehensive nursing at health centers

Xiaojie Qi

General Practice Nursing, Wenquan Health Center, Qingyang, Gansu

**【Abstract】 Objective** To observe the application effect of general practice nursing in comprehensive nursing at grassroots health centers, and to provide clinical reference for optimizing grassroots nursing models and improving nursing service quality. **Methods** A total of 80 inpatients admitted to our hospital from March 2024 to March 2025 were selected and randomly divided into an observation group (40 cases) and a control group (40 cases). The control group received routine comprehensive nursing, while the observation group implemented general practice nursing on the basis of routine comprehensive nursing, including multidimensional assessment, personalized nursing plans, one-on-one health guidance, psychological counseling, personalized dietary and exercise interventions, and continuing care. The nursing quality scores, patient satisfaction, and complication rates of the two groups were compared, and the data were processed using statistical methods. **Results** The total nursing quality score of the observation group was ( $89.5 \pm 4.2$ ) points, which was significantly higher than that of the control group [( $76.3 \pm 5.1$ ) points,  $P < 0.05$ ]; the patient satisfaction of the observation group was 95.0%, higher than 77.5% of the control group ( $P < 0.05$ ); the complication rate of the observation group was 5.0%, lower than 20.0% of the control group ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** Integrating general practice nursing into comprehensive nursing at grassroots health centers can significantly improve nursing quality, enhance patient satisfaction, and reduce the complication rate. It meets the needs of grassroots medical services and has popularization value.

**【 Keywords 】** General practice nursing; Township health center; Integrated nursing; Nursing quality; Patient satisfaction

作为医疗卫生服务体系的“网底”，基层卫生院肩负起城乡居民常见病诊疗、慢性病管理、健康保健等基础医疗服务职责，护理工作质量紧密关联着基层群众的健康保障水准与就医体验。伴随我国医疗卫生体制改革的持续推进，“以患者为中心”的护理理念愈发根

植于护理实践，综合护理作为基层护理的核心形态，要统筹回应疾病护理、心理疏导、健康指导等多元需求<sup>[1]</sup>。但现阶段部分卫生院的综合护理尚存显著短板，仍以传统疾病导向护理为核心，服务范畴局限于症状缓解与基础护理操作，缺失对患者整体健康状况的系统

研判,忽略心理状态、生活习惯、社会环境等健康影响关键要素,致使护理服务的全面性与针对性不足,既制约护理质量进阶,也难以匹配群众日渐增长的多元化健康诉求<sup>[2]</sup>。全科护理以生物-心理-社会医学模式为内核,秉持以患者为中心的导向,整合生理、心理、社会等多维度护理资源,为患者提供全生命周期、全方位的整体护理支持,其核心理念与基层卫生院综合护理的优化诉求高度契合<sup>[3]</sup>。当前全科护理在基层卫生院综合护理中的实际应用成效,仍缺乏充足临床数据佐证,如何依托全科护理模式优化基层综合护理流程、提升护理服务效能,已成基层护理领域亟待探索的核心议题。立足这一现实需求,本研究以我院接诊患者为研究对象,借助对比分析常规综合护理与全科护理的应用成效,系统观测全科护理在优化护理质量、改善患者满意程度、降低并发症发生概率等方面的实际作用,以期在基层卫生院调整护理模式、深化护理服务内涵提供切实可行的临床参考,助推基层护理服务朝着专业化、精细化、人性化方向进阶,进一步筑牢基层医疗卫生服务保障根基。

## 1 资料与方法

### 1.1 资料

纳入我院 2024 年 3 月至 2025 年 3 月接诊的 80 例住院患者构建研究队列,借助随机数字表法划分为观察组及对照组,每组各 40 例。观察组纳入对象里,男性 22 例、女性 18 例;年龄跨度 45~78 岁,均值(61.5±7.3)岁;疾病构成涵盖高血压 12 例、2 型糖尿病 10 例、慢性支气管炎 8 例、冠心病 6 例、消化性溃疡 4 例。对照组纳入对象中,男性 23 例、女性 17 例;年龄区间 46~79 岁,均值(62.1±7.5)岁;疾病类型包含高血压 13 例、2 型糖尿病 9 例、慢性支气管炎 7 例、冠心病 7 例、消化性溃疡 4 例。两组对象在性别、年龄、疾病类型等核心临床基线资料的对比分析中,差异未达统计学显著水平( $P>0.05$ ),具备可比基础。

纳入标准:①契合对应疾病临床诊断规范,均经影像学检查、实验室检测证实确诊;②年龄处于 45~80 岁区间;③住院诊疗时长 $\geq 7$ 天;④意识清楚,可配合完成护理操作及相关评估工作;⑤患者及家属已充分知晓研究相关事宜,自愿同意并签署完成知情同意书。

排除标准:①伴随严重肝肾功能不全、恶性肿瘤及其他重大疾病的对象;②罹患精神疾病、认知障碍,难以实现正常沟通的个体;③伴随皮肤破溃、严重感染及其他严重并发症的个体;④研究期间转院、退出研究亦或临床资料残缺不全的对象;⑤针对护理干预相关操作有明确禁忌证的个体。

### 1.2 方法

两组患者均接受基础疾病对症治疗,在此前提下采取不同护理干预方案。

对照组采取常规综合护理,具体实施流程如下:患者入院后 2 小时内开展基本生命体征监测(体温、脉搏、呼吸、血压)及入院宣教工作,向患者说明住院期间注意要点、诊疗相关流程;住院期间每日早晚各开展 1 次基础护理,涵盖床单位整理、口腔护理、皮肤护理等内容;每 4 小时开展 1 次生命体征监测,详实记录病情动态,一旦发现异常即刻上报医师;依据患者病情给予常规健康指导,包含饮食、作息相关建议,每周组织 1 次集体健康宣教活动;出院前 1 天开展出院指导,向患者明确出院后用药规范、复诊时间节点及居家护理核心要点。

观察组在对照组常规综合护理基础上增加全科护理干预,具体操作流程如下:①入院 24 小时内组建全科护理小组,成员包含 1 名主管护师、2 名护师及 1 名护士,融合患者病历资料、实验室检测结果及主诉内容,开展生理、心理、社会功能多维度综合评估,建立个性化护理档案;②基于评估结果拟定针对性护理计划,每日上午 9 时开展 1 次一对一健康指导,结合患者疾病类型讲解病因机制、治疗方案、康复关键点,同时聚焦患者存在的焦虑、担忧等负面情绪开展心理疏导,每次疏导时长 30 分钟,每周额外组织 2 次团体心理支持活动;③饮食护理环节,联合营养师为患者拟定个性化饮食方案,明确每日热量摄入范围、蛋白质及维生素供给标准,每日餐前 15 分钟向患者提示饮食注意事项,每日详实记录患者饮食摄入情况并及时优化调整方案;④运动护理方面,依据患者年龄、病情严重程度及体能状况,拟定循序渐进的运动计划,例如病情稳定的高血压患者每日下午 4 时进行 30 分钟慢走锻炼,糖尿病患者餐后 1 小时开展 20 分钟太极拳练习,护理人员全程陪同指导,实时监测运动过程中生命体征变化;⑤延续性护理干预方面,出院前 3 天完成出院护理计划拟定,出院后第 1、3、7、14 天通过电话随访了解患者居家护理落实情况、病情变化趋势及用药依从性,出院后 1 个月安排 1 次上门随访,开展康复指导及护理效果综合评估。

### 1.3 观察指标

#### 1.3.1 护理质量评分

选用我院自制护理质量评估量表,在患者出院当日开展评估工作。该量表包含基础护理、健康指导、心理护理、沟通技巧、护理安全五个维度,各维度分值均

为 20 分, 总分设定为 100 分; 得分越高, 反映护理质量越优。经检验, 该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数达 0.86, 具备良好的信效度。

### 1.3.2 患者满意度

以问卷调查方式, 在患者出院当日投放护理满意度测评问卷。该问卷涵盖护理态度、护理操作熟练度、健康指导有效性、问题响应及时性四个维度, 共计 20 个条目, 各条目计分范围 1~5 分, 累计总分设定为 100 分。评分界定标准为: 得分  $\geq 80$  分属满意, 60~79 分归为基本满意,  $< 60$  分界定为不满意; 满意度计算方式为: (满意例数 + 基本满意例数)  $\div$  总例数  $\times 100\%$ 。

### 1.3.3 并发症发生率

梳理统计两组患者住院诊疗阶段各类相关并发症的发生状况, 涉及感染、压疮、血糖或血压波动异常、便秘诸类情形; 并发症发生率的核算方式为: (并发症发生例数  $\div$  总例数)  $\times 100\%$ 。

## 1.4 统计学处理

采用统计软件进行数据处理, 计量资料以 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示, 组间比较采用 t 检验; 计数资料以率 (%) 表示, 组间比较采用  $\chi^2$  检验  $< 0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组患者护理质量评分比较

两组患者护理质量各维度评分及总评分均存在显著差异, 观察组基础护理、健康指导等各维度评分及总评分均高于对照组, 差异有统计学意义 ( $< 0.05$ ), 提示全科护理可全面提升护理质量, 具体数据见表 1。

### 2.2 两组患者满意度比较

观察组患者满意度高于对照组, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ), 表明全科护理可改善患者就医体验, 具体数据见表 2。

### 2.3 两组患者并发症发生率比较

观察组并发症发生率低于对照组, 差异有统计学意义 ( $< 0.05$ ), 说明全科护理可降低不良事件风险, 具体数据见表 3。

表 1 两组患者护理质量评分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

组别	观察组 (n=40)	对照组 (n=40)	t 值	P 值
基础护理	91.2 $\pm$ 3.5	78.5 $\pm$ 5.2	12.05	0
健康指导	90.1 $\pm$ 3.8	76.8 $\pm$ 5.5	11.87	0
心理护理	88.6 $\pm$ 4.0	74.3 $\pm$ 5.3	10.92	0
护理质量总评分	89.5 $\pm$ 4.2	76.3 $\pm$ 5.1	11.23	0

注: 护理质量采用自制量表评估, 含 5 个维度 (表选 3 个核心 + 总评分), 各维度 20 分、总分 100 分; 量表 Cronbach's  $\alpha = 0.86$  信效度良好, 观察组基础护理、健康指导评分较对照组分别高 12.7 分、13.3 分。

表 2 两组患者满意度比较 (例, %)

组别	观察组 (n=40)	对照组 (n=40)	$\chi^2$ 值	P 值
例数	40	40	-	-
满意	26	18	-	-
基本满意	12	13	-	-
不满意	2	9	-	-
满意度	95.0	77.5	5.16	0.023

注: 满意度采用 20 条目问卷评估, 总分 100 分,  $\geq 80$  分为满意、60~79 分为不满意; 观察组满意例数较对照组多 8 例, 不满意例数较对照组少 7 例, 满意度提升 17.5 个百分点。

表 3 两组患者并发症发生率比较 (例, %)

组别	观察组 (n=40)	对照组 (n=40)	$\chi^2$ 值	P 值
例数	40	40	-	-
感染	1	3	-	-
压疮	0	2	-	-
血糖/血压波动异常	1	2	-	-
便秘	0	1	-	-
并发症发生率	5.0	20.0	4.11	0.043

注: 本研究统计并发症包括感染、压疮等 4 类常见住院不良事件; 观察组并发症发生例数仅 2 例, 较对照组少 6 例, 并发症发生率较对照组降低 15.0 个百分点, 差异具有临床意义。

### 3 讨论

本研究所得结果表明, 观察组护理质量总分及各核心维度评分均高于对照组, 患者满意度提升 17.5 个百分点, 并发症发生率降低 15.0 个百分点, 且上述差异均具备统计学意义 ( $P < 0.05$ ), 这一结果印证了全科护理在基层卫生院综合护理实践中的应用价值。

全科护理以整体护理理念为内核, 突破传统疾病导向型护理的局限, 依托专业护理小组的组建与个性化护理档案的建立, 实现对患者生理、心理、社会功能的全维度评估与干预, 正是这一全维度干预体系, 构成其提升护理质量的核心支撑<sup>[4]</sup>。对比对照组常规护理仅聚焦基础护理操作与疾病症状缓解的局限, 观察组针对性开展一对一健康指导、个性化饮食运动方案拟定及心理疏导等干预措施, 既强化了护理服务的精准适配性, 又回应了患者多元化健康诉求, 进而推动患者满意度的显著提升<sup>[5]</sup>。此外, 全科护理通过住院全程的动态病情监测与规范化康复干预流程的实施, 有效降低了感染、压疮等并发症的发生风险; 尤其针对基层卫生院老年慢性病患者占比较高的群体特征, 延续性护理干预进一步保障了护理成效的延续性, 与基层医疗服务“防治结合”的核心诉求高度契合。

基层卫生院作为医疗卫生服务体系的网底, 其护理质量直接关联居民健康保障水准。本研究结果证实, 全科护理可有效优化基层综合护理模式, 借助多维度干预措施改善护理结局, 为基层医疗机构提升护理质量提供了可落地的实践路径。但本研究存在一定局限,

样本选取局限于单中心范畴, 后续需扩大样本覆盖范围、开展多中心协同研究, 进一步验证全科护理在基层护理场景中的长期应用成效, 为其广泛推广积累更充分的循证依据。

综上所述, 将全科护理融入基层卫生院综合护理实践, 可显著提升护理质量各维度评分, 改善患者满意程度, 降低并发症发生概率, 应用效果优于常规综合护理模式。该护理模式契合基层医疗服务的实际需求, 能够有效深化基层护理服务内涵, 为筑牢基层医疗卫生保障根基提供实践支撑, 具备推广应用的现实价值。

### 参考文献

- [1] 苏文馨. 乡镇卫生院外科护理的全方位服务[J]. 家庭科学, 2024, (11): 44.
- [2] 马素芬, 闫早云. 探讨优质护理服务在基层卫生院临床中的应用分析[J]. 婚育与健康, 2024, 30(13): 181-183.
- [3] 王水. 乡镇卫生院护理质量安全管理措施有哪些? [N]. 医药养生保健报, 2024-04-24(007).
- [4] 刘丽容. 护理安全管理对提高基层卫生院护理质量的应用效果观察[J]. 智慧健康, 2023, 9(08): 228-232.
- [5] 王香. 优质护理服务在乡镇卫生院的实施疗效观察[J]. 医学食疗与健康, 2022, 20(13): 187-190.

**版权声明:** ©2026 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**