大中小学思政课课程目标一体化设计的客观性建构：现状、问题与建议

罗德红[1]，杨芸伊[2*]

[1]怀化学院　湖南怀化
[2]怀化学院马克思主义学院　湖南怀化

【摘要】大中小学思政课课程目标一体化指的是统一性、整体性、结构化和体系化。当前结构化和体系化是有待解决的问题，是依据课程理论和学生学习心理将思政课学科知识重组课程内容以实现大中小学生思政课课程目标的客观追求。基于泰勒原理提出了建构客观性的 5 条具体建议，其核心在于课程目标在学生身上体现的学习结果是有助于学生直面当代生活，是与学生学习的心理条件是对齐的，课程目标设计及其教材撰写的学科领域的实践专家具有跨学科背景，实行贯穿大中小学的“一枝笔负责领域主题到底”的任务策略，避免循序渐进和螺旋上升的断裂。

【关键词】大中小学思政课课程目标设计；一体化；主观性；客观性；泰勒原理

【基金项目】湖南省哲学社会科学基金项目（23YBA217）：思政课课程标准与大中小学思政课一体化建设研究；省教育规划项目（XJK25BLS004）：大中小学思政课一体化建设的教材—教学双螺旋模式构建研究；教育部人文社会科学研究规划基金项目（24YJA710059）：新质生产力赋能思想政治教育现代化研究

【收稿日期】2026 年 9 月 29 日　　【出刊日期】2026 年 10 月 21 日　【DOI】10.12208/j.ssr.20260342

Objective construction of integrated curriculum design for ideological and political education in primary, secondary, and higher education: Current status, issues, and recommendations

Dehong Luo[1], *Yunyi Yang*[2*]

[1]*Huaihua University, Huaihua, Hunan*
[2]*School of Marxism, Huaihua University, Huaihua, Hunan*

【**Abstract**】The integration of curriculum objectives for ideological and political education across primary, secondary, and higher education refers to unity, wholeness, structuring, and systematization. Currently, structuring and systematization are the issues needing resolution—this involves reorganizing the disciplinary knowledge of ideological and political courses based on curriculum theory and students' learning psychology objectively, aiming to achieve consistent educational goals for students at all levels. Based on Tyler Rationale, five specific recommendations are proposed. The core idea is that the learning outcomes reflected in students through course objectives should help them confront contemporary life and align with their psychological conditions for learning. Curriculum design and textbook development should be led by subject-matter experts with interdisciplinary backgrounds, implementing a task strategy where one team consistently oversees thematic content throughout primary, secondary, and higher education, thereby avoiding discontinuities in progressive and spiral curricular development.

【**Keywords**】Design of curriculum objectives for ideological and political education in primary, secondary, and higher education; Integration; Subjectivity; Objectivity; Tyler rationale

课程目标是学生学习课程内容之后产生的思维、情感和外在行为模式的变化，其主观性体现在课程目标设计是决策者的选择与价值判断[1]。2019 年，中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于深化新时代学校

作者简介：罗德红（1966-）女，江西南昌人，教育学博士，怀化学院教授，主要从事课程与教学论研究；
*通讯作者：杨芸伊（1981-）女，湖南怀化人，博士，怀化学院马克思主义学院副教授，湖南省当代中国马克思主义研究中心怀化学院基地研究员，主要从事思想政治教育研究。

思想政治理论课改革创新的若干意见》，提出以循序渐进、螺旋上升为原则一体化建设大中小学思政课和设计思政课课程目标[2]，体现了一体化在价值观上的整体性和统一性的客观特点。当前，学者多从哲学的角度阐述思政课学科知识在教材中的循序渐进、螺旋上升的客观追求，取得了大量有意义的成果，但这些研究尚未回到课程内容是课程目标实现载体的教育学原点探究课程目标设计问题。本文借鉴课程目标设计的泰勒原理，通过政策等文本分析，总结了一体化的客观性特点，提出对大中小学思政课课程目标一体化设计的客观性构建建议。

1 课程和目标的含义及其融合主观性与客观性特点：基于中英词源分析

1.1 课程的含义与特点

在汉语中，现代意义上的课程最早出现在宋代。宋朝朱熹在《朱子全书•论学》中用“课程”指功课及其进程。在英文语言中，课程的英文是 curriculum。从词源上来看，自 17 世纪 30 年代在苏格兰大学作为古典拉丁词汇使用。拉丁词汇的意思是“奔跑，课程，职业生涯”（亦指“快速战车、赛车”）。1824 年，古典拉丁词汇转换为现代拉丁语的用法，意思是“一门课程，尤其是大学、学院或学校中固定的课程安排”[3]。在当今，课程的含义很多。例如，课程是学校、专业或教育项目为学习者安排的一整套学习内容、科目和培养安排课；从广义上来看，课程是学校教育计划内的全部经验，是学生所学内容总和及进程安排；从狭义上来讲，课程是单一学科[4]。广义的课程接近于教育的含义，因为教育是有目的有计划有组织地培养人的社会实践活动[5]；综合上述看法可知，课程既可以作为一种体系，泛指学校的各种教育和学习安排，也可指代某一门学科的教学，对师生双方来说具有一定的选择性和客观性。

1.2 目标的含义与特点

目标在汉语中是一个新词，《现代汉语词典》（第七版）指出，目标是射击、攻击或寻求的对象，也指想要达到的境地或标准。目标的英文是 objective。从词源上来看，作为名词的 objective 有两个意思，其一是 1738 年出现的，意思是“对心灵而言的客观事物”，源自作为形容词的 objective，意思是“基于可观察到的现象”；其二是 1881 年出现的，意思是“目标”，对应的英文有两个：一个是 goal，指的是“计划旨在实现的状态”；另一个是 aim，指的是“预期的结果和最终的状态”[6]。综合上述看法可知，目标在认知上具有一定的矛盾性。因为目标既是想要的样子和结果，呈现了其理想性、主观性和计划性特点；目标又是客观事物，是基于可观察现象的判断。

1.3 课程和目标具有主观性与客观性相融合的特点

课程和目标两个词都具有融合主观性和客观性的特点。就其主观性而言，教育和学习安排或某门课程开设都具有人为的选择性，预期的结果因人而异，想要达到的标准也见仁见智。就其客观性而言，安排好了的教育与学习或课程具有客观性，应该得到执行；宣告的预期结果成为评价的标准，不以个人主观意志或情感为转移和改变，具有客观性；对最终的状态与预期相符性情况的判断所基于的事实具有客观性，以供每个人可观察和可测量。上述分析表明，课程目标设计的客观性以主观性为前提。这种复杂性使得课程目标成为教育学的专业术语，是教育研究领域久经不衰的话题，诞生了许多著名的理论。

2 课程目标以主观性为前提的客观性设计：基于泰勒原理的分析

综合第一部分的分析，课程目标是学生所学某一门学科内容的预期结果和想要达到的状态。从浩如烟海的学科知识中选择进入教材的“学科内容”在某种程度上体现了教材编写者在选择上的主观性，“预期结果”和“想要达到的状态”是对业已以教材形式客观存在的“学科内容”为前提的，是以主观性为前提的客观性。课程设计模式的经典与主流范式是泰勒原理[7]，其创建者拉尔夫 •泰勒明确指出，目标是人们有意识地追求的对象，是想实现的宗旨（end）；目标是一个事关选择的问题，是决策者的价值判断[1]；泰勒原理提出了克服课程目标设计主观性的设计原理，反映了二十世纪主流的科学思考模式——体现了客观性，即坚持客观公正且不受个人价值判断的影响[7]。泰勒原理中的课程目标设计的客观性体现在两个方面。其一是排除目标选择的随意性；其二是摒弃目标判断主观性的两个客观标准，学界也称其为两把筛子。

2.1 制衡目标选择主观性的三个客观原则

泰勒提出了制衡目标来源的 3 个设计原则。第一个来源是对学习者本身的研究[1]。泰勒提出，研究者、教师和学生本人都可以采用社会调查的方法，如对学生、家长和社区的观察、访谈、问卷、测验、档案记录确定学习者当下的需要和兴趣等状况与公认常模之间的差异。该原则的客观性体现在社会调查的方法和作为对比标准的公认的常模。第二个来源是对当代校外生活的研究[1]，从而确定哪些特定知识、特定能力和技

能对当代社会生活是具有意义的。其客观性除了采用社会调查的方法之外，还在于泰勒提出对当代社会生活的研究要接受其他来源的检验，并遵循一种公认的教育哲学。前者指的是学生是否有机会实践所学知识并从中总结出实践问题所含的基本原理，后者指的是考虑学生的需要和兴趣以及特定年龄阶层的特点。研究当代校外生活的逻辑既在于要将教育努力集中到当代如此复杂生活中的关键方面，也在于建立生活情境与学习情境之间的相似性，使得学生能运用之所学以形成迁移能力。第三个来源是学科专家对目标的建议[1]。它的客观性在于判断学科专家制定的目标的两类功能——特定学科所能发挥的广泛功能和该学科能为其他大量学科做出的特殊贡献[1]。具体而言是该学科对计划未来从事该学科领域工作的学生的贡献，对未锚定该学科为未来工作领域的学生的贡献，对普通公民和外行的贡献。综上所述，排除目标选择的随意性在于采用社会科学的调查方法，将学生的需要与兴趣及其年龄特点作为第一来源，学生所形成的知识、能力和技能不仅是搭建学习问题和实践问题鸿沟的桥梁，还对社会具有广泛的功能。

2.2 摒弃目标判断主观性的两条客观标准

课程目标设计的客观性的第二个体现是摒弃价值判断的主观性。对此，泰勒提出了两把筛子作为标准。第一把筛子是教育和社会哲学[1]。学校要明确陈述自己的学校哲学，以此为标准排除与学校哲学无关的价值观。这是客观性的体现。反过来说，学校所陈述的学校哲学就意味着学校要在学生身上实现的价值观。基于价值观的表现形式是行为，且课程目标是学生产生思维、情感以及外显行为的变化，价值观也表明了课程目标，简言之，第一把筛子是挑选与学校哲学一致的广义的行为模式（课程目标），确保目标的数量少、极其重要和彼此协调一致。第二把筛子是学习心理学[1]。客观性体现在课程研究者要掌握自己所信任的一种学习心理学，作为对课程目标过滤的标准。基于课程目标是通过学习而获得的结果，研究者应判断所制定的课程目标是否与该学习心理学相冲突，例如，学生的学习条件与学习结果相符合吗？课程目标能通过学习过程而产生吗？课程目标适合该年级的学生吗？课程目标过于具体吗？课程目标过于一般吗？课程目标要多久才能实现？简言之，心理学知识隐含了特定目标的学习顺序[1]。综上所述，两把筛子是学校哲学和学习心理学，前者以学校哲学将教育目标控制在数量少而重要且彼此具有协调性，后者以所信任的学习心理学判断学生对课程目标的达成结果是否与学习过程中的心理条件相一致。

3 大中小学思政课课程目标设计主观性与客观性互动的审视：基于文本的分析

3.1 课程目标视角下的思政课课程性质

习近平总书记指出思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[8]。这是从课程目标的角度明确了思政课课程性质。围绕着思政课课程性质或属性，研究者还从教育途径、课程价值、课程类型等角度进行了探索。刘建军从课程类型的角度提出思政课是政治课、公共课、信仰课和理论课[9]。高永强从思政课的价值角度指出，思政课具有政治性或意识形态性、知识性、科学性、学理性和实践性[10]。陈晨从课程功能的角度提出，思政课具有政治性与教育性[11]。刘世平从教育渠道的角度指出，思政课本质属性是政治性、科学性和实践性的辩证统一[12]。曾狄和黄齐从大学生教育的角度提出思政课有思想性、政治性和理论性[13]，指出思政课是对学生进行思想教育、政治教育和理论教育的课程，但是他们并没有从学生广义行为方面，即思维、情感以及外显行为的变化，没有从学生各种价值与理想、习惯与实践的变化，即没有采用课程目标的话语方式进行分析。可以说，习近平总书记首次从思政课课程目标的角度界定了思政课课程性质，即思政课是立德树人的关键课程。

3.2 大中小学思政课课程目标设计主观性的三重层次

如前所述，课程目标设计的主观性在于课程目标是一个事关选择的问题，是决策者的价值判断，思政课立德树人关键课程的性质决定了课程目标设计的主观价值在于明确了思政课价值是培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终身的有用人才[8]，彰显了思政课是最体现政治属性的课程。《中华人民共和国教育法》指出，我国当前的教育方针是，“教育必须为社会主义现代化建设服务、为人民服务，必须与生产劳动和社会实践相结合，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”。教育方针由教育性质、教育途径和教育目的构成，由此，从教育理论的角度可将思政课价值视作是思政课的一般目标或教育目的。这是第一重层次。

思政课课程目标设计主观性的第二重层次是各阶段在校生应在广义行为方面产生变化的中观层次。2019 年 8 月 14 日中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若

干意见》，提出思政课的课程目标体系是[2]：小学阶段重在启蒙道德情感，引导学生形成爱党、爱国、爱社会主义、爱人民、爱集体的情感，具有做社会主义建设者和接班人的美好愿望；初中阶段重在打牢思想基础，引导学生把党、祖国、人民装在心中，做社会主义建设者和接班人的思想意识；高中阶段重在提升政治素养，引导学生衷心拥护党的领导和我国社会主义制度，形成做社会主义建设者和接班人的政治认同；大学阶段重在增强使命担当，引导学生矢志不渝听党话跟党走，争做社会主义合格建设者和可靠接班人。

思政课课程目标设计主观性的第三重层次是各学段在校生在接受思政课教育后应在广义行为方面产生变化的微观层次，它体现为核心素养和课程目标。核心素养是学科核心素养的简称，是学科育人价值的集中体现，是学生通过学科学习而逐步形成的正确价值观、必备品格和关键能力[14]，是党的教育方针在本课程应着力培养的核心素养上的具体化和细化。例如，根据《义务教育道德与法治课程标准》（2022 年版），义务教育阶段的道德与法治课程要培养的核心素养主要包括政治认同、道德修养、法治观念、健全人格、责任意识，共 19 小点。核心素养进一步确定为 5 条总目标，5 条总目标依照 1-2 学段、3-4 学段、5-6 学段和 7-9 学段共分解为 98 条阶段目标，1-2 学段、3-4 学段、5-6 学段和 7-9 学段分别为 23、23、26 和 26 条[15]。根据《普通高中思想政治课程标准》（2017 年版 2020 年修订），高中阶段的思想政治课程要培养的核心素养是政治认同、科学精神、法治意识和公共参与，4 条核心素养与 4 项课程目标进行了明确的对应[16]。在高校，本科阶段的思政课是课程群，包括 7 门课程——习近平新时代中国特色社会主义思想概论、马克思主义基本原理、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论、中国近现代史纲要、思想道德与法治、形势与政策和中华民族共同体概论。它们均有其各自的课程目标。

综上所述，思政课课程目标设计主观性的三重层次突出体现了思政课的政治属性，课程目标设计权限从高到低，目标设计内容从宏观到微观，目标设计的指向范围从一般到具体，均体现了政治属性，具有整体化特点，这是思政课课程目标设计在价值观上的一体化体现。

3.3 大中小学思政课课程目标设计一体化的主观性与客观性互动特点

思政课课程目标设计在价值观上的一体化体现了客观性。历史经验指出，思想政治教育是人才培养的“生命线”，体现了不以个人主观意志为转移的客观性。习近平总书记指出，中国共产党在革命和建设的历史时期都重视思政课建设，在中小学和高校开设了“党的建设”、“中国革命运动史”、“社会工作”、“政治常识”、“共同纲领”和“辩证唯物论与历史唯物论”等课程，用马克思列宁主义、毛泽东思想武装青年，培养坚强的革命接班人，影响了他们那一代人的理想信念和人生选择[17]。改革开放后不久，针对受资产阶级自由化思潮泛滥，极少数搞资产阶级自由化的人蛊惑、煽动而引发的学潮，邓小平一再强调忽视思想政治教育的严重性，指出“十年来最大的失误是教育，我主要讲思想政治教育”[18]。党的十八大以来，党中央先后召开全国高校思想政治工作会议和全国教育大会，习近平总书记强调把思想政治工作贯穿教育教学全过程，强调坚持中国特色社会主义教育发展道路，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。面对世界百年未有之大变局，习近平总书记提出从维护国家意识形态安全、培养社会主义建设者和接班人的高度抓好义务教育阶段中道德与法治、语文、历史三科教材建设。简言之，一体化中的主观性和客观性的互动是基于时代的发展特点和历史经验与教训，涵盖了大中小学各学段，思政课课程目标设计在价值观上的一体化进入了新时代。

大中小学思政课实现目标的内容设计的体系化和结构化一直是思政课的客观追求。课程内容是实现课程目标的载体，课程内容的体系化和结构化是科学性的客观要求。早在 1955 年，教育部副部长刘子载就要求马克思列宁主义教研组精简分量过重和内容重复的教材和参考书[19]。1979 年，教育部政治理论教育司指出，高校党史课与中学的历史课有许多重复，学生意见很大，内容重复过多，学生不感兴趣，大、中学校政治理论课的分工和衔接成为一个非常尖锐的问题[20]。1985 年，中共中央要求对小学的思想品德课、中学的思想政治课和高等学校的马克思主义理论课的课程设置、教学内容和教学方法必须进行认真的改革[21]。1994 年，中共中央关于提出进一步加强和改进学校德育工作的若干意见，要求各教育阶段的德育课程、教学大纲和教材等加强整体衔接，防止简单重复或脱节[22]。1998 年 6 月，中宣部、教育部要求“两课”要“注意和中学思想政治教育课程的衔接，做到结构合理，功能互补，减少重复”[23]。2005 年，教育部要求整体规划大中小学德育体系，改变高校、中小学课程目标有机衔接不够，部分学科内容交叉重复，课程教材的系统性、适宜性不强的问题[24]。上述分析表明，新中国成立以来，课程内容

的结构化和体系化一直是大中小学思政课的客观追求，成为历久弥新的攻克难题。

大中小学思政课一体化建设要求课程目标设计尊重学生心理发展的客观规律。1994 年，中共中央国务院强调根据德育工作的总体目标，科学地规划各教育阶段的具体内容、实施途径和方法，遵循青少年学生思想品德形成的规律[22]。2005 年，教育部提出整体规划大中小学德育体系，就是根据不同教育阶段学生身心特点、思想实际和理解接受能力，准确规范德育目标和内容[24]。2017 年，中共中央强调针对不同年龄段学生，科学定位德育目标，构建以社会主义核心价值观为引领的大中小幼一体化德育体系[25]。2020 年中共中央宣传部、教育部直接提出“按照循序渐进、螺旋上升的原则，立足于思政课的政治性属性，对大中小学思政课课程目标进行一体化设计”，并依据心理发展规律明确了小学、初中、高中和大学阶段的目标分别是道德情感、思想基础、政治素养和使命担当[2]。上述分析表明，新中国成立以来，在大中小学开展的思想政治教育课程体系的名称一直尝试得到统一，从大中小学德育课程体系，到大中小幼一体化德育体系，再到大中小学思政课一体化建设，这凸显了课程衔接和连贯的努力。更为重要的是，它表明了衔接与连贯的本质在于对学生心理发展客观规律的尊重，对目标的结构化和体系化的追求，凸显了客观性特点。

4 大中小学思政课课程目标一体化设计客观性建构：问题与基于泰勒原理的想象

4.1 大中小学思政课课程目标一体化设计在客观性上存在的问题

一体化具有整体化、统一化、体系化和结构化特点，是客观性的综合体现。一体化是整体化，是价值观的客观性体现，将学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想在课程目标、课程设置和课程教材内容上实现全覆盖、贯穿全过程。一体化是统一化，将大中小学校学生的思想政治教育课程统称为大中小学思政课，是历史发展的必然，是客观事实。一体化是体系化，按照学科知识循序渐进、螺旋上升的原则，对大中小学思政课课程目标进行一体化设计，体现学科知识的客观性和科学性。一体化是结构化，根据青少年心智逐渐健全，思维进入最活跃状态的客观特点，依据青少年学习与心理发展的客观规律，编制循序渐进、螺旋上升教材，使课程知识教学化，实现思政课立德树人的课程目标。当前的突出矛盾是大中小学思政课一体化建设中的目标和教材体系化与结构化的问题。

第一，课程标准是规定学科课程性质、目标、内容与实施要求的教学指导性文件[26]，具有统领作用，但其对课程目标的表述的连贯性上有待进一步对齐。核心素养统领课程目标，核心素养是党的教育方针在本课程核心素养的具体细化[14]。第一个对齐问题是义务教育阶段和高中阶段的对齐。在《义务教育道德与法治课程标准》（2022 年版）中，核心素养是政治认同、道德修养、法治观念、健全人格、责任意识[15]；在《普通高中思想政治课程标准》（2017 年版 2020 年修订）中，核心素养是政治认同、科学精神、法治意识和公共参与[16]。除了政治认同之外，义务教育阶段的其他四个核心素养（道德修养、法治观念、健全人格、责任意识）与高中阶段的三个核心素养（科学精神、法治意识和公共参与）的连贯与衔接有待进一步研究。第二个对齐问题是，以政治认同为例，两大学段中的政治认同尚未呈现令人信服的连贯与衔接关系。例如，义务教育阶段的表述是：政治认同是指具备热爱伟大祖国、中华民族、中华文化、中国共产党、中国特色社会主义的情感，以及为中华民族伟大复兴而奋斗的志向，能够自觉践行和弘扬社会主义核心价值观[15]。高中阶段的表述是：我国公民的政治认同，就是拥护中国共产党的领导，坚持和发展中国特色社会主义，认同中华人民共和国、中华民族、中华文化，弘扬和践行社会主义核心价值观[16]。高中阶段表述的是政治认同的概念，而义务教育阶段表述的是情感、志向和价值观。第三个对齐问题是义务教育学段内部的阶段课程目标对齐。再以政治认同为例，1-2 年级其中的一句表述是“认识国旗、国徽，知道自己是中国人；了解老一辈无产阶级革命家和英雄模范人物，对他们有崇敬之情”，3-4 年级的对应表述是“初步感知基本国情，为自己是中国人感到自豪。”[15]这种表述有可能不完全符合儿童的学习特点，因为认识国旗国徽等国家标志伴随着的会是一种骄傲感。简言之，基础教育阶段思政课课程目标的结构化和体系化还有待进一步研究。

第二，课程内容是实现课程目标的载体，课程标准中的课程目标和课程内容是教材编写的主要依据[26]，从而是学生知识的主要来源。以义务教育课程标准为例，两者的对应还没有充分体现。以 1-2 学段为例，课程内容的主题是入学教育、道德教育、生命安全与健康教育、法治教育和中华优秀传统文化与革命传统教育，这些内容缺乏与核心素养中的责任意识的对齐，即缺乏与课程目标设计的对应。

第三，对应高等教育思政课的课程标准尚在研制

之中。高中思政课课程标准中，必修部分设四个课程模块——中国特色社会主义、经济与社会、政治与法治和哲学与文化。这四个模块偏向于对应高校思政课体系中的某门课程，它们之间的课程目标及其实现目标的知识体系化与结构化问题尚未系统性揭示。高中思政课课时充分，教师为选考该科目的学生进行了系统性阐释和多样化练习，有研究者指出，中学《思想政治课》的教学内容比“基础”课所涉及的还要深广[27]，对高校思政课课程目标设计与实现形成不利因素。

综上所述，大中小学思政课课程目标一体化设计在客观性上存在的问题不是整体化和统一化的问题，而是体系化和结构化问题，是思政课学科知识的选择性和学生学习与心理发展规律客观性的深入互动与协调问题，是以教育学和心理学为代表的社会科学理论重构思想政治教育学学科知识的问题。

4.2 大中小学思政课课程目标以主观性为前提的客观性设计：基于泰勒原理的想象

如前所述，泰勒指出，目标是基于决策者价值判断做出的主观性选择。泰勒提出了三个客观原则和两条客观标准以构建二十世纪科学主义视角下的课程目标设计的客观性追求。本文基于该原理提出如下建议。

其一，开展对学习者本身的需要和兴趣的研究。需要是现状与公认的常模，或一般情况的差距。新时代思政课的入脑入心亟需强化思政课对大中小学生真实需要和兴趣的关心。习近平总书记在十九大报告中强调，中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾[28]，课程研究者应将社会主义初级阶段的主要矛盾具体化为大中小学生的需要与兴趣的表述，采用访谈、观察和调查问卷等社会研究方法验证与修正这些表述，将研究结果作为大中小学生学习思政课后在思维、情感以及外显行为方面的变化，或者说各种价值与理想、习惯与实践的变化，将思政课的要求转化为学生的需要和兴趣，实现新时代思政课的入脑入心。

其二，开展对当代校外生活的研究。开展对当代校外生活研究本质上的原因在于从浩瀚的思政课学科知识与信息中挑选对当代大中小学生最具有意义的内容。其意义不仅有助于他们直面当下遇到的生活的重要方面，而且与他们自身实践紧密联系的代表性的知识与信息有助于他们形成具有可迁移性特点的一般能力，形成应对未来的思维、情感和实践方面的本领。2017 年，习近平总书记指出，“中国特色社会主义进入了新时代……正确认识当今时代潮流和国际大势。放眼世界，我们面对的是百年未有之大变局”[29]，这是对世界发展大势和中国自身发展做出的重大判断。课程研究者应采用社会科学研究方法开展调查，着意着力假设与预判大中小学生为应对大变局而需掌握的知识、技能和情感与当下他们既有的之间的差异及其发展路径和方向，爱学生所有，想学生所想，解学生所困，给学生所盼，使学生深切地感受到思政课给予了他们为中国特色社会主义新时代进行贡献的意义、知识、能力与情感。

其三，明确制定课程目标以及撰写教材实现课程目标的学科领域的实践专家是一群跨学科人才，他们对世界万物与人具有悲悯与体恤的情怀，具有思政课的从教经验，精通思政课学科知识，熟悉大中小学教材，关心国际国内时事，具备采用社会科学研究方法开展研究的能力，掌握教育学知识，特别是学习心理学知识，具有从杂多理论中选择自己信服的课程理论和学习心理学知识的立场。他们的工作任务不是撰写某年级的学段目标或者某学段教材。他们应该按照课程内容主题进行一以贯之的分工。具体而言，相关文件指出，统筹推进思政课课程内容建设包括系统开展马克思主义理论教育，系统进行中国特色社会主义和中国梦教育、社会主义核心价值观教育、法治教育、劳动教育、心理健康教育和中华优秀传统文化教育[2]，由此，学科专家应根据自己的所长全权负责其中的某个主题，例如，劳动教育，制定大中小学各学段的劳动教育的课程目标，编制与课程目标对应的教材，由此通过体系化和结构化的课程内容实现劳动教育知识、技能与情感的螺旋上升，克服课程内容简单重复的顽疾。简言之，对于大中小学思政课课程目标设计与教材撰写，应采用学科专家“一枝笔负责主题到底”的策略。

其四，学科领域的哲学专家审查学科实践专家制定的课程目标及其教材是否贯彻了教育方针，是否坚守了立德树人的思政课的政治属性，是否站稳了统一化和整体化价值，是否落实了原则一和原则二，即反映学生需要与兴趣，体现当代社会生活的意义。

其五，精通学习心理学的理论家审查学习结果与学习条件的匹配性。学习结果是课程目标在学生身上的体现，表现的是学生在学完课程内容之后对课程目标的达成情况，也即学生在广义上行为的变化，包括思维、情感以及外显行为的变化，或者说各种价值与理想、习惯与实践的变化。学习条件泛指学生的学习能力，是学生达成课程目标的前提、要求或环境因素，具体指学

生的学习规律和心理发展水平是学生达成课程目标程度的前提。例如，泰勒认为，人格结构改变，这类课程目标或曰学习结果，与幼儿园和小学生的学习条件相适合，作为 16 岁高中生的目标则不符合学习条件[1]。简言之，学习心理学暗示了学生学习思政课知识是有顺序的和特点的，暗示了根据学生心理发展顺序和特点进行教学是有效的，在教学中体现为先学什么与后学什么的课程内容顺序和课堂上的教学顺序，在大中小学思政课课程目标一体化设计及其实现课程目标的课程内容设计上体现为结构化和体系化，即在大中小学循序渐进、螺旋上升地开设思政课[2]，实现学段纵向衔接、逐层递进[30]。

5 结语

本文基于对课程和目标的词源梳理，总结了课程与目标具有主观性和客观性相融合特点，而经典的课程目标设计的泰勒原理以三个客观原则和两个客观标准旨在排除它们的主观性。基于这个视角，本论文审视了大中小学思政课课程目标文献中主观性和客观性互动特点，认为其客观性在于一体化所具有的整体性、统一性、结构化和体系化特点，当前突出的困难在于结构化和体系化的客观性建构问题。最后，本论文基于泰勒原理，提出了大中小学思政课程目标一体化设计的客观性构建的五条建议。本论文主要基于的是思政课文献和经典的课程理论，是对课程目标设计的理性推导与学理分析。论文将科学主义和客观主义特点突出的泰勒原理作为理论视角，并非将它们奉为圭臬，而是因为循序渐进、螺旋上升体现了对学生学习与心理发展特点科学规律的遵循，体现了对课程目标及其实现目标的教材内容结构化和体系化的客观追求。

参考文献

[1] (美)泰勒.课程与教学的基本原理 [M].罗康,张阅译.北京:中国轻工业出版社, 2008: 3-5,3-4,5,14,22,24,29,33,34,33.

[2] 中共中央办公厅 国务院办公厅.关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[EB/OL]. (2019-08-14) (2026-10-10). http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201908/t20190815_394663.html

[3] Curriculum. [EB/OL] (2026-10-10) https://www.etymonline.com/search?q=curriculum

[4] 王道俊,王汉澜. 教育学(新编本)[M]. 北京:人民教育出版社,1989: 154-155.

[5] 《教育学原理》编写组. 教育学原理(第二版). 北京:高等教育出版社,2025:51.

[6] objective. [EB/OL] (2026-10-10) https://www.etymonline.com/word/objective

[7] (美) 戴克·F·沃克,乔纳斯·F ·索尔蒂斯. 课程与目标[M]. 王纾,莫蕾钰译,洪成文审校. 北京:教育科学出版社, 2009:67.

[8] 习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会强调用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人贯彻党的教育方针落实立德树人根本任务王沪宁出席[J].党建,2019,(4):4-5.

[9] 刘建军.论高校思想政治理论课的课程属性和教学难度[J].广西大学学报(哲学社会科学版),2020,42(2):1-5.

[10] 高永强.思想政治理论课基本属性与功能刍议——兼论体育院校思想政治理论课的价值特性[J].思想理论教育导刊,2014,(11):74-77.

[11] 陈晨.政治性与教育性:我国高校思想政治理论课的双重属性及互动历程[J].思想战线,2024,50(6):162-168.

[12] 刘世平.论高校思想政治理论课的本质属性[J].学校党建与思想教育,2009,(5):41-42.

[13] 曾狄,黄齐.论高校思想政治理论课的基本性质[J].思想政治教育研究,2015,31(2):43-46.

[14] 中华人民共和国教育部. 义务教育课程方案(2022 年版)[S]. 北京:人民教育出版社,2022:3.

[15] 中华人民共和国教育部.义务教育道德与法治课程标准(2022 年版)[S].北京:人民教育出版社,2022:5-16.

[16] 中华人民共和国教育部.普通高中思想政治课程标准(2017 年版 2020 年修订)[S].北京:人民教育出版社,2022:4-7.

[17] 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[N].人民日报,2020-09-01(001).

[18] 《中国教育报》评论员. 反思最大失误 加强思想教育[C]// 何东昌.中华人民共和国重要教育文献(1976-1990)[M].海口:海南出版社,2010:2869-2870.

[19] 关于高等学校的政治思想教育工作-刘子载副部长在高等工业学校、综合大学校院长座谈会上的发言[C]//教育部社会科学司组. 普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2006) [M].北京:中国人民大学出版社,2002:19-26.

[20] 高等学校政治理论课的基本情况和存在问题 [C]// 教育部社会科学司组. 普通高校思想政治理论课文献选编

(1949-2006) [M].北京:中国人民大学出版社,2002:75-78.

[21] 中共中央关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知[C]// 教育部社会科学司组. 普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2006) [M].北京:中国人民大学出版社,2002:106-108.

[22] 中共中央关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见 [C]// 教育部社会科学司组. 普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2006) [M].北京:中国人民大学出版社,2002: 151-156.

[23] 中宣部、教育部印发《关于普通高等学校“两课”课程设置的规定及其实施工作的意见》[C]// 教育部社会科学司组. 普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2006) [M].北京:中国人民大学出版社,2002:180-182.

[24] 教育部关于整体规划大中小学德育体系的意见[C]// 何东昌.中华人民共和国重要教育文献(2003～2008)[M].海口:海南出版社,2010:718-720.

[25] 新华社. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于深化教育体制机制改革的意见》[EB/OL] (2017-09-24) (2026-10-12).https://www.gov.cn/xinwen/2017-09/24/content_5227267.htm

[26] 王本陆.课程与教学论.北京.高等教育出版社,2017:55-56.

[27] 聂晓.“思想道德修养与法律基础”课与中学德育相关课程衔接研究[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2012:33(S2):76-78.

[28] 习近平指出,中国特色社会主义进入新时代是我国发展新的历史方位 [EB/OL] (2017-10-18) (2026-10-12) https://www.gov.cn/zhuanti/2017-10/18/content_5232625.htm

[29] 习近平接见驻外使节工作会议与会使节并发表重要讲话 [EB/OL] (2017-12-28) (2026-10-12). https://jhsjk.people.cn/article/29734770

[30] 中共中央宣传部 教育部. 新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案(教材〔2020〕6 号)的通知 [EB/OL] (2020-12-18) (2026-10-12). http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jcj_kcjcgh/202012/t20201231_508361.html

版权声明：©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

OPEN ACCESS