新课程标准下高中英语教学目标叙写的问题与对策研究

甘志恒，宋洁琳*

成都信息工程大学外国语学院　四川成都

【摘要】本研究聚焦于《普通高中英语课程标准（2017 年版 2020 年修订）》背景下，高中英语教学目标叙写的问题与优化对策。研究发现传统目标叙写存在内容笼统模糊、行为主体错位、行为动词缺失、评价标准缺失等问题。引入 ABCD（受众、行为、条件、标准）目标叙写模式，可使目标变得可达成、可操作、可检测。研究结合案例展示如何将传统模糊目标转化为基于 ABCD 模式的清晰目标，并从教师专业发展、目标叙写技能、课堂教学重构和教研机制创新四个维度提出系统建议。

【关键词】核心素养；“教-学-评”一体化；高中英语教学目标叙写；ABCD 模式

【收稿日期】2026 年 9 月 12 日　　【出刊日期】2026 年 10 月 13 日　　【DOI】10.12208/j.ije.20260131

A study on the problems and countermeasures in the writing of senior high school English teaching objectives under the new curriculum standards

*Zhiheng Gan, Jieling Song**

School of Foreign Language, Chengdu University of Information Technology, Chengdu, Sichuan

【**Abstract**】This study examines the issues and optimization strategies concerning the formulation of English teaching objectives in senior high schools within the context of the General Senior High School English Curriculum Standards (2017 Edition, Revised in 2020). The findings reveal that traditional approaches to writing teaching objectives often suffer from several limitations, including vague and generalized descriptions, misalignment of the subject of intended actions, insufficient use of behavioral verbs, and the absence of clear assessment criteria. By introducing the ABCD objective-writing framework, which consists of Audience, Behavior, Condition, and Degree, this study demonstrates that teaching objectives can become more achievable, operable, and assessable. Through case analysis, it illustrates how ambiguous traditional objectives can be transformed into clear and measurable objectives based on the ABCD framework. Furthermore, the study proposes systematic recommendations from four dimensions: enhancing teachers' professional development, improving objective-writing skills, reconstructing classroom teaching practices, and innovating teaching research mechanisms.

【**keywords**】Key competencies; Integration of teaching, learning, and assessment; Formulation of English teaching objectives in senior high schools; ABCD model

引言

随着《普通高中英语课程标准（2017 年版 2020 年修订）》（以下简称“新课标”）发布，我国基础教育改革进入深化阶段，核心转向发展学生核心素养。新课标强调落实立德树人根本任务，培养兼具家国情怀与国际视野的人才。“教-学-评”一体化理念成为主流，而教学目标的科学叙写是实现这一理念的关键抓手。若目标模糊，后续的“教”与“评”便缺乏依据。当前大量研究表明，许多教师仍沿用传统模式叙写目标[1]，导致核心素养培养目标悬空、教学效率低下，与新课标要求形成巨大张力，即“应然”（新课标要求）与“实然”（教学现状）之间的差距[2]。

1 新课标下高中英语教学目标叙写的内涵与要求

1.1 英语学科核心素养：教学目标的根本指向

新课标指出，普通高中英语课程具有重要的育人功能，旨在发展学生的语言能力、文化意识、思维品质

*通讯作者：宋洁琳

和学习能力等英语学科核心素养，落实立德树人根本任务[3]。语言能力强调在语境中运用语言完成交际任务；文化意识包括对中外文化的理解与认同，突出文化自信；思维品质强调逻辑、批判、创新思维；学习能力培养学生自主、合作、探究学习方法及有效策略[4]。这四个方面有机统一，在教学目标设计中应相互渗透、协同发展，而不是割裂对待。

1.2 教学目标的系统定位

教学目标是课堂教学的出发点，也是最终归宿。教师在进行教学设计时，首先要考虑的是制定切实可行的教学目标，它是一个单元或一个课时教学活动的灵魂，决定着教学内容、学生活动、环节过程、评价方式等诸多方面的选择和实施。它是教学活动中所要达到的预期学习效果，是教学内容的纲领性要点，是教学活动的指南性指示，是教学结果的评价性标准。教学目标包含三个基本要素：教学内容、学生活动、评价标准。由此，可以分析得出教学目标在英语教学活动与新课标中的系统定位——它具有起点功能、桥梁功能和作为教学终点的作用。教学目标是教学活动的核心纲领，它规定了“教什么”和“学什么”。所有教学内容的选择、教学活动的组织、教学资源的利用，都必须服务于教学目标的达成。它是连接“教学过程”与“教学评价”的纽带，规定了学生“学到什么程度”，直接为教学评价提供了标准和依据。最后，学生是否达成了预设的目标，是检验教学活动有效性的最终标尺，并为下一轮的教学改进提供反馈。同时，在实际教学中，评价应贯穿全过程，为检测目标服务，推动教、学、评一体化实施[5]。

1.3 新课标对教学目标叙写的具体要求

新课标指出，“教学目标应该可达成、可操作、可检测。每个课时目标的设定都要为达成单元整体目标服务，有机整合课程内容六要素，并根据教学实际需要有所侧重，避免脱离主题意义或碎片化的呈现方式。教学目标要体现对全体学生的基本要求，同时兼顾学生的个体差异，既确保共同进步，又满足个性发展。”[3]

“三可”标准是对目标科学性的基本要求。可达成（Achievable），指目标要符合学生的认知水平和现有能力（即“最近发展区”），不能超出学生的认知发展水平与现有能力基础；可操作（Operable），指目标要能转化为具体的、可实施的课堂教学活动。模糊的目标无法指导教学操作；可检测（Assessable/Measurable），指目标必须是可以通过观察、测验、作品等方式进行评价的，无法评价的目标是无效的。

教学目标应有机整合主题语境、语篇类型、语言知识、文化知识、语言技能和学习策略这六个要素。教学目标要体现学生主体地位，目标的陈述应从学生的角度出发，描述学生“能做什么”，而不是教师“要讲什么”。需体现对全体学生的基本要求，同时兼顾学生的个体差异，既确保共同进步，又满足个性发展。

2 传统教学目标叙写的常见问题与根源剖析

2.1 问题一：目标内容笼统模糊，缺乏可观测性

大量使用如“了解”、“理解”、“掌握”、“熟悉”、“提高”、“培养”等模糊的、内隐的心理动词。如，“了解现在完成时的用法。”中，“如何判断学生是否‘了解’？”“提高学生的阅读能力。”中，“阅读能力”内涵太广，本次课具体提高哪方面？如何衡量？这些目标无法指导具体的教学行为，也无法提供明确的评价标准。

2.2 问题二：行为主体错位，以“教”代“学”

目标叙写的主语是教师或教学内容，而非学生。如，“讲授并分析课文中的长难句。”——这是教师的行为，不是学生学习的结果：“本课的重点是虚拟语气在 if 条件句中的应用。”——这是内容陈述，不是学习目标。这反映了“教师中心论”思想，忽视了学习的本质是学生认知结构的改变，导致教师只关注“我有没有教完”，而不关注“学生有没有学会、会到什么程度”[6]。

2.3 问题三：行为动词缺失，只见内容不见行为

目标只陈述了知识点，没有明确要求学生运用这些知识点做什么样的行为。如，“学习五个关于环保的生词。”——是学习之前还是之后？是要求学生认读、拼写、还是造句？“接触并感知说明文的篇章结构。”——“感知”是一个无法观测的行为。学习不是静态地“拥有”知识，而是动态地“运用”知识。没有行为动词，就无法将静态的知识转化为动态的能力，更无法体现核心素养中的“语言能力”和“思维品质”。

2.4 问题四：评价标准缺失，导致评价主观随意

目标中没有规定学生行为需要达到的标准或程度。如，“学生能复述课文大意。”——标准是什么？是要求口头还是书面？主要情节都覆盖到算达标，还是细节也要准确？“学生能写一篇关于假期的作文。”——字数、语法、内容、结构有何要求？缺乏标准使得评价变得非常主观和模糊。教师无法准确判断学生是否达成目标，学生也缺乏明确的努力方向。这直接影响了“教-学-评”一致性中的“评”环节。

由上述一系列问题，可以剖析以上问题的根源，包括教师对新课标认知不足[6]、传统教学习惯固化、缺乏

目标设计技能训练[1]、教研机制缺乏引导。

3 引入新型目标叙写模式（ABCD 模式）与结合实操案例分析

3.1 ABCD 模式的理论渊源与定义

美国心理学家罗伯特·F·马杰（Robert F. Mager）提出了一个强调以明确、具体的方式说明学生在完成特定学习任务后能够做什么的教学设计模型。基于行为主义心理学，该模型主张使用可观察和可测量的行为来陈述教学目标，即行为目标。此后 Mager、Armstrong 等人进一步发展了 Mager 模型，并提出了 ABCD 目标陈述方法，该方法包括四个要素：（1）A（Audience）-受众：指定教学对象；（2）B（Behavior）-行为：指明学生在学习后可以做到的行为；（3）C（Condition）-条件：指上述行为发生的条件；（4）D（Degree）-标准：描述合格水平的标准。这是教学中广泛接受和应用的陈述模型。

3.2 高中英语课堂实操案例

下面，以人教版高中英语必修一 Unit 4 Earthquakes 为例，采用对比分析的结构，清晰展示 ABCD 模式的优化作用。

据表 1 所示，观察传统目标叙写模式，其模糊性导致教学活动可能缺乏针对性，评价也难以进行；而 ABCD 目标使教学的每一步都“有据可依、有章可循”，真正实现了“教-学-评”的无缝对接，促进了学生语言能力和思维品质的协同发展。

表 1　传统教学目标与 ABCD 模式教学目标对比

	传统教学目标	ABCD 模式的教学目标
语言能力目标	掌握本课地震相关核心单词、短语，理解课文长难句；了解新闻报道文体特征，提升学生阅读与叙事写作能力；学习一般过去时在叙事语境中的用法，提高语言表达水平。	（A）学生在（C）完成课文阅读和小组讨论后，将能够（B）在给定的 10 个句子中正确使用本课的 8 个核心词汇（如 survivor, destroy, trap, shock 等）进行填空，（D）正确率达到 80%。
文化意识目标	了解唐山大地震历史，培养学生珍惜生命、敬畏自然的意识；通过中外防灾内容对比，增强学生跨文化理解与文化自信；引导学生树立人类命运共同体理念，形成正确生命价值观。	（A）学生在（C）学习课文并对比不同国家防灾措施的资料后，将能够（B）用英文列出至少 2 条中国在防灾减灾方面的有效经验或措施，并结合实例表达对生命价值的尊重，（D）表达中需体现文化自信和对人类共同挑战的关注。
思维品质目标	梳理课文地震事件，锻炼学生逻辑梳理与归纳概括能力；分析地震前后事件因果关系，培养学生批判性思维；学会按时间顺序整理文本信息，提升综合分析文本的思维。	（A）学生在（C）再次细读课文并借助教师提供的时间轴提示后，将能够（B）在小组内合作，按照时间顺序梳理出地震发生前、中、后三个阶段的主要事件，并填写在学习单上，（D）每个阶段至少能列出 2 个关键事件。
学习能力目标	组织小组合作探究文本，培养学生合作学习意识；学习略读、寻读阅读策略，提高自主阅读探究能力；课后互相批改作文，养成同伴互评的良好学习习惯。	（A）学生在（C）参与小组合作填写地震事件时间轴和模拟新闻写作任务的过程中，将能够（B）主动运用略读、寻读等阅读策略获取关键信息，并在写作后与同伴进行互相批改，（D）至少正确识别同伴作文中的 2 处优点和 1 处可改进之处。

4 优化高中英语教学目标叙写的对策与建议

针对以上剖析的传统教学目标叙写中存在的四大核心弊病，为切实落实新课标提出的核心素养要求，实现“教-学-评”一体化，现从多个维度，提出具体的优化对策与实施路径。

教师作为教学目标设计的主要参与者，需要进一步深化对新课标中核心素养理念的理解，并调整以知识传授为中心的目标设计习惯[1]。在目标制定过程中，教师应结合单元主题、语篇特点以及学生认知基础，明确教学内容所承载的语言能力、文化意识、思维品质和学习能力发展要求。例如，阅读教学目标不能停留于“获取文章信息”这一知识层面的描述，还需要体现学生分析语篇结构、理解文化内涵以及开展批判性思考等具体学习表现。教师只有将核心素养要求转化为可观察的学习行为，才能避免目标表述停留于抽象概念层面[7]。

在目标叙写方法方面，学校英语教研组可以通过专题培训、案例研讨等形式，帮助教师掌握 ABCD 目标设计模式。教师需要围绕受众（Audience）、行为（Behavior）、条件（Condition）和标准（Degree）四个要素，对学生完成学习任务后的具体表现进行描述，使目标从“教师要讲什么”转向“学生能够做到什么”。同时，教研组可以结合不同课型整理目标设计案例，引导教师分析目标表述与课堂活动、评价任务之间的对应关系，提高目标设计的实践价值。

课堂教学实施过程中，教师应加强教学目标、学习活动和评价任务之间的联系。单元教学设计需要围绕整体目标安排具体课时目标，并依据目标要求设计相应的学习活动，使学生在真实任务中表现语言运用、思维分析和文化理解能力。针对学生学习基础存在差异的情况，备课组可以设置具有层次性的学习任务，使不

同水平学生均能达到相应的发展要求。同时，教师应将评价标准融入教学过程，根据学生实际表现判断目标达成情况，避免教学与评价相互分离。同时，应实施基于逆向设计（UbD）的教学模式[8]，引导教师在授课前优先设计评价任务，确保教学活动与目标评价的精准对齐。

教研机制为教学目标优化提供持续支持。学校和英语教研组可以通过集体备课、课堂观摩和教学研讨等方式，对教师目标设计进行指导与反馈。在评价教学目标时，教研人员应关注目标是否符合学生实际、是否能够指导课堂活动以及是否具备明确评价依据。学校还可以将教学目标设计能力纳入教师专业发展评价体系，通过持续反思与经验交流，促进教师形成稳定的目标设计能力。

5 总结

优化高中英语教学目标叙写，是一项系统工程，既需要教师个人观念的更新与技能的提升，也需要教研机制的协同支持。通过深化课标理解解决“方向”问题，通过掌握 ABCD 范式解决“技术”问题，通过教-学-评一体化解决“落地”问题，通过教研支持解决“动力”问题，四措并举，方能从根本上扭转传统教学目标叙写的弊端，让教学目标真正发挥统领教学、导向评价、促进发展的核心作用，从而推动高中英语课程改革的深入发展。

参考文献

[1] 龙玉梅.英语教师语言教学观念和教学行为调查分析[J].当代教育理论与实践,2014,6(3):134-136.

[2] 施良方.教学理论:课堂教学的原理、策略与研究[M].上海:华东师范大学出版社,1999.

[3] 中华人民共和国教育部.普通高中英语课程标准:2017 年版 2020 年修订[M].北京:人民教育出版社,2020.

[4] 程晓堂,赵思奇.英语学科核心素养的实质内涵[J].课程·教材·教法,2016,36(5):79-86.

[5] ANDERSON L W, KRATHWOHL D R. A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives[M]. New York: Longman, 2001.

[6] 黄瑾.初中英语教学目标设计中存在的问题及改进策略[J].基础教育研究,2011(13):42-43.

[7] 潘家媛.核心素养下教学评一体化模式在高中英语教学中的应用[C]//中国通俗文艺研究会教育文化理论专业委员会.2026 年教育理论与管理学术年会“数智时代教育创新与高质量发展”研讨会论文集(一).[出版者不详], 2026: 268-270.

[8] WIGGINS G, MCTIGHE J. Understanding by Design[M]. 2nd ed. Alexandria: ASCD, 2005.

版权声明：©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

OPEN ACCESS