

何为第一重要：师范生家庭教育和学校教育信念的调查

——以武陵山片区省属高校 200 余名本科师范生小组开放讨论为例

朱文漳¹，吴守卫²，罗德红^{1*}

¹怀化学院武陵山片区基础教育研究中心，怀化学院教育科学学院 湖南怀化

²怀化学院学科建设与发展规划处 湖南怀化

【摘要】对地方应用型高校 217 名本科师范生小组讨论录音作业的分析显示，54.38%和 30.87%师范生分别选择家庭教育和学校教育具有第一重要性，前者的重要性聚焦在家庭教育为个体品德、习惯和个性发展打下终身基础，后者的重要性聚焦在教师的专业性和教育活动的系统性、计划性和有目的性。当前的教育学课程和教学为师范生提供的家庭教育知识非常有限，难以为其未来依法开展家庭教育指导服务建立基础。建议在教育学教材中新增或丰富家庭教育内容，修订教师教育课程标准，明确要求各师范专业开设家庭教育课程。

【关键词】教育信念；家庭教育；学校教育；第一重要性；师范生

【收稿日期】2022 年 11 月 11 日 **【出刊日期】**2022 年 12 月 27 日 **【DOI】**10.12208/jrpe.20220038

What is the first important: an investigation of normal students' belief in family education and school education

——A case study of an open discussion of 200 normal students in a provincial university in Wuling Mountain Area

Wenzhang Zhu¹, Shouwei Wu², Dehong Luo^{1*}

¹Wulingshan K-12 Educational Research Center at Huaihua University, College of Education of Huaihua University, Huaihua, Hunan

²Bureau of Discipline building and Development of Huaihua University, Huaihua, Hunan

【Abstract】The analysis of group discussion recording assignments of 217 normal students in a local applied university shows that 54.38% and 30.87% of normal students chose family education and school education as the first importance, respectively. The former group thought that family education laid a lifelong foundation for the development of individual morality, habits and personality. The latter group thought that school education is the first important due to the teacher professionalism and the systematic, planned and purposeful nature of educational activities. The current pedagogy curriculum and instruction of normal students provided very limited family education knowledge, which is insufficient for normal students to serve parents well based on Family Education Promotion Law after they graduate. It is suggested that the textbook contents of family education for normal students should be updated and enriched, and the curriculum standard of teacher education should be revised, setting up family education curriculum as a required course.

【Keywords】Faith in education; Family education; School education; The first importance; Normal student; Wuling Mountain Area

众所周知，教育是有目的地培养人的社会活动， 学校教育是教师在专门的时空中围绕着教育目的和

作者简介：朱文漳（2000-）男，福建漳州人，本科在读

*通讯作者：罗德红（1966-）女，江西南昌人，博士，教授

教学目标所实施的教学内容、教学方法和教学活动, 国家教师资格考试的考点之一是“学校教育对学生的发展起主导作用和促进作用”。^[1]那么历经学校教育培养的师范生信奉这一教育信念吗? 另一方面, 2022 年颁布的《中华人民共和国家庭教育促进法》(下称《促进法》)^[2]将家事上升到国事, 更有学者认为家庭教育具有“第一重要性”。^[3]由于教育学教材编者对家庭教育内容大多是一笔带过^{[4][5][6]}, 师范生对家庭教育知识的学习和掌握程度明显低于学校教育。那么, 师范生对学校教育信念的认可度会因为内容掌握程度占优而高于家庭教育吗? 换言之, 师范生的信念是“家庭教育第一重要”还是“学校教育第一重要”? 根据计划行为理论, 信念影响人的行为^[7], 师范生相信“学校教育对学生的发展起主导作用和促进作用”, 他们就可能对教书育人的热情更高, 工作干劲更大, 反之, 他们就有可能将教学质量归因为家庭因素。因此, 探究此教育信念问题对师范生培养具有重要的意义。本文首先进行相应的文献综述, 然后介绍文本的研究方法和研究结论, 最后提出教育学教材和师范生课程的相关建议。

1 文献综述

1.1 教育学教材中家庭教育内容

大致可以分为三种类型。

第一种类型是一笔带过, 甚至没有提及“家庭”一词。例如, 袁振国主编的《当代教育学(第4版)》^[4]和叶澜主编的《新编教育学教程》。后者在“环境因素对个体发展可能性的影响”部分提及家庭一词。^[5]

第二种类型是教材分段简要分析或者介绍。这种类型相对最多。例如, 由项贤明主编的《教育学原理》在“教育的主要形态”部分用两段篇幅简述了家庭教育的七大特点和家庭教育的重要性, 指出家庭教育在培养青少年的健全人格方面, 是学校教育无法替代的^[8]; 在“影响个体发展的外部环境因素”部分用一段篇幅简述了家庭作为外部环境的特点, 指出家庭对儿童成长具有基础性作用^[8]; 再例如, 由王道俊和郭文安主编的《教育学(第七版)》在论及广义教育时提及家庭教育, 认为家庭教育是学校教育的基础, 家庭教育确实能够有效地引导和激励儿童朝着家庭所期望的方向成长, 是儿童发展不可或缺的基础和基本的活动^[6]。

第三种类型是单列章节进行论述。由王道俊和王汉澜主编的《教育学(新编本)》不仅在“教育在人的发展中的作用”章节论述了家庭教育的作用^[9], 而且单列第十七章论述学校与家庭, 论述了五个大点: 教育子女是家庭的基本社会职能; 家庭教育是学校教育的基础和重要补充; 家庭教育的新课题; 家庭教育的任务和良好家庭教育的条件; 学校对家庭教育的指导^[9]。

简言之, 绝大部分教育学教材没有向学生提供足够的家庭教育知识或理念。鉴于家庭教育与学校教育一样都是师范生所亲历, 那么师范生对家庭教育的认知是怎样的呢? 根据家庭教育促进法, 师范生入职后将承担家庭教育指导服务工作, 因此了解师范生的家庭教育认知现状是非常必要的。

1.2 学校教育的独特价值

前已述及, 绝大部分教育学教材向学生传递的教育信念是“学校教育对学生发展起主导作用”或“学校教育对学生发展起促进作用”。

近 20 年来, 许多学者也表达了此类观点。例如, 早期刘春华的导向论与整合论(学校教育整合家庭环境和社会环境)^[10], 石中英的个体发展价值的主导论^[11], 石兰月的决定论^[12]; 近来, 随着学生学业发展对课外补习的倚重, “拼爹”一词折射了人们对学校教育重要性的质疑, 学者多从家庭教育与学校教育比较的视角表达学校教育的“主导论”, 例如刘刚毋庸置疑的坚定^[13], 谢姗姗呼吁家长向学校主导的教育观念靠拢^[14], 邓璐的国家意志体现论^[15]。但尚没有发现学者以师范生对该特殊价值认知为研究主题的文献。

1.3 学校教育和家庭教育的关系

黄河清提出差异论, 从功能、专业性和教育内容等角度列举了 14 种差异^[16]; 王道俊和王汉澜提出基础和补充论, 家庭教育是学校教育的基础和重要补充^[9]; 与此类似, 王道俊和郭文安也提出了基础论^[6]; 郭建斌将家庭教育和学校教育放置于平等的地位, 提出共生关系, 家庭教育、学校教育和社会教育既相互独立, 又相互依存^[17]。

黄河清的差异研究非常深入, 但该研究距今已有 20 年之久。师范生是如何看待学校教育和家庭教育关系及其关系中的差异的, 也值得进一步分析。

1.4 本论文研究的问题

一方面, 师范生在未来承担着指导中小学生家长

开展家庭教育工作, 因此有必要了解师范生当下的家庭教育认知状况, 以备做好职前教育; 另一方面, “学校教育起主导作用”“促进作用”是教育知识, 也是教育研究的一种主流观点, 但是在“拼爹”流行语的影响下, 我们尚且不知道是否师范生树立了该教育信念。由此本论文研究以下三个问题:

(1) 师范生对学校教育抑或家庭教育主导作用和促进作用的选择。本文将主导作用和促进作用改称为“第一重要性”, 后续“研究方法”部分将进行说明。

(2) 师范生认为学校教育第一重要性的原因

(3) 师范生认为家庭教育第一重要性的原因

2 研究方法

2019年, 成都武侯中学校长, 哲学博士李镇西撰文指出, 一个常识性的观点是学校教育是家庭教育的重要补充, 家庭教育的“第一重要性”不可抹杀, 唯一和孩子成功成长有因果关系的是家庭^[3]。笔者认为, 李博士的观点论及了影响人身心发展因素, 且与教材的主流观点不相一致, 于是笔者在授课之后, 顺着李博士的说法和出于方便设问, 以“家庭教育与学校教育何为第一重要性”为题目, 布置课后讨论作业, 要求学生阅读李博士的文章, 自由组队, 一周内完成, 并将讨论过程录音且以录音格

式上交作业。笔者在整个授课过程中未讲解家庭教育内容和提及李博士的观点。

参与讨论的师范生来自 2019 级和 2020 级思想政治教育专业, 共 217 名, 52 小组。笔者在收到 52 份录音文件后, 先进行语音转文字处理, 并将转换过程中的系统错误进行修改和整理, 后在 Word 文档中建立表格, 确定表头, 包括组别、姓名、第一重要性、主要原因、讨论过后观点保持/观点改变及改变的原因, 在对文本分析的过程中将对应内容复制粘贴至该文档相应之处。笔者分两个时间点(讨论开始和讨论结束前)统计持各观点人数, 整理结果如表 3.1 所示。整理完数据后, 将师范生的立场原因进行总结概括, 并摘取有代表性的观点, 利用这些观点的关键词在讨论汇总文本中进行搜索, 对与代表性观点类似的人数进行统计, 并计算占总人数的比例。

3 研究结果

3.1 师范生对“第一重要性”的选择概览

表 1 显示, 讨论前后认为家庭教育第一重要性的人数均占总人数的半数以上, 超过了认为学校教育第一重要性和中立人数的总和; 讨论前后观点发生改变的人数很少, 占比仅为总人数的 5.99%, 其中 7 人改变为学校教育为第一重要性, 占比 3.23%。

表 1 师范生对“第一重要性”选择的人数和百分比分布 (n=217)

讨论阶段	家庭教育为第一重要性 (人数/占比)	学校教育为第一重要性 (人数/占比)	学校教育与家庭教育具有相同 的重要性(人数/占比)
讨论前	118 人/54.38%	67 人/30.87%	32 人/14.75%
讨论后	114 人/52.53%	69 人/31.80%	34 人/15.67%
讨论后保持该观点	111 人/51.15%	62 人/28.57%	31 人/14.29%
讨论后由原观点改变为现观点	3 人/1.38%	7 人/3.23%	3 人/1.38%

3.2 支持学校教育为第一重要性的主要原因

笔者依据所采纳教材第三章《教育与人的发展》^[8]中相关内容的结构进行分析, 师范生所表述的原因被视为师范生的教育理念。

(1) 从学校教育主体的特殊性分析

教师具有专业性, 经过重重选拔才获得教书育人的资格, 他们经过系统的学习, 懂得运用正确的教育方法, 学校配备了针对各学科的专门教学人员(26 人持类似观点, 占比 11.98%)。从对教育者的行为约束来看, 教师对孩子的教育是受国家教育目标及学校培养目标所约束的, 他们教给学生的价值

观是国家和学校要求的, 他们的教育行为也受教育、职业道德和教师法规所约束(11 人持类似观点, 占比 5.07%)。

(2) 从学校教育内容的特殊性分析

学校教育既包括家庭教育中的人格教育, 也包括其所不具备的专业知识教育(8 人持类似观点, 占比 3.69%); 对学生的三观形成也有重要作用, 能培养学生的思维能力, 促进学生积极全面发展(15 人持类似观点, 占比 6.91%)。学生能在学校接受有计划性指导, 系统学习文化知识、社会规范、道德准则和价值观念(20 人持类似观点, 占比 9.22%),

让学生在短时间内学到很多知识, 加速学生身体发展水平, 促进个体行为社会化和传递社会规范, 帮助学生树立正确的价值观(13人持类似观点, 占比5.99%)。

(3) 从学校教育环境的特殊性分析

学校是一个特殊环境, 学习氛围积极向上, 学习环境和谐舒适, 可激发努力拼搏的精神(6人持类似观点, 占比2.76%)。学校教育是群体教育, 更注重标准化和基础性教育, 更讲究群体的反映, 是学生步入社会前的“小社会”, 也是步入社会的必经之路, 对学生个体社会化具有重大影响(11人持类似观点, 占比5.07%)。

(4) 从学校教育活动的特殊性分析

学校通过教育教学活动引导孩子学习社会规范, 开发学生个体才能, 促进学生个性发展, 同时满足社会共性需求, 学生参加的学校活动比家庭教育活动多而全, 且更锻炼人和培养人, 教师对学生的肯定和奖励可以促进学生发展, 各种教育实践活动提高青少年综合素质, 培养学生爱国精神等(11人持类似观点, 占比5.07%)。

3.3 支持家庭教育为第一重要性的主要原因

教材在相关章节P92第二段提及家庭环境, 教师课堂讲解并未涉及, 师范生所引述的论据主要来自各类媒体、身边同学和自身。

(1) 从家庭教育的主体分析

家庭是由血缘关系、婚姻关系或其他亲属关系所组成的社最基本单位, 家庭教育主要由家中年长的成员, 如父母、祖父母、外祖父母等进行, 具有情感上的优势(18人持类似观点, 占比8.29%); 家庭是孩子第一所学校, 父母是第一任老师, 父母言行会在无形之中对孩子造成影响(44人持该观点, 占比20.28%); 家庭教育是个别化教育, 是对孩子个别的关注和指导, 需由家长完成, 学校无法替代(16人持类似观点, 占比7.37%)。

(2) 从家庭教育的内容分析

学校教育以学习知识为主, 人格培养为辅; 家庭教育重在培养学生健全的人格和个人习惯性格的养成(27人持类似观点, 占比12.44%)。尽管学校有三观的培养, 但往往抵不过家庭教育的第一影响(8人持类似观点, 占比3.69%)。我国存在着极为严重的应试教育, 把各种各样的学生打造成了学习机器, 家庭教育会潜移默化地影响到孩子的道德品

质和三观的初步形成, 更加注重孩子发展的可能性, 更贴合孩子的身心发展(8人持类似观点, 占比3.69%)。

(3) 从家庭教育的基础性、早期性、长期性分析

家庭教育会影响孩子的身心发展, 为孩子指引方向, 为接受学校教育打好基础(57人持与类似观点, 占比26.27%)。家庭教育时间更早, 人的基本性格、生活习惯和一些重要能力往往是在这个阶段形成的, 当孩子进入学校时, 大部分性格和思想状况已基本定型(29人持类似观点, 占比13.36%)。三岁看小, 七岁看老(6人持该观点, 占比2.76%); 家庭教育贯穿孩子一生, 几乎有2/3的时间生活在家庭中, 与父母朝夕相处, 共同生活(48人持类似观点, 占比22.12%)。

3.4 支持中立的主要原因

(1) 学校教育 with 家庭教育具有互补性

学校教育拥有专门教育团队, 为孩子提供系统化教学, 但缺乏个性化培养, 需要家庭教育进行补充(7人持类似观点, 占比3.23%)。学校教育发展学生知识技能, 培养学生智商, 而家庭教育注重道德教育和行为习惯的培养, 发展学生情商, 两者更好地结合才能发挥教育的最终目的, 塑造一个完整的社会人(15人持类似观点, 占比6.91%)。家庭教育在一个人的儿童时期发挥着不可磨灭的作用, 而学校教育在一个人的青年期、成年期、老年期都发挥着重要的作用(7人持类似观点, 占比3.23%)。

(2) 学校教育 with 家庭教育目的一致性

学校教育 with 家庭教育的目的都是促进学生全面、协调发展, 两者的本质都是培养人。家庭教育是终身教育, 对人的一生起着奠基作用, 而学校教育是个体社会化途径, 决定着个人社会化水平, 在个体人生发展中至关重要作用(3人持类似观点, 占比1.38%)。

4 研究结论

4.1 近三分之一的师范生信奉“学校教育对人的发展起主导和促进作用”

本研究调查对象是湖南某省属本科思想政治教育专业师范生, 他们参加国家教师资格证考试使用的参考书主要是由冯旭洋等主编的《教育教学知识与能力》, 中公教育教师资格考试研究院编著的《教育教学知识与能力》和山香教师招聘考试命题研究

中心主编的《教育理论基础: 通用版》, 其里面均明确提到学校教育是影响人身心发展的主导因素。师范生上课使用的教材明确提到“学校教育加速个体的发展, 促进个体又好又快地发展”, 即学校教育对人的发展有促进作用。而据笔者统计发现, 参与讨论的 217 名师范生中, 18 人提到了学校教育的主导作用; 23 人提到学校教育的促进作用, 分别占比 8.29% 和 10.60%; 12 人同时提到学校教育的主导作用和促进作用, 占比 5.53%。大致可以说, 师范生对“学校教育对人的发展起主导作用和促进作用”的认可度不高。

4.2 更多师范生秉持的信念是“家庭教育第一重要性”

前已述及, 师范生对家庭教育知识的学习和掌握程度明显低于学校教育, 但 118 位师范生认为家庭教育第一重要, 67 人认为学校教育第一重要, 分别占比 54.38% 和 30.87%。显然师范生对学校教育内容的多掌握并不意味着高认可。

4.3 师范生论证“学校教育第一重要性”时对教育知识运用不全面

学校教育是由担任教育责任的教师 and 具有发展愿望的学生共同参与的活动, 但师范生在论述学校教育主体特殊性时, 只专注教师的专业性和受约束性而忽略了学生这一发展主体; 在论述学校教育环境特殊性时, 忽视了学校环境是为学生发展需要专门设计的, 更没有以学生的社会和学术发展结果佐证学校教育的特殊性。由于师范生的知识主要来自教材和教师讲解, 而教师讲解又依赖于教材, 这也意味着教材缺乏相关内容和视角。

4.4 师范生论证“家庭教育第一重要性”时夸大家庭教育作用

师范生在论证家庭教育第一重要性的时候, 多以名人名言、个人经历、俗语、他人成功或失败的例子等作为论据, 夸大了家庭教育的作用, 如部分学生认为家庭教育对个人性格以及成长具有不可逆的影响, 教师不管做什么也纠正不了原生家庭带来的影响等等。出现以上认识偏差的主要原因有两点。其一, 师范生对教育学知识的掌握不扎实, 或者说教育学知识对师范生的说服力不强。其二, 师范生所使用的绝大部分教材对家庭教育的描述少, 授课教师也就讲解少, 师范生从课程渠道获取的家庭教育知识非常有限。

5 研究建议

5.1 适应时代需求, 开设家庭教育课程

2022 年颁布的《促进法》第一章“总则”提到, 国家鼓励开展家庭教育研究, 鼓励高等学校开设家庭教育专业课程, 培养家庭教育服务专业人才, 开展家庭教育服务人员培训; 第四章“社会协同”明确提出中小学校应当将家庭教育指导服务纳入工作计划, 教师业务培训内容应包括家庭教育指导服务。师范生是未来的中小学教师, 他们理应在职前教育阶段通过专业学习树立正确的家庭教育信念和掌握正确的家庭教育知识。然而, 当前师范专业课程设置的主要依据是教育部 2012 年颁布的《小学教师专业标准(试行)》《中学教师专业标准(试行)》《幼儿园教师专业标准(试行)》和 2011 年颁布的《教师教育课程标准(试行)》, 这些标准均未提及家庭教育方面的课程要求。因此, 为适应新时代要求, 不仅师范生教育学教材有必要增加家庭教育的相关内容, 提高授课教师对该内容的重视, 促进师范生对家庭教育的理解; 还应将家庭教育课程纳入师范生培养课程体系中, 推动师范生掌握系统的家庭教育知识、家庭教育方法和家庭教育指导技能。

5.2 将家庭教育研究成果纳入教育学教材

研究表明, 师范生的家庭教育理念主要来自媒体和个人经验等, 其包含家庭教育对学校教育的僭越, 夸大家庭教育功能和职能, 对家庭教育进行不恰当的归因。这些表现和刘利民^[18]的研究一致。因此, 我们有必要明确家庭教育学科属性, 加强家庭教育研究, 明确家庭教育的优势领域在于儿童的道德发育, 在于为学生书本知识学习提供经验支撑, 为学校教育提供基础。

本研究所呈现的师范生家庭教育理念折射了媒体所传送的社会对家庭教育和家庭环境的现实观念和行为。正如于丹丹、赵海楠^[19]所指出, 当前出现了家长过度参与学校教育事务、逾位管理等现象, 导致现代教学管理工作出现众多不必要的纠纷和困惑, 或者出现教师职责推诿的现象, 学校作为育人主阵地的作用在退减; 中共中央办公厅和国务院办公厅印发的《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》也明确要求“强化学校教育主阵地作用”。柏拉图说, 正义就是“各司其职、各守其序、各尽其责”^[20], 从理论上明确家庭和学校的教育权责边界、内容边界、功能边界是指

导两类教育和谐发展各自教育功能的科学前提。

前已述及, 教育学者对学校教育和家庭教育之间的关系形成了比较成熟的观点, 相关教材也进行了论述^[9], 两者之间的差异也早有了系统介绍^[16], 但家庭教育与学校教育边界的研究少, 而两者边界模糊将导致师范生对学校教育和家庭教育的功能、职能和权责等知识的认识不清, 这也就可能会让师范生进入社会成为教师以后, 出现要求家长批改作业、辅导功课等的教育职能僭越的现象, 或出现学校和家庭权责推诿现象, 或将教学质量行家庭因素的归因, 怠惰提高教学质量的进取心。故新时代需要加大对学校教育和家庭教育的边界研究, 将研究成果纳入教材与课程, 树立师范生的正确理念, 从源头上减少学校教育和家庭教育边界不清, 彼此僭越的情况。

6 结语

本文选题来自地方应用型高校本科师范生公共教育学课程的一次小组讨论, 分析了 52 个小组 217 名师范生对家庭教育抑或学校教育第一重要性的信念选择, 师范生选择家庭教育第一重要性的百分比高于选择学校教育的 23.51%。师范生从当前教育学教材和教学中获取的家庭教育知识非常有限, 多由名人名言、自己或他人成功与失败的例子和俗语等构成, 这不利于其入职后依据《促进法》开展家庭教育指导服务, 建议教育学教材新增或丰富教育学知识, 设置家庭教育课程, 拓展师范生培养课程体系。

师范生的学校教育信念聚焦在教师的专业性和学校教育的计划性和目的性, 少有提及学生个体发展过程与结果, 折射了教材相关内容的偏重或缺乏, 也映射了教师照本宣科和教学内容与方法的应试倾向。但受制于研究主题, 本研究并没有就此提出建议。

参考文献

- [1] 山香教师资格考试命题研究中心. 国家教师资格考试教育知识与能力[M]. 北京: 首都师范大学出版社, 2021.
- [2] 中国人大网. 中华人民共和国家庭教育促进法[EB/OL]. (2021-10-23)[2022-05-22]
<http://www.npc.gov.cn/npc/c30834/202110/8d266f0320b74e17b02cd43722eeb413.shtml>
- [3] 李镇西. 学校教育无论多么重要, 都只是家庭教育的重要补充. 中国教育部[N]. 2019-11-05

- [4] 袁振国. 当代教育学(第 4 版)[M]. 北京: 教育科学出版社, 2010.
- [5] 叶澜. 新编教育学教程[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1999.
- [6] 王道俊, 郭文安. 教育学(第七版)[M]. 北京: 人民教育出版社, 2016
- [7] Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
[https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- [8] 项贤明. 教育学原理[M]. 北京: 高等教育出版社, 2020.
- [9] 王道俊, 王汉澜. 教育学(新编本)[M]. 北京, 人民教育出版社, 2000.
- [10] 刘春花. 学校的教育责任边界与有限性[J]. 教育发展研究, 2009(21):40-44.
- [11] 石中英. 论学校的价值[J]. 中小学管理, 2009(01):7-11.
- [12] 石兰月. 终身教育理念下学校教育地位与使命的转型[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2010, 37(03): 234-235.
- [13] 刘刚. 学校教育对家庭教育缺失的有效补偿[J]. 教学与管理, 2016(01):23-25.
- [14] 谢姗姗. 家长应加强家庭教育作用推进家校合作[J]. 中国教育学刊, 2019(01):107.
- [15] 邓璐. 论“双减”背景下构建社会教育力与强化学校教育主阵地作用的张力[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2022, 49(01):117-121.
- [16] 黄河清. 家庭教育与学校教育的比较研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2002(02):28-34+58.
- [17] 郭建斌. 家庭教育、学校教育和社会教育的共生关系研究[J]. 终身教育研究, 2018, 29(02):40-43.
- [18] 刘利民. 学校教育与家庭教育的边界[J]. 中国教育学刊, 2017(07):43-47.
- [19] 于丹丹, 赵海楠. 家校合作中主体与权责的边界问题思考[J]. 教学与管理, 2020(06):50-52.
- [20] [古希腊] 柏拉图. 理想国[M]. 北京: 商务印书馆, 1986.

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS