多维度评价模式在急危重症护理临床实践教学中的应用

李雪松，刘 珊

重庆大学附属江津医院 重庆

【摘要】**目的** 分析急危重症护理临床实践教学中采用多维度评价模式的价值。**方法** 抽选本院急危重症护理护生共 50 名（时间 2025 年 1 月-2025 年 12 月），按照实习批次和评价模式的不同对其分组，包括对照组（n=25，常规评价模式）、观察组（n=25，多维度评价模式）。根据专业能力、课程体验对两组护生进行评价。**结果** 在理论知识、实践技能方面，观察组护生各项成绩相比对照组显著提高（$P<0.05$）。在课程体验调查方面，观察组护生各领域（学习评价公平性、教学质量、教学内容、满意度）得分相比对照组显著提高（$P<0.05$）。**结论** 急危重症护理临床实践教学中采用多维度评价模式，对学习成绩的提升有积极作用，可改善护生课程体验。

【关键词】急危重症护理；临床实践教学；多维度评价模式

【收稿日期】2026 年 9 月 6 日 【出刊日期】2026 年 10 月 7 日 【DOI】10.12208/j.jmnm.20260547

Application of multidimensional evaluation model in clinical practice teaching of critical care nursing

Xuesong Li, Shan Liu

Affiliated Jiangjin Hospital of Chongqing University, Chongqing

【**Abstract**】**Objective** To analyze the value of using a multidimensional evaluation model in clinical practice teaching of critical care nursing. **Methods** A total of 50 critical care nursing interns from our hospital were selected (from January 2025 to December 2025). They were grouped according to the different internship batches and evaluation models, including the control group (n=25, conventional evaluation model) and the observation group (n=25, multidimensional evaluation model). The two groups of nursing students were evaluated based on professional ability and course experience. **Results** In terms of theoretical knowledge and practical skills, the scores of the nursing students in the observation group were significantly higher than those in the control group ($P < 0.05$). In the course experience survey, the scores of the nursing students in the observation group in each domain (fairness of learning evaluation, teaching quality, teaching content, satisfaction) were significantly higher than those in the control group ($P < 0.05$). **Conclusion** The use of a multidimensional evaluation model in clinical practice teaching of critical care nursing has a positive effect on improving learning outcomes and can enhance the course experience of nursing students.

【**Keywords**】Critical care nursing; Clinical practice teaching; Multidimensional evaluation model

急危重症护理在护理学领域中，体现出了极强专业性、对实践要求较高等特征，特别是其中的临床实践教学直接影响护生能否在后续工作中快速应对各种突发事件和危重患者[1]。传统的临床带教通常是带教老师单方面进行评分，来完成对学生学习效果的评价，考核内容偏重操作熟练度，对护生的综合能力、临床思维以及人文素养关注不够[2]。这种单一化的评价模式覆盖范围不足，容易导致护生不关注学习质量，也难以调动其主动反思和持续改进的积极性[3]。近年来，大量临床护理教学研究开始探索多元化、过程性的评价方式，但在急危重症护理领域中关于多维度评价模式的应用报道仍比较有限[4]。为此，本研究重点分析急危重症护理临床实践教学中采用多维度评价模式的价值，并与同期采用常规评价模式的护生进行对比，报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

抽选本院急危重症护理护生共 50 名（时间 2025 年 1 月-2025 年 12 月），根据实习批次和评价模式的不同对其分组，包括对照组（n=25，常规评价模式）、观察组（n=25，多维度评价模式）。纳入标准：（1）全日制本科护理专业四年级学生；（2）已完成内科护理、外科护理及急救护理理论课程学习；（3）首次进

入急危重症科实习。排除标准：（1）实习期间因故缺勤超过 3 天者；（2）中途退出或转科者。对照组中男生 2 名，女生 23 名；年龄范围 21~24 岁，均值（22.34±0.82）岁。观察组中男生 3 名，女生 22 名；年龄范围 21~25 岁，均值（22.54±0.92）岁。基线资料对比，两组护生差异不明显（$P>0.05$）。

1.2 方法

两组护生在进入科室后均接受完全相同的理论授课和技能培训，授课内容包括急危重症常见疾病类型的识别与处理、心肺复苏、气管插管配合、电除颤、动脉血气分析及危重患者转运等。培训周期为 4 周，每周安排 2 次理论课和 3 次技能操作练习。两组带教老师均为同一组具有 5 年以上急危重症工作经验的临床教师，教学大纲和训练设备保持一致。

对照组采用常规评价模式，在完成实习后由带教老师根据护生平时表现和最终操作考试给出综合评分，评分标准以操作规范性为主，辅以出勤情况和课堂问答表现。

观察组采用多维度评价模式，包含以下几个方面：（1）理论考核：采用闭卷笔试的模式，在整个评价体系中占比 20%。（2）技能操作考核：由两名老师共同评分，取均值，在整个评价体系中占比 30%。（3）同伴互评：由同组实习护生之间根据团队合作、沟通协助能力进行匿名评分，在整个评价体系中占比 15%。（4）自我评价：护生每周填写一次反思日志，并在实习结束前就自身学习目标达成度、薄弱环节改进情况进行自评，在整个评价体系中占比 15%。（5）带教老师综合观察评价，包含对护生临床决策能力、应急反应速度、医患沟通态度和职业责任感的过程性记录，在整个评价体系中占比 20%。所有维度的评分均采用百分制，最后按构成比折算汇总。评价结果在实习结束前一周向护生反馈，并安排一次个人面谈，帮助其了解优势和不足。

1.3 观察指标

（1）专业能力成绩：包括理论知识成绩和实践技能成绩，均采用百分制。理论考试由科室教学组统一命题，技能考核采用标准化病例场景，由两名未参与带教的老师独立打分，取均值。

（2）课程体验调查：使用自行设计问卷，涵盖学习评价公平性、教学质量、教学内容、满意度四个维度，每个维度包含 5 个条目（1～5 分），得分越高表示体验越好。

1.4 统计学分析

以 SPSS26.0 软件进行资料分析，满足正态分布的计量数据以（$\bar{x}\pm s$）表示，采用 t 检验；计数数据以[n（%）]表示，采用 χ^2 检验；$P<0.05$ 代表有统计学差异。

2 结果

2.1 对比两组护生专业能力成绩

在理论知识、实践技能方面，观察组护生各项成绩相比对照组显著提高（$P<0.05$），见表 1。

2.2 对比两组护生课程体验

在课程体验调查方面，观察组护生各领域（学习评价公平性、教学质量、教学内容、满意度）得分相比对照组显著提高（$P<0.05$），见表 2。

表 1　对比两组护生专业能力成绩（$\bar{x}\pm s$，分）

组别	例数	理论知识	实践技能
对照组	25	85.38±4.59	88.94±3.48
观察组	25	91.47±5.04	93.46±4.05
t		4.467	4.232
P		0.000	0.000

表 2　对比两组护生课程体验（$\bar{x}\pm s$，分）

组别	例数	学习评价公平性	教学质量	教学内容	满意度
对照组	25	16.79±2.38	17.39±2.31	16.98±2.42	17.03±2.31
观察组	25	21.93±2.85	21.63±2.87	22.03±2.87	22.47±2.69
t		6.921	5.754	6.726	7.671
P		0.000	0.000	0.000	0.000

3 讨论

从本次研究结果可知，观察组护生理论知识、实践技能成绩与对照组相比有更为明显的增加，研究表明急危重症护理临床实践教学中采用多维度评价模式

有助于提升护生的学习成绩。这可能与多维度评价模式能够更全面、更频繁地给予护生学习反馈有直接关系[5]。在常规评价模式下，护生往往在实习前期比较放松，而临近期末考核时才集中进行复习和练习，容易导致最终考核效果不理想[6]。而多维度评价将过程性考核和终结性考核相结合，同伴互评和自我评价促使护生在实习全程保持一定的紧张感和参与度，每周的反思日志也迫使他们不断回顾自己的操作和决策，从而加深了对相关理论知识的理解和技能熟练掌握程度[7-8]。

同时从课程体验调查情况来看，本研究结果显示观察组在学习评价公平性上的评分高于对照组。分析原因是：常规模式下由带教老师自行进行评价，受主观印象影响很容易导致评价结果出现偏差。而多维度模式采用了来自同伴、自身和多个老师的视角进行评价，护生感受到自身所付出的努力被更全面地看到，因此认为学习评价更为公正[9]。在教学质量和教学内容两个维度的得分方面，观察组高于对照组。这可能是因为采用多维度评价模式的过程中，带教老师需要更细致地记录每位护生的日常表现，也会促使老师更多地提供现场指导，及时纠正护生存在的错误，护生能够感受到的教学内容在一定程度上的增加[10]。在满意度方面观察组评分较对照组明显增加，这也说明护生对于多维度评价模式的整体认可度较高，体现出较高的满意程度。

综上所述，急危重症护理临床实践教学中采用多维度评价模式，对学习成绩的提升有积极作用，可改善护生课程体验。

参考文献

[1] 刘敏,梅海双,张朝辉.多维度评价模式在急危重症护理临床实践教学中的应用研究[J].卫生职业教育,2026, 44(9): 90-94.

[2] 王晶,聂雯瑾,归纯漪,等.基于 OSCE 的情景模拟教学在眼耳鼻喉科急危重症护理规范化培训中的效果评价[J].上海护理,2025,25(12):24-27.

[3] 袁莉萍,罗雪,吴良凤,等.基于 OBE 理念下情景教学法在本科护生急危重症护理学课程教学中的应用[J].沈阳医学院学报,2025,27(1):96-100, 107.

[4] 王凌燕,黎梦笋,周丹,等.BOPPPS 教学方法在危重症护理临床实习教学中的应用[J].浙江医学教育,2024,23(2):87-90.

[5] 张春霞,余燕娥,高晓燕,等.慕课结合情景模拟演练模式在呼吸与危重症医学科临床护理教学中的应用[J].沈阳医学院学报,2023,25(6):665-668.

[6] 兰卫华,黄霜霞,黄春艳.PBL+ECS联合教学模式在急危重症护理临床教学中的应用价值[J].智慧健康,2025,11(2): 96-98, 102.

[7] 谷灿,马贵媛,肖涛,等.基于临床案例的情景模拟在护理本科生急危重症护理学急诊预检分诊教学中的应用研究[J].高校医学教学研究,2024,14(6):3-7.

[8] 袁俊红,卫晓静,邹辉煌,等.以临床胜任力为导向的病例教学法在危重症护理教学中的应用[J].齐鲁护理杂志,2024,30(4):72-75.

[9] 陈兰珍,王芳.人文关怀结合全程一对一教学在呼吸与危重症医学科实习护生临床护理带教中的应用价值[J].中国高等医学教育,2023,(1):91-92.

[10] 郭璇,张莉,张红,等.多维度互动结合PBL教学在急危重症护理实习教学中的应用研究[J].中华医学教育探索杂志,2022,21(11):1592-1595.

版权声明：©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

OPEN ACCESS