

护理风险和暴力风险评估护理在双向情感障碍患者安全护理中的观察

朱泽坤, 罗官剑, 段文豪, 余 朔*

云南省精神病医院 云南昆明

【摘要】目的 观察双向情感障碍患者安全护理中护理风险和暴力风险评估护理的具体应用。**方法** 选取我院双向情感障碍患者进行研究, 选取病例数 85 例, 选取时间段 2022 年 3 月-2023 年 3 月, 根据数字排序分组, 单数 43 例为对照组, 双数 42 例为观察组, 分别实行常规安全护理、加以护理风险和暴力风险评估护理, 对两组不良情绪、攻击行为评分及风险事件发生情况进行比较。**结果** 与对照组相较, 观察组不良情绪评分更低, 攻击行为评分更低, 风险事件发生率更低, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$)。**结论** 双向情感障碍患者安全护理中护理风险和暴力风险评估护理尤为重要, 可有效改善患者情绪状态, 减少攻击行为, 减少临床风险事件的发生, 应用价值高。

【关键词】 护理风险评估; 暴力风险评估; 双向情感障碍; 安全护理

【收稿日期】 2025 年 1 月 10 日

【出刊日期】 2025 年 2 月 12 日

【DOI】 10.12208/j.ijnr.20250083

Observation of nursing risk and violence risk assessment in the safe nursing of patients with bipolar disorder

Zekun Zhu, Guanjian Luo, Wenhao Duan, Shuo Yu*

Yunnan Provincial Psychiatric Hospital, Kunming, Yunnan

【Abstract】 Objective To observe the specific application of nursing risk and violence risk assessment nursing in the safe nursing of patients with bipolar disorder. **Methods** A total of 85 patients with bipolar disorder in our hospital were selected for the study. The time period was from March 2022 to March 2023, and they were divided into two groups according to numerical sorting. The control group consisted of 43 cases with odd numbers, and the observation group consisted of 42 cases with even numbers. Routine safety care, nursing risk assessment, and violence risk assessment nursing were implemented respectively. The scores of negative emotions, aggressive behavior, and the occurrence of risk events were compared between the two groups. **Results** Compared with the control group, the observation group had lower scores for negative emotions, lower scores for aggressive behavior, and lower incidence of risk events, with statistically significant differences ($P < 0.05$). **Conclusion** Nursing risk and violence risk assessment are particularly important in the safe nursing of patients with bipolar disorder, which can effectively improve patients' emotional state, reduce aggressive behavior, and minimize the occurrence of clinical risk events. It has high application value.

【Keywords】 Nursing risk assessment; Violence risk assessment; Bipolar disorder; Safety care

双向情感障碍作为常见的精神疾病, 指患有抑郁、躁狂双相精神疾病, 病症表现以躁狂、抑郁循环发作, 疾病致残性较高, 诱发因素尚不清楚, 患病后患者出现冲动行为、情绪高涨、易激惹、情绪低落、行为鲁莽等情绪, 可反复持续发作, 对自身、他人均带来一定危害, 临床风险较高^[1]。并且, 该疾病终身患病率达到 3.9%, 治愈难度较高, 在治疗过程中, 患者容易出现负面情绪, 导致自伤、伤人、出走等不良事件发生, 因此, 临床安

全护理尤为关键, 是保障双向情感障碍患者、医护人员及其家属安全的重要措施^[2]。而相关研究表明, 护理风险和暴力风险评估在执行安全护理中起到重要作用^[3]。本文主要观察双向情感障碍患者安全护理中护理风险和暴力风险评估护理的具体应用, 现报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取我院双向情感障碍患者进行研究, 选取病例

*通讯作者: 余朔

数 85 例, 选取时间段 2022 年 3 月-2023 年 3 月, 根据数字排序分组, 单数 43 例为对照组, 双数 42 例为观察组。对照组女 21 例, 男 22 例, 年龄 21~71(49.63±3.17) 岁; 观察组女 22 例, 男 20 例, 年龄 22~72(50.17±3.19), 两组一般资料比较差异无统计学意义 ($P>0.05$), 患者均自愿参与, 我院伦理委员会对本研究完全知情并批准。纳入标准: (1) 符合双向情感障碍诊断标准; (2) 配合研究。排除标准: (1) 合并其他严重疾病; (2) 无法配合问卷调查; (3) 无法正常沟通交流。

1.2 方法

对照组常规安全护理: 根据实际情况, 监控患者日常生活, 指导其健康行为, 给予健康教育、心理引导等, 及时记录、上报风险因素, 叮嘱家属关注患者情绪、行为, 一旦出现不良情绪及时告知医护人员。观察组在上述基础上加以护理风险和暴力风险评估护理: (1) 风险评估 护理人员采用院内风险防范制度、护理风险及暴力风险评估表进行风险评估, 将风险分为低、中、高三个级别, 对于存在明显风险行为、情绪的患者评估为高风险, 如自伤、伤人、难以控制情绪等, 并在高风险患者床头设置红色标识安全警示, 利于重点监护; 对于存在明显的不良情绪, 但并未做出风险行为的评估为中风险, 如暴躁、抑郁、拒绝沟通等, 设置黄色标识; 对于无明显不良情绪及行为的患者评估为低风险, 设置蓝色标识。(2) 分级安全护理 根据风险评估结果, 针对高、中、低风险分别实施不同护理, 高风险红色标识患者加强安全护理, 增加查房次数及护理干预, 每次实施心理引导、饮食护理及生活指导等护理干预后再次进行评估患者护理及暴力风险, 制定有关出走、伤人、

藏药等风险事件的预防措施, 如不予单独行动, 饮食、休息、如厕等加强人员陪同和监管, 夜间加强巡视, 避免蒙头睡觉行为, 用药加强监管检查口腔、手部确保药物正常服用等。中风险黄色标识患者, 重视陪护过程避免患者遭受精神刺激, 加强家属健康教育, 指导家属给予关心、帮助及耐心, 避免负面情绪, 让患者感受到家庭温暖, 维持良好的情绪状态, 稳定病情。低风险蓝色标识患者, 不增加额外约束, 但需要主动实施沟通工作, 与患者建立良好关系, 获取信任, 缓解患者情绪, 主动了解患者内心真实想法, 并给予帮助、关心。

1.3 观察指标

1.3.1 不良情绪: 参照 BRMS 量表^[4]、HAMD 量表、SAS 量表进行评估患者焦虑、抑郁、躁狂情绪。

1.3.2 攻击行为: 参照攻击行为量表进行评估。

1.3.3 风险事件: 统计护理期间发生出走、伤人、藏药等风险事件。

1.4 统计学方法

将数据纳入 SPSS21.0 软件中分析, 计量资料比较采用 t 检验, 并以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示, 率计数资料采用 χ^2 检验, 并以率 (%) 表示, ($P<0.05$) 为差异显著, 有统计学意义。

2 结果

2.1 两组不良情绪评分比较

与对照组相较, 观察组 BRMS、HAMD、SAS 评分更低 ($P<0.05$), 见表 1。

2.2 两组攻击行为评分比较

与对照组相较, 观察组攻击行为评分更低 ($P<0.05$), 见表 2。

表 1 两组不良情绪评分比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	BRMS 评分	HAMD 评分	SAS 评分
观察组	42	15.35±2.96	16.35±3.06	30.69±5.83
对照组	43	18.69±3.61	14.11±2.17	47.69±7.58
t	-	3.608	3.515	5.967
P	-	0.001	0.001	0.001

表 2 两组攻击行为评分比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	物体攻击	对他人的攻击	语言攻击	自身攻击
观察组	42	0.72±0.08	0.82±0.09	0.91±0.12	0.87±0.08
对照组	43	1.52±0.13	1.65±0.12	1.72±0.24	1.81±0.21
t	-	3.935	4.259	4.117	3.608
P	-	0.001	0.001	0.001	0.001

2.3 两组风险事件发生情况比较

观察组出走 0 例 (0.00)、伤人 0 例 (0.00)、藏药 0 例 (0.00)、自伤 1 例 (2.38)、毁物 1 例 (2.38); 对照组出走 1 例 (2.33)、伤人 1 例 (2.33)、藏药 1 例 (2.33)、自伤 2 例 (4.65)、毁物 3 例 (6.98)。观察组风险事件发生率 4.76% 低于对照组 18.60% ($\chi^2=3.922$, $P=0.048$) ($P<0.05$)。

3 讨论

双向情感障碍是一种严重的精神疾病, 大部分患者出现严重的狂躁、抑郁情绪, 对患者自身及他人均可造成危害, 为提高临床安全性, 保障患者及他人的生命健康, 安全护理尤为重要, 而常规的安全护理采取健康教育或强制措施的方式, 虽然能保障安全性, 但在改善病情下存在问题^[5]。

本研究结果表明, 观察组不良情绪评分更低, 攻击行为评分更低, 风险事件发生率更低, 明确表示护理风险和暴力风险评估护理的重要作用。分析其原因, 护理风险和暴力风险评估护理主要通过常规安全护理基础上, 通过采用风险评估表进行评估患者是否存在不良行为、情绪、语言等, 确认其风险问题, 如对于存在情绪难以控制、自伤这类高风险患者, 则采取重点监护, 加强饮食、用药管理, 并不断采取心理引导的方式, 稳定患者情绪, 积极预防伤人、藏药等事件, 在整个安全护理过程中加强警惕^[6]。对于低风险患者则以建立良好关系、引导家庭温暖感受为主, 积极调整情绪状态, 从而避免风险事件, 通过分级的方式实现差异性护理, 使护理更具个性化, 并且利于院内人手调动, 使相关人员的安全护理工作更为明确, 从而达到较佳的临床效果, 减少风险事件的发生^[7]。同时, 在安全护理中再次实施风险评估, 能够了解到护理效果和风险情况, 掌握患者情绪状态, 更利于采取更有效预防措施, 从而加强用药管理、饮食管理, 这也更利于患者健康状态的维持和疾病的控制, 积极避免风险事件。

综上所述, 双向情感障碍患者安全护理中护理风

险和暴力风险评估护理尤为重要, 可有效改善患者情绪状态, 提高社会交往能力, 减少临床风险事件的发生, 应用价值高。

参考文献

- [1] 张慧, 曲梦竹. 量化风险评估的分级护理模式对精神科患者保护性约束、负面情绪的影响研究 [J]. 心理月刊, 2024, 19 (19): 191-193.
- [2] 简梅菊. 早期预警联合全程风险评估在精神科住院患者护理管理中的应用 [J]. 中国医药指南, 2024, 22 (27): 42-44.
- [3] 魏鑫, 刘秋丽, 刘晓东. 不良事件 (暴力、自杀、出走) 风险评估分级护理对精神分裂症患者疗效、不良事件发生率的影响 [J]. 沈阳医学院学报, 2024, 26 (05): 469-473.
- [4] 张明园. 倍克-拉范森躁狂量表(BRMS) [J]. 上海精神医学, 1984, (02): 66-67.
- [5] 章雪利, 胡峻梅. 修订版外显攻击行为量表用于精神疾病患者危险行为评估[J]. 法医学杂志, 2011, 27(05): 342-345.
- [6] 刘茜, 李晓莲. 回顾性研究风险评估及针对性护理对住院精神分裂症患者心理状态及暴力事件发生率的影响 [J]. 中国医药指南, 2024, 22 (10): 146-148.
- [7] 赖燕, 蔡文婷, 杨雅杰. 基于暴力风险评估表指导的护理干预在住院精神疾病患者中的应用 [J]. 当代护士(下旬刊), 2022, 29 (12): 121-123.
- [8] 胡婷. 精神分裂症患者安全护理中暴力风险评估的应用研究 [J]. 中国社区医师, 2022, 38 (06): 148-150+153.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS