

智能技术赋能大学英语课堂评价的创新路径研究

张红敏

湖北工业大学工程技术学院 湖北武汉

【摘要】教育数字化转型背景下，高校课堂评价改革已经成为促进教学质量提升的关键支点^[1]。本研究基于智能技术赋能的视角，采取调查问卷法、行动研究法及准实验法等研究方法，围绕大学英语课堂评价创新这一核心问题，提出了“价值引领+数字转型”的评价理念，构建出体现“诊改贯穿+数智赋能”的评价指标体系，探索“人机协同+数实融合”的评价路径。研究以学习通及U校园等在线学习平台和知识图谱技术为支撑，通过协同诊断、结果表征、策略生成、干预实施、成效验证五个阶段，形成数据驱动的课堂评价闭环。研究表明，智能技术赋能的课堂评价能够实现评价理念、评价内容与评价手段的系统性创新，推动大学英语教学评价从经验走向循证、从单一走向多元、从终结走向发展。

【关键词】大学英语；课堂评价；人机协同；知识图谱

【基金项目】湖北工业大学工程技术学院教学研究课题（X2024018）：智慧技术赋能的高质量大学英语课堂评价创新研究；教育部产学研合作协同育人项目（230804092291026）：新文科背景下英语专业传播中国优秀文化策略构建

【收稿日期】2026 年 7 月 3 日

【出刊日期】2026 年 8 月 1 日

【DOI】10.12208/j.ije.20260091

Research on innovative paths of smart technology empowering college English classroom evaluation

Hongmin Zhang

Hubei University of Technology Engineering and Technology College, Wuhan, Hubei

【Abstract】With the advancement of digital transformation in education, reforms on university classroom evaluation serve as a core lever to boost teaching quality^[1]. From the dimension of intelligent technology enabling teaching, this paper integrates multiple research tools including questionnaires, action research and quasi-experimental design. Focusing on the innovation of classroom evaluation for college English courses, the research establishes an evaluation ideology integrating value orientation and digital upgrading, develops a set of evaluation indicators centered on continuous diagnosis-improvement and digital intelligent support, and constructs an implementation route combining human-computer joint assessment and digital-reality integrated teaching. Relying on online learning tools like Chaoxing Learning Platform and U-Campus, together with knowledge graph technology, the research builds a data-centered complete evaluation cycle covering five links: joint diagnosis of learning status, visualized presentation of assessment outcomes, personalized teaching strategy design, targeted teaching intervention and post-intervention effect inspection. The research results reveal that classroom evaluation supported by intelligent digital tools can bring comprehensive innovations to evaluation concepts, assessment dimensions and assessment modes. Moreover, it facilitates the shift of college English teaching evaluation mode: subjective empirical judgment is replaced by evidence-based assessment, single-scale evaluation evolves into multi-dimensional comprehensive assessment, and one-off summative evaluation transforms into whole-process developmental evaluation.

【Keywords】College English; Classroom evaluation; Human-machine collaboration; Knowledge graph

1 问题的提出

伴随着教育数字化不断走向深入，智能技术正逐步渗透并重塑传统的教学流程与评价机制^[1]。大学英语

教学在高等教育体系中占据重要位置，如何借助智能手段构建起科学合理的课堂评价机制，已成为当下亟需回应的一项现实命题。

从已有研究看,国内学界多从理念探讨、策略建构和应用实践等角度切入,相关成果虽不少,但在育人导向的评价实践方面仍显薄弱^[2]。相比之下,国外研究在理论框架、操作方法及辅助工具等方面有所推进,然其实践多局限于小班课堂,缺少系统性的价值引导^[8]。归纳起来,目前大学英语课堂评价明显存在三方面突出问题:

其一,评价标准难统一。传统的听课评课方式往往倚重教师个体的阅历与主观判断,缺少可量化的清晰标尺,这使得评估结论之间出入较大^[5]。以同一节课为例,不同的旁观教师对课堂互动的成效可能会给出大相径庭的判断,如此一来,教学方面的优化便缺少了可靠的数据指引。

其二,育人目标容易落空。在实际的课堂评估中,核心素养的培育常常沦为一句口号,那些宏观的育人方针很难细化为便于操作的教学行为和量化指标^[2]。结果就是,课堂教学逐渐滑向知识点的单向填充,与教育的本真目的渐行渐远。

其三,数据相互割裂现象严重。从课前准备到课堂教学,再到课后评估与教研讨论,各环节所产出的数据彼此独立、互不相通,无法串联起一条完整的信息链,难以为教学上的决策提供全面且确凿的参考依据^[5]。

基于上述现实,本研究尝试借助智能技术来推动大学英语课堂评价的更新迭代。我们试着整合既有的评价学说,重新梳理课堂评价的核心维度,突出“按层级划分、以诊断促进调整”的主线,强化基于事实数据的循证型评价。同时,这一方案始终紧扣育人的根本要求,重视人的主观感受与成长需求,挖掘数据背后的深层信息,促进数据与教学场景的深度融合。最终目标是摆脱“技术中心论”“算法带来偏见”以及“完全依赖机器打分”等困局,探索一条“人与机器协同作业”的评价新路径。

2 智能技术赋能课堂评价的理念创新

2.1 价值引领:在立德树人框架下重新审视评价理念

用智能技术优化课堂评价,绕不开一个根本问题:技术到底该扮演什么角色?我们的态度很明确——技术不能冲击育人这个核心,它只是辅助工具^[2]。所以我们提出“价值引领加数字转型”的理念,即把立德树人这根红线贯穿到技术应用的每一个环节里。

具体怎么体现?三个方面的转向比较关键。评价目标上,不能只盯着知识记忆和技巧熟练度,要把情感态度、学习习惯这些非智力因素也装进来。评价重心上,

从只看终点分数转向关注过程轨迹,学生怎么成长的比最后考了多少分更重要。评价伦理上,得守住“人”的底线,警惕技术至上和算法偏见,技术再好用也得围着人的发展转^[3]。

2.2 标准引领:搭建科学合理的评价指标框架

指标体系是智能评价落地的根基^[6]。我们建的这套框架,核心思路是“诊断改进贯穿始终、数字智能协同助力”——即让评估真正能帮到教学,让数据派上用场。框架以“知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观”三维目标为基础,通过理论推演和专家访谈,把每个维度拆成可观察、可测量的具体指标。知识技能这块,看学生对语言知识掌握到什么程度、用得熟不熟;过程方法方面,关注策略运用是否得当、参与积极性高不高、解决问题的能力怎么样;情感价值层面,就看学习兴趣浓不浓、态度主动不主动、有没有形成正向的价值认同。

2.3 人机协同:重新界定评价中人与机器的关系

在课堂评价这个场景里,人与机器的协同合作可以这样理解:机器负责处理大批量的数据和初步的分析判断,教师则把精力放在深度剖析和价值的最终裁定上,两者各展所长、互为补充^[1]。实际操作中,我们设计了一套“分工明确、协同作业”的流程。拿写作评价来说,可以安排“学生先写一系统预评一教师再审核反馈一学生修改完善”这样四个步骤。这个流程的好处是,既能发挥机器在语言点批改上的高效率,又不会丢掉教师在学术标准把握和深度指导上的不可替代的角色。

3 基于知识图谱的课堂评价指标体系构建

3.1 知识图谱赋能评价的技术原理

知识图谱技术为课堂评价提供了新的实现路径^[4]。依托超星学习通等平台,可将课程知识点按逻辑关系串联,标注认知层级,并与微课、习题、案例等资源动态绑定,实现“一点即通、一图全览”。在评价实践中,知识图谱有助于从知识掌握程度、学习参与度等多个维度,对学生的整体状态进行系统梳理与客观衡量。

从技术原理看,知识图谱在评价中的优势体现为三点:一是可视化呈现,将抽象结构转化为直观图形,使教学过程清晰可察;二是关联性分析,揭示知识点的内在联系,精准定位学生的薄弱环节及其成因;三是路径推荐,基于图谱数据为学生生成个性化学习方案,形成从评估到改进的完整闭环^[4]。

3.2 评价指标的多维分层设计

基于知识图谱技术,本研究构建了涵盖“知识一问题一目标一思政”四维的课堂评价指标体系。

知识图谱维度,构建包含课程核心知识点的网络结构,通过智能关联形成层次分明的知识网络,标注各知识点的认知层级(记忆、理解、应用、分析、评价、创造),实现对知识掌握深度的精准评价。图谱维度,围绕“全局—概念—方法”设计三级问题链,引导学生从“是什么”走向“为什么”“怎么用”。评价时重点关注学生问题解决的路径、策略和创新性,反映其高阶思维能力的发展水平。目标图谱维度,将课程目标分解为知识、能力、素质三个维度,并与具体知识点对应,使教学方向清晰可控。评价时考察各层级目标的达成度,形成目标达成雷达图。思政图谱维度,挖掘知识点背后的育人元素,构建“点-线-面”一体化的思政教育体系。评价时关注价值引领的自然融入度,以及学生价值认同的形成情况。

3.3 指标的信效度保障机制

为确保评价模型的科学性 with 解释力,指标体系需历经多轮检验与动态完善^[6]。具体路径包括:一是专家审议,邀请相关领域学者对指标逻辑与内容效度进行评估;二是小范围试测,借助项目分析与因子分析等手段检验信度与区分度;三是依据实测数据持续调整指标权重与观测点,使评价结果贴近教学实际。

4 “人机协同+数实融合”的评价路径构建

4.1 人机协同评价的基本过程

我们把协同评价拆成五个环节:协同诊断、结果表征、策略生成、干预实施和成效验证。这几个步骤走下来,就是一个从数据到改进的循环。

协同诊断阶段, AI 先按设定指标跑数据, 出个初步报告, 然后教师用自己的经验去复核和补充, 两边一结合, 诊断结论就比较靠谱了。结果表征就是把评价结论用知识图谱或图表直观地展示出来, 让人一看就懂。策略生成时, 系统会推一些改进建议, 但教师得根据实际情况筛选, 不能照搬。干预实施就是教师把方案拿到课堂上去试, AI 同步追踪过程数据。最后对比干预前后的数据, 看看效果怎么样, 也为下一轮循环做个铺垫。

4.2 数据驱动的教学诊改闭环

“数据驱动—问题导向—行动改进”这个闭环, 是评价真正发挥作用的关键^[5]。我们搭建的闭环分三个层次。

课堂层面是即时闭环。AI 实时采集参与度、互动频率、用时等数据反馈给教师, 教师据此随时调整节奏, 比如专注度下降时临时加个互动环节。

课程层面是周期闭环, 以一学期为单位做系统评估, 通过对比不同阶段和班级的数据, 找出课程设计的

短板, 为后续改进指方向。

教师层面是发展闭环。为每位教师建一个动态的“教学能力画像”, 涵盖教学设计、课堂实施等多个维度。教师能直观看到自己的薄弱环节, 有针对性地制定研修计划, 不用盲目跟风。

4.3 评价结果的可视化呈现与应用

评价结果得让人看得懂、用得上。我们借助超星知识图谱云平台, 从三个角度做可视化。

学生端生成“学习成长画像”, 按时间轴记录各知识点的掌握情况和进步幅度, 学生一看就知道自己学得怎么样, 自我认知更清晰^[6]。

教师端生成“课堂教学热力图”, 直观反映互动强度、参与深度和节奏分布, 教师能快速抓到亮点和问题, 反思有了具体抓手。

课程端生成“知识掌握态势图”, 展示全班在各知识点上的整体掌握情况。教师可据此锁定共性薄弱点安排专项强化, 学生也能对照班级平均水平找准努力方向^[7]。

5 智能技术赋能课堂评价的实践反思

5.1 技术应用的边界与局限

AI 在文本分析和数据挖掘上确实有一套, 但它的短板也摆在那儿。一个是非言语信息这块, AI 基本抓不住——教师的肢体动作、表情神态, 学生的情绪反应, 这些课堂里很重要的隐性东西, 机器很难识别。再一个, 评价中涉及的价值判断和教学机智, 靠的是教师的经验和直觉, 这些东西没法完全量化, 算法也学不来。另外, 技术本身的可靠性还得看硬件和数据质量, 比如语音转写准不准, 直接决定了后续分析的靠谱程度。

所以说, AI 替代不了人工评价。现阶段比较务实的做法是“AI 跑数据、教师做判断、人机互相配合”。

5.2 伦理风险的防范

技术进课堂也带来了一些伦理上的麻烦^[3]。算法偏见是个隐患, 训练数据如果有偏差, AI 的评价结果就可能把不公平放大。还有, 学生如果过度依赖生成式 AI, 自己的思考能力会慢慢退化, 独立论证的功夫就练不出来了。再有就是数据隐私问题, 课堂行为数据的采集和使用得有规矩, 不能想怎么用就怎么用。

针对这些, 我们在技术和制度上都得有应对。技术上, 数据脱敏、去偏算法、内容水印这些手段可以用起来, 保证 AI 产出的东西合规合伦理。制度上, 建立跨学科的伦理审查机制, 定期检查 AI 系统的训练数据和决策逻辑, 确保评价公平合理。另外也要通过课堂讲解、实践指导等方式, 帮师生建立起数据安全和隐私保护

的意识,提升数字伦理素养。

5.3 教师数字素养的提升

人机协同这套模式能不能落地,归根到底看教师^[7]。教师得从传统的“知识权威”转型为“育人枢纽”和“思维引导者”,这就要求他们能读懂 AI 出的学情报告、找到学生的共性问题、设计有针对性的干预方案。

怎么提升?一是搞专项培训,帮教师搞懂 AI 评价的基本逻辑,学会用学情分析工具。二是建实践共同体,通过集体备课、案例研讨互相交流经验。三是把数字素养纳入教师评价体系,用制度激励大家持续学习和创新。

6 结语

本研究围绕智能技术赋能的大学英语课堂评价,提出了“价值引领+数字转型”的理念、一套可操作的指标体系,以及“人机协同+数实融合”的实施路径,算是给高校外语评价改革提供了一个参考框架。

后续研究还有几个方向可以深入。技术层面,可以继续优化多模态评估模型,把非语言交际因素也逐步纳入进来。实践层面,需要做更大范围的实证研究,看看这套模式在不同类型院校和课程中效果怎么样。理论层面,则要进一步琢磨人机协同的内在机理,把技术与教育融合的规律搞清楚。

说到底,育人是根本,技术只是手段。只有守住这个底线,在智能和人文之间找到平衡,技术才能真正为人的成长服务,为大学英语教学改革注入持久的动力。

参考文献

[1] 吴立宝,曹雅楠,曹一鸣.人工智能赋能课堂教学评价

改革与技术实现的框架构建[J].中国电化教育,2021(5):94-101.

- [2] 谢幼如,邱艺,章锐,罗文婧.数字化转型赋能高校课程思政的实施进路与评价创新[J].中国电化教育,2022(9):7-15.
- [3] 吴龙凯,程浩,张珊,宋琰玉.智能技术赋能教育评价的时代内涵、伦理困境及对策研究[J].电化教育研究,2023(9):19-25.
- [4] 宋宇,肖菁,汤娜,等.知识图谱如何赋能课堂教学评价?——以小学阶段优质数学课“平行与垂直”为例[J].现代教育技术,2023,33(1):83-90.
- [5] 毛刚,周跃良,何文涛.教育大数据背景下教学评价理论发展的路向[J].电化教育研究,2020,41(10):22-28.
- [6] 陈雄辉,刘晓,赵丹丹.教育信息化 2.0 时代个性化学习课堂教学评价指标体系的构建[J].广东技术师范大学学报,2020,41(05):28-33+41.
- [7] 高冲,项成东.数字赋能高职英语教学高质量发展实践研究[J].天津职业院校联合学报,2023,25(03):42-49.
- [8] 彭斌柏.新时代教育评价改革典型案例[M].北京:北京师范大学出版社,2022:2-3.

版权声明: ©2026 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS