

## 21 世纪国内语言学领域元话语研究综述及展望

### ——基于 CNKI 中 CSSCI 的文献分析

靳 军

大连理工大学 辽宁大连

**【摘要】**本文基于 CNKI 中 CSSCI 数据库 68 篇核心期刊文献，采用定量统计与语类划分相结合的方法，系统梳理 21 世纪以来国内语言学领域元话语研究的发展脉络与现状。元话语作为组织语篇、表达作者立场及促进交际互动的核心语言资源，其理论研究与应用探索均取得显著进展。本文从元话语的定义、分类及功能出发，归纳了其在学术语篇、课堂教学、新闻商务和翻译等多类体裁中的实证研究，并指出当前研究多集中于书面语篇和英汉对比，理论框架以 Hyland 的人际模式为主导。研究方法的局限、口语及多模态元话语的关注不足、跨学科融合的缺乏等问题仍待深入。未来需加强汉语本土化理论构建，拓展语类与模态范围，推动计算语言学与人工智能技术在元话语分析中的应用，以深化对元话语在社会互动中功能的理解。

**【关键词】**元话语；语篇分析；研究现状；发展趋势；计算语言学

**【收稿日期】**2025 年 10 月 11 日

**【出刊日期】**2026 年 1 月 12 日

**【DOI】**10.12208/j.lls.20260001

### A review of metadiscourse research in domestic linguistics in the 21st century and future prospects: based on literature analysis from CSSCI journals in CNKI

Jun Jin

Dalian University of Technology, Dalian, Liaoning

**【Abstract】**Based on 68 core journal papers from the CSSCI database in CNKI, this study systematically reviews the development and current status of metadiscourse research in Chinese linguistics from 2001 to 2025, combining bibliometric analysis with genre-based qualitative interpretation. As a core linguistic resource for organizing discourse, expressing authorial stance, and facilitating communicative interaction, metadiscourse has witnessed significant advancements in both theoretical exploration and practical application. Starting from the definition, classification, and functions of metadiscourse, this study summarizes empirical research across various genres, including academic discourse, classroom teaching, news, business communication, and translation. It points out that current studies predominantly focus on written discourse and English-Chinese contrastive analysis, with Hyland's interpersonal model serving as the dominant theoretical framework. Limitations such as methodological constraints, insufficient attention to spoken and multimodal metadiscourse, and a lack of interdisciplinary integration remain to be addressed. Future research should strengthen the construction of localized theoretical frameworks for Chinese metadiscourse, expand the range of genres and modalities, and promote the application of computational linguistics and Artificial Intelligence technologies in metadiscourse analysis to deepen the understanding of its functions in social interaction.

**【Keywords】**Metadiscourse; Discourse analysis; Research status; Development trends; Computational linguistics

#### 1 引言

人类社会互动的本质是通过话语实现意义传递

与关系建构，无论是口头交际中的讲者与听者互动，还是书面传播中的作者与读者对话，均需依托特定

语言策略协调命题信息与人际意图,元话语正是这一协调过程的核心语言资源。杨信彰<sup>[1]</sup>认为元话语的核心价值不仅服务于实体性的意义交换,更承载非实体性的态度表达、立场传递与认知引导,是构建交际双方共识的隐性桥梁。

“元话语”(metadiscourse)最初由 Zellig Harris 提出,学界对其内涵的阐释虽存在细微差异,但核心指向逐渐趋同。徐赳赳梳理之前学者(Williams; Hyland; Hyland and Tse 和 Vande Kopple)对元话语的定义,提炼出元话语的本质属性:元话语是一种可用于组织话语、表达作者对话语的态度与观点,并兼顾读者反应的方法<sup>[2]</sup>,这一界定因兼顾结构功能与人际功能,成为后续研究的共识性框架<sup>[3]</sup>。值得注意的是,元话语的识别与使用具有显著的语境依赖性,李佐文<sup>[4]</sup>通过实证研究发现,性别差异、语体特征均会影响元话语的选择偏好,这为元话语的场景化研究提供了重要启示。

对于元话语的分类,不同的学者也有不同的观点,但大体一致。后来的学者基于先前学者,对元话语进行更合理、适用性更广的分类,杨信彰<sup>[1]</sup>依次列举不同学者(Vande Kopple; Crismore 和 Hyland)对元话语分类,认为早期学者多基于系统功能语言学视角构建分类体系。直至 Hyland<sup>[5]</sup>在其著作中提出元话语的人际模式后,元话语的分类才为后续的研究奠定了详实的理论基础<sup>[6]</sup>; Hyland<sup>[5]</sup>将元话语分为了交际元话语(interactive metadiscourse)和互动元话语(interactional metadiscourse)两大类,交际元话语有 175 个,可以具体分为:过渡语(transitions)、框架标记(frame markers)、内指标记(endophoric markers)、言据标记(evidentials)和语码注释语(code glosses),互动元话语有 323 个,可以分为:模糊语(hedges)、增强语(boosters)、态度标记(attitude markers)、自称语(self-mentions)和介入标记(engagement markers)。十小类元话语有各自详尽的例子,在此不做赘述。

随着定义与分类体系的成熟,元话语研究已形成多领域、多方法的学术格局。通过对现有文献的系统梳理可见,当前研究主要集中于四大应用场景:学术语篇、课堂话语、新闻商务语篇和翻译领域;研究方法则以语料库驱动与对比分析为主流,结合定量统计与定性分析,揭示不同场景下元话语的使用规律,并提出针对性优化建议。现有元话语研究综

述多以国际期刊文献为核心分析对象,对 21 世纪以来国内语言学领域的研究进展缺乏专项、系统的梳理。基于此,本文以中国知网(CNKI)2001—2025 收录的 68 篇中文核心期刊文献为语料,对国内元话语研究进行量化与质性结合的系统梳理,通过多维度分析明确其现状特征、核心不足与发展方向,为国内元话语研究的理论创新与场景拓展提供更具针对性的学术参照,以弥补以往综述侧重国际研究而忽视本土语境的不足。

## 2 文献来源与分析

元话语概念虽由来已久,但通过溯源文献发现国际期刊在 20 世纪 80 年代之后开始有关于元话语研究的文献;国内相关研究起步较晚,直至 20 世纪 90 年代,中文核心期刊才开始零星收录元话语主题的成果。

为确保综述的聚焦性与代表性,避免因文献数量庞大导致分析失焦,本研究基于中国知网(CNKI)平台,采用多维度限定的检索策略,具体流程如下:首先,在中国知网(CNKI)中选择高检索选项,再选择学术期刊,勾选 CSSCI,包括扩展版。其次,将主题、篇名和关键词三词叠加,均设定为“元话语”,确保所选文献与元话语主题高度相关,日期截至 2025 年 3 月 31 日共获得 91 篇文献。再次,限定“中国语言文学”与“外国语言文学”,聚焦元话语的语言学本体与应用研究,剩余 74 篇文献。最后,剔除 3 篇会议通知与 3 篇书评,最终得到 68 篇文献,构成本综述的核心分析语料库。

知网(CNKI)最早于 20 世纪 90 年代收录元话语相关研究,但通过上述检索方式限定,最早的一篇文献发表于 2001 年,这也是本文聚焦 21 世纪研究的原因。宏观而言,从图 1 可见,2010 年后元话语研究数量呈持续增长态势,2020 年达到峰值(10 篇);微观来看,国内元话语研究呈现三阶段特征:起步期(2000-2005 年):仅收录 1 篇文献(2001 年),占总样本的 1.47%,表明这一阶段元话语尚未成为国内语言学研究的热点,学界对其理论内涵与应用价值的认知仍处于初期阶段;成长期(2006-2015 年):共收录 33 篇文献,占总样本的 48.53%,且 2013-2014 年出现小高峰(各 7 篇),反映出学界对元话语的关注度显著提升,研究开始向多场景拓展;稳定期(2016-2025 年):共收录 34 篇文献,占总样本的 50%,说明元话语研究已进入稳定发展阶段,

理论应用与方法创新日趋成熟。

就文献期刊来源而言, 68 篇文献共分布于 28

种 CSSCI 期刊, 其中发文量排名前 10 的期刊 (表

1) 贡献了 50 篇文献, 占总样本的 73.53%。

发文量历时变化

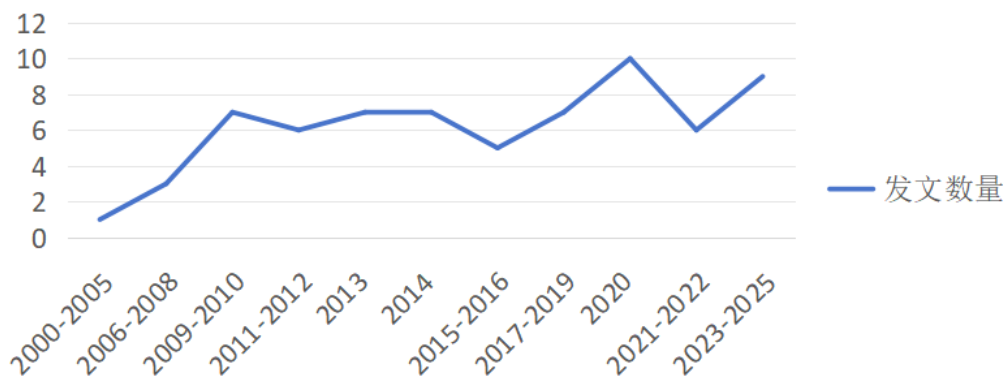


图 1 国内元话语研究 CSSCI 期刊发文量历时变化

表 1 国内元话语研究 CSSCI 期刊发文量排名 (前 10)

排名	期刊名称	发文量 (篇)	占比 (%)
1	《外语学刊》	12	17.65
2	《当代修辞学》	8	11.76
3	《外语与外语教学》	7	10.29
4	《西安外国语大学学报》	5	7.35
5	《外语教学》	5	7.35
6	《解放军外国语学院学报》	4	5.88
7	《外语研究》	3	4.41
8	《中国外语》	2	2.94
9	《学术交流》	2	2.94
10	《当代语言学》	2	2.94

就作者而言, 少数几位学者发表的文献较多, 这些作者既有独自发刊, 也有与其他作者合作, 但就这 68 篇文献署名的作者中, 郭红伟出现了 4 次; 出现 3 次的作者有 4 位, 分别是徐赳赳、许宏、Ken Hyland 和姜峰; 出现 2 次的作者较多, 有 11 位, 分别是成晓光、姜晖、付晓丽、李发根、龚玲芬、王振华、孙莉、张美涛、刘雪娟、黄勤与曹秀玲, 其余作者均出现了一次。

### 3 元话语研究现状

国内元话语研究综述已有一定积累, 但现有成果多聚焦国际期刊文献<sup>[7-9]</sup>。付晓丽与徐赳赳<sup>[7]</sup>从理论、方法、模式、类别、领域五维度梳理国际研究进展; 吁思敏<sup>[8]</sup>借助 CiteSpace 可视化分析 1959 年以来国际研究, 指出学术论文、互动式元话语、教学应

用为核心热点; 姜峰与 Ken Hyland<sup>[9]</sup>以 Scopus 数据库 1984-2020 年 460 篇文献为语料, 揭示国际研究从文本功能向人际社会互动的转向。尽管国际研究综述可为国内提供参照, 但 21 世纪以来国内元话语研究已进入快速发展阶段, 对国内高水平文献的专项梳理仍属必要。基于此, 本章将国内核心期刊研究划分为元话语理论发展与元话语应用研究两大板块, 系统汇总现有研究成果, 为后续总结研究不足与展望未来方向奠定基础。

#### 3.1 元话语理论发展研究

元话语理论自引入国内以来, 其研究历程呈现出从引介诠释到本土创新、从单一视角到多元融合鲜明特征。国内学者在系统引介西方理论框架的同时, 也逐步尝试结合汉语语言事实与本土学术语

境,对元话语的定义、属性、功能与分类进行了多维度的深入探讨与批判性思考,致力于构建更具解释力的理论体系。本节将从元话语的跨语言研究、本质特性、功能机制、分类体系与研究视角五个维度,系统梳理国内元话语理论本体研究的发展脉络与主要成就,并在此基础上评析其不足与未来进路。

首先是对 metadiscourse 汉译词义的选择与不同语种间元话语研究的情况。由于元话语的提出与最初的发展是在国外,早期成晓光和姜晖<sup>[10]</sup>基于功能属性主张将其译为功能性言语;但在后期,metadiscourse 一词基本上国内均采用元话语的说法。元话语具有语言普遍性<sup>[11]</sup>,国内研究也据此形成单语与双语两大分支:单语研究聚焦特定语言的元话语现象,如曹秀玲和王清华<sup>[12]</sup>分析汉语中基本话语向元话语的转化规律,许宏<sup>[13]</sup>探究俄语语篇元话语特征;双语对比研究以汉英语对为主,且多聚焦学术语篇,详见后续语类分析,同时也延伸至其他语对,但数量较少,但都为元话语的语言特异性与共性研究提供了实证支撑。

其次,元话语的本质特性研究呈现出多元归纳与核心争议并存的特征。学者从不同维度提炼其基础特性,如李佐文<sup>[4]</sup>提出的灵活性与开放性、柳淑芬<sup>[3]</sup>强调的普遍性、鞠玉梅<sup>[14]</sup>指出的劝说性,以及黄勤和杨璨灿<sup>[15]</sup>提及的功能性与信息性;特定语境下,元话语还表现出与提示性和衔接性<sup>[16]</sup>。但学界对其根本属性存在分歧:冉志晗和冉永平<sup>[17]</sup>认为自反性是核心,郭红伟<sup>[18]</sup>则主张人际性为本质,张玉宏<sup>[11]</sup>从语言哲学视角提出对话性与社会性是根本。此外,特定语类中元话语还具备独特属性,发现小说元话语的虚构性与嬗变性<sup>[19]</sup>。这种特性归纳的分散性与争议性,既反映元话语本身的多维复杂性,也凸显构建统一整合框架的必要性。

再次,元话语也有不同的功能。基于胡壮麟对于语境的三个分类,李佐文<sup>[4]</sup>认为元话语有构建语境的功能,在语境构建过程中发挥着重要作用;元话语作为语篇的有机成分,核心功能为语篇功能与人际功能,可以引导读者理解语篇、表达作者态度<sup>[1]</sup>;辛志英和黄国文<sup>[20]</sup>进一步补充评价赋值功能,认为元话语虽无直接评价意义,但可通过与正负评价资源的搭配,间接实现评价意图。这三类功能相互关联,共同构成元话语在交际中的核心价值。

此外,国内研究呈现借鉴国际框架与本土创新

并行的特点。徐赳赳<sup>[2]</sup>基于书面语,将元话语分为三大类,分别是词汇元话语、标点元话语以及视觉元话语;目前的研究关注词汇元话语居多,徐赳赳和付晓丽<sup>[21]</sup>专门探讨书面语中双圆括号内词汇元话语的详释、释疑等功能;郭红伟和杨雪燕<sup>[22]</sup>聚焦课堂中教师语言元话语与手势语的协同,指出手势元话语具有人际互动与信息指示的意义;徐燕和冯德正<sup>[23]</sup>进一步拓展至图像、排版等视觉符号。陈新仁<sup>[24]</sup>还结合元语用理论构建新分析框架,实现书面与口头语篇元话语研究的贯通。但需注意的是,多数研究仍直接采用 Hyland 的人际模型分类,针对汉语语境的原创分类体系不足,一定程度上制约了理论的纵深发展。

最后,研究视角的多元化是国内元话语理论发展的另一重要特征。学者们借用诸多理论来为元话语的研究提供新视角,为深入研究元话语提供新思路,主要集中于以下几种。(1)语言哲学视角<sup>[11]</sup>,依托主体间性理论与巴赫金话语理论,强调元话语的对话与交际属性,反对将其孤立为关于话语的话语;(2)修辞学视角<sup>[14]</sup>,以亚里士多德古典修辞学理论为基础,认可其三种劝说方式:人品诉诸、情感诉诸和理性诉诸在元话语研究中的重要性,将元话语视为实现这些劝说功能的重要语言手段。(3)语用学视角,具体可细分为元语用<sup>[24]</sup>、语用身份<sup>[25-26]</sup>、顺应论<sup>[27]</sup>与关联理论<sup>[28]</sup>子方向,分别从语言使用自反性、身份建构、语境顺应与认知减负等角度展开。(4)体裁分析视角<sup>[29]</sup>从元话语体裁分析视角出发,采用语步分析与语阶分析、关注元话语功能、结合实例研究,并关注作者写作认知,为学术写作提供指导,推动元话语研究与学术写作发展。多视角的介入极大地丰富了元话语研究的深度与广度,但各视角下的研究各自独立,未能充分对话与融合。

总体来看,国内元话语理论研究正从借鉴型向本土化转型,学者们立足汉语特征与多元视角深化了元话语相关研究,呈现出多维度创新特点,但汉语原创理论体系薄弱、各研究视角分散未整合,整合性与系统性不足,尚需构建更具普适性的解释框架。

### 3.2 元话语在不同语类中的应用研究

国内元话语应用研究已覆盖多类语类,其中学术语篇、课堂话语、新闻商务话语及翻译领域的成果最为集中,其他语类如英语演说词因研究总量较

少未单独分类,如仅探讨演说词中元话语的语境构建作用<sup>[4]</sup>。本节将按语类分述元话语的应用特征、核心发现及现存局限,明确未来研究方向。

### 3.2.1 学术语篇中元话语的研究

学术语篇是元话语应用研究的核心场域<sup>[7]</sup>,相关成果占比最高。

现有研究多采用语料库方法,结合定量统计与定性分析,从多维度展开探讨。在语篇结构上,覆盖研究型论文的摘要<sup>[30]</sup>、引言<sup>[31]</sup>、讨论<sup>[29]</sup>等部分;在对比维度上,包含跨语言对比<sup>[14]</sup>、跨学科对比<sup>[31-32]</sup>、历时对比<sup>[33]</sup>。研究同时揭示了学术语篇元话语使用的核心影响因素,学科文化决定元话语选择偏好,作者通过自我提及语、态度标记构建学术身份<sup>[26,29]</sup>,介入标记、解释标记的使用则体现作者的读者意识<sup>[34]</sup>。同时,通过对学术论文中元话语的研究,还可以对学术写作教学的予以一定的实践意义,可以提升元话语意识,帮助学习者理解元话语在组织语篇和构建互动中的作用<sup>[14]</sup>。

除研究型论文以外,元话语对学术语篇中的其他次语类关注不足,辛志英和黄国文<sup>[20]</sup>以学术书评为研究语料;学术书评以评价为核心,需平衡整体肯定与细节批评,元话语成为衔接这一平衡的关键工具。胡春华和张可<sup>[28]</sup>认为学术讲座中讲座人对受众背景知识和认知能力的评估,会直接影响元话语的选择。

基于以上陈述,多数研究集中于论文摘要、引言和结论部分,对方法、讨论等章节的关注较少<sup>[29]</sup>,未来的研究可以关注论文全局,进行跨语言的对比;也需要将元话语成果转化为学术写作教学资源,帮助 EFL 作者提升发表能力<sup>[14]</sup>;还需要关注其他学术语篇的次语类,尤其是口语中的学术语篇,如学术演讲等。

### 3.2.2 课堂话语中元话语的研究

课堂话语中元话语研究以教师话语为核心,兼顾学生语言输出场景,其中郭红伟的系列研究最具代表性。针对口语元话语研究不足的现状,郭红伟<sup>[35]</sup>提出元交谈、信息引导式元话语和人际互动式元话语的三维研究框架,为课堂元话语分析提供新路径;后续郭红伟和卢加伟<sup>[36]</sup>运用该框架对比不同母语背景教师的元话语使用,验证元交谈的语篇组织功能、信息引导的语篇建构功能及人际互动的立场表达功能,并发现群体间功能差异。但这两项研究

均存在样本规模小、语料场景单一、理论框架局限性及研究方法较单一,定量与定性结合不足的问题,未来需扩大样本覆盖范围,整合音频、视频、课堂观察笔记等多源数据,推动三维框架与二语习得理论的融合。

在学生语言输出层面,元话语研究聚焦口语与写作教学。韩美竹<sup>[37]</sup>通过实证发现,培养学生元话语意识可显著提升其口语表达的逻辑性与连贯性;司炳月<sup>[38]</sup>指出元话语能增强学生口语的人际互动性,建议教学中强化元话语语用功能训练。所以教师需要在口语教学过程中注重培养学生的元话语意识,运用和发挥元话语的语用功能,促进陈述观点,利于与听者进行互动。写作研究则以议论文为核心,曹凤龙和王晓红<sup>[39]</sup>对比中美大学生议论文发现,中国学生元话语使用体现出读者意识不足,提出教师需通过反馈引导学生认识写作的社交属性,强化元话语的互动与修辞功能。但当前写作研究仅覆盖议论文,对说明文、记叙文等文体的元话语特征与教学策略探索不足,限制了应用范围。

在课堂中,教师教学中需要教师帮助学生树立使用元话语的意识,与读者形成互动。无论是口语交流还是写作表达,均属于向外输出知识的能力,能够适当使用元话语,会使学生的思路开阔,表达更有逻辑性。

### 3.2.3 新闻商务中的元话语研究

此节主要讨论两方面内容,即新闻与商务话语中的元话语研究。新闻与商务话语中的元话语研究均以对比分析为核心方法,聚焦元话语的策略性功能,同时存在语料规模有限的共性问题。

新闻话语研究以英汉对比为重点<sup>[3,15,40]</sup>,均发现英语新闻更频繁使用模糊限制语以体现客观谨慎,汉语新闻更倾向用强调语、肯定表达以强化权威性。具体而言,黄勤和熊瑶<sup>[40]</sup>与柳淑芬<sup>[3]</sup>开拓性探讨新闻评论的元话语对比,黄勤和杨璨灿<sup>[15]</sup>则将研究拓展至新闻特写,还创新性关注标点元话语的功能。但现有研究样本量较小,可能影响结论普适性,未来需构建更大规模、变量匹配的语料库,提升研究客观性。

商务话语研究则聚焦元话语的沟通策略价值。谢群<sup>[41]</sup>针对汉语口语元话语研究匮乏的现状,以真实商务谈判语料为基础,发现元话语是实现谈判意向、构建权力关系、管理人际关系的关键手段;胡春

雨和李旭妍<sup>[42]</sup>对比腾讯与亚马逊 2004 至 2015 年英文致股东信,指出中美企业元话语使用差异源于语言能力、企业文化与国家文化。未来商务话语元话语研究需扩大语料覆盖范围,并关注多模态协同,可以关注多模态元话语研究,例如分析谈判者的体态语或致股东信中的视觉设计如何与语言元话语协同实现交际目的。

综上,无论是在新闻还是商务话语领域,现有研究均清晰地揭示了元话语作为一种重要的社会符号资源,其使用深刻受到语言类型、修辞传统、文化规约及交际目的的影响。这些研究不仅通过跨语言、跨体裁、跨模态的对比深化对元话语功能的认识,也共同指向了未来研究在语料库拓展、多模态融合及方法论创新等方面的广阔空间。

### 3.2.4 翻译中的元话语研究

元话语翻译研究目前成果较少,仅两篇核心文献,主要围绕译者主体性与学术语篇翻译策略展开。伍小君<sup>[43]</sup>指出,元话语翻译本质是对原作者内在话语的解读,译者需结合语境与译入语元话语使用习惯灵活处理,体现出较强的主体性与自主性,无需追求源语与译语元话语的一一对应;刘永厚、朱杰一和司显柱<sup>[44]</sup>则聚焦学术语篇元话语中译英策略,发现直译是主流方式,以保证信息精确与客观,非直译时会通过省译简化提升译文简洁性与易读性。

当前元话语翻译研究存在明显局限:一是研究总量极少,与元话语在语篇中的重要性不匹配;二是语类覆盖单一,仅涉及学术语篇,文学、日常对话等非学术语类的元话语翻译尚未涉及,导致对元话语翻译的整体认知不全面。未来需通过实证研究拓展至非学术语类,比较不同学科元话语翻译策略的差异,深入探究译者决策过程与翻译哲学,填补该领域研究空白。

总体而言,国内元话语应用研究已形成以学术语篇、课堂话语、新闻商务话语及翻译为核心的多元格局,主流采用语料库驱动、对比分析等方法,结合定量与定性研究,揭示了不同语类中元话语的使用规律与功能价值。但整体存在明显局限:语类覆盖不均,多聚焦书面语与核心次语类,口语及小众语类关注不足;语料规模与场景单一,部分研究结论普适性受限;跨学科、多模态融合研究欠缺,翻译等领域成果总量偏少。未来需针对性拓展研究范畴、丰富语料类型、创新研究方法,推动应用研究向更

全面、深入的方向发展。

## 4 元话语未来研究方向

尽管元话语研究在理论建构与应用探索方面已取得丰硕成果,为理解语篇互动机制提供了重要视角,然而综观现有研究,仍存在若干薄弱环节与未竟领域,亟待未来研究予以关注和深化。以下是为未来研究提供的可能方向:

首先,在理论层面,在借鉴西方理论的同时,应进一步探索汉语元话语的独特性,更具批判性和创新性,尝试构建更贴合汉语交际实际的理论模型,为国际元话语研究输出中国视角。也需要再深入探索不同理论与元话语的结合,为元话语的发展提供更多元的理论框架,比如可以更深入地结合修辞学、社会学与传播学等理论,超越语言表面对比,更深刻地解释差异背后的文化、思维和修辞传统根源。

其次,拓展研究范畴与语类多样性。当前元话语分析多集中于学术语篇与新闻评论等有限体裁,而对其他语类,如日常会话、行政公文、社交媒体互动等的关注明显不足。未来研究可进一步扩大语篇分析的体裁范围,在多种体裁和语境下进行元话语的实证研究,这对于完善元话语理论模型具有重要意义。尤其应重视新媒体语类中的元话语现象,这类语体融合了口语与书面语特征,互动性强,是观察元话语演变与新功能的绝佳窗口。同时,跨语言、跨文化的对比研究仍有较大拓展空间,特别是非英语语境及汉语本土化研究尚显薄弱,加强不同语对之间的翻译研究。

再次,现在的研究只是基于作者本身对于元话语的理解,在此基础上对于元话语归类,过程较为繁琐,而且主观程度较大。未来的研究希望能够有一套较为客观的标注程序,何中清和闫煜菲<sup>[31]</sup>也认为需要借助计算语言学等方法,建立元话语自动识别模型,既减轻研究者的准备工作,也可以使读者尽可能赞同这样归类,以至于赞同研究结果。开发自动识别模型不仅是方法上的革新,更能从技术层面反哺理论研究,通过大数据分析,或许能发现人脑难以归纳的元话语使用模式与规律,从而推动元话语分类体系的优化和理论模型的修正。

然后,目前的研究者主要聚焦于话语中的元话语研究,书面元话语研究远超过口语中的元话语研究,未来的研究可拓展至不同口语场景,如学术讲座中的元话语使用。此外,书面元话语的另外两个



分类,即括号元话语与视觉元话语关注不足,未来可加强对这些非典型元话语表现形式的系统性探讨,尤其是其在多模态语篇中的互动机制,使得书面元话语研究得到更全面的发展。加强口语与多模态研究已是学界的共识,但关键在于如何突破。除扩大语料规模外,更需设计严谨的分析框架,厘清语言元话语与手势、表情、图像等模态在实现互动功能上的协同与互补关系,而非简单并列分析。

最后,近年随着人工智能的飞速发展,研究者逐步将 AI 生成的内容纳入研究范围。杨林秀和平嘉鹏<sup>[45]</sup>以自建语料库为基础,对比分析 ChatGPT 与人工写作的英语学术论文摘要,发现二者在元话语使用上存在差异,反映出 AI 在语篇生成方面既有优势也有不足;为改善 AI 语篇生成效果,使用者可通过优化指令、反复询问以及“微调技术”等方式,提升生成文本的质量,使其更契合学术规范要求。而结合 DeepSeek 与豆包等国内广泛使用的 AI 还未有相关文献,未来的研究可以丰富 AI 工具生成的语篇语料作为研究对象,再分析对比与人工写作的差异,予以人工工作者的学术写作一定启示。

## 5 结语

21 世纪以来,国内元话语研究在理论引介与多语类应用中成果丰硕,已形成稳定发展格局;但仍存在依赖西方理论框架、口语及多模态研究不足、方法主观性较强等问题。未来需聚焦汉语本土化理论构建,拓展语类与模态研究范畴,推动跨学科技术融合,助力研究实现理论与实践双重突破。

## 参考文献

- [1] 杨信彰.元话语与语言功能[J].外语与外语教学,2007,(12):1-3.
- [2] 徐赳赳.关于元话语的范围和分类[J].当代语言学,2006,(04):345-353, 380.
- [3] 柳淑芬.中美新闻评论语篇中的元话语比较研究[J].当代修辞学,2013,(02): 83-89.
- [4] 李佐文.论元话语对语境的构建和体现[J].外国语(上海外国语大学学报),2001,(03):44-50.
- [5] Hyland K. 2005.Metadiscourse [M].London & New York: Continuum: 23-48.
- [6] Cao F, Hu GW. 2014.Interactive metadiscourse in research articles: A comparative study of paradigmatic and disciplinary influences[J]. Journal of Pragmatics, (66): 15-31.
- [7] 付晓丽,徐赳赳.国际元话语研究新进展[J].当代语言学,2012,14(03):260-271,329-330.
- [8] 吁思敏.国际元话语研究 60 年文献计量分析(1959—2019)[J].外语教学,2021,42(02):40-45.
- [9] 姜峰,Hyland. Ken.元话语研究的常思路与新议题:文献计量与学科阐释[J].外语学刊,2023,(02):19-26.
- [10] 成晓光,姜晖.Metadiscourse:亚言语、元话语,还是元语篇?[J].外语与外语教学,2008,(05):45-48.
- [11] 张玉宏.巴赫金语言哲学视角下的元话语标记研究[J].兰州学刊,2009,(04):183-185.
- [12] 曹秀玲,王清华.从基本话语到元话语——以汉语让转义“X 然”类词语为例[J].中国语文,2015,(06):523-535, 575-576.
- [13] 许宏.浅谈俄语学术语篇中的元话语[J].解放军外国语学院学报,2011,34(05):43-48.
- [14] 鞠玉梅.英汉学术论文语篇中的元话语研究——从亚里士多德修辞学的角度[J].外语研究,2013,(03):23-29.
- [15] 黄勤,杨璨灿.英汉新闻特写中元话语使用之对比研究[J].西安外国语大学学报,2014,22(01):1-5.
- [16] 邢欣,金允经,郭安.起始标记语的元话语功能探讨[J].当代修辞学,2013,(06):36-44.
- [17] 冉志晗,冉永平.语篇分析视域下的元话语研究:问题与突破[J].外语与外语教学,2015,(02):38-44.
- [18] 郭红伟.同于“元”而异于“源”:元话语和元语言特征分析[J].西安外国语大学学报,2017,25(04):34-38.
- [19] 龚玲芬,李发根.短篇小说元话语虚构性和嬗变性分析[J].西安外国语大学学报,2016,24(04):57-59.
- [20] 辛志英,黄国文.元话语的评价赋值功能[J].外语教学,2010,31(06):1-5.
- [21] 徐赳赳,付晓丽.篇章中括号元话语的形式表现及功能分析[J].当代修辞学,2012,(04):20-32.
- [22] 郭红伟,杨雪燕.多模态视阈下教师元话语与手势语的符际关系研究[J].外语教学,2020, 41(04):52-57.
- [23] 徐燕,冯德正.多模态语篇中的视觉元话语:以新媒体传

- 播为例[J].外语学刊,2023,(02):27-33.
- [24] 陈新仁.基于元语用的元话语分类新拟[J].外语与外语教学,2020,(04):1-10,24,147.
- [25] 孙莉.中国硕士学术英语写作中元话语使用及其身份建构特征研究[J].西安外国语大学学报,2020,28(04):28-33.
- [26] 孙莉.语用身份论视角下的元话语使用研究——以应用语言学国际期刊论文为例[J].解放军外国语学院学报,2021,44(01):79-86.
- [27] 鞠晶,王忠民.元话语对话性的顺应论阐释[J].学术交流,2014,(06):167-170.
- [28] 胡春华,张可.学术讲座中元话语的三维关联[J].社会科学家,2013,(07):151-154.
- [29] 应洁琼.外语学术论文讨论部分的写作认知研究——基于语步和元话语的分析[J].外语电化教学,2017,(06):64-70.
- [30] 周岐军.学术论文摘要中的元话语对比研究[J].外语学刊,2014,(03):114-117.
- [31] 何中清,闫煜菲.跨学科学术论文引言中的元话语对比研究[J].外语教学,2021,42(05):26-30.
- [32] Hyland Ken, Jiang Feng (Kevin), 姜峰, 等.学术英语研究论文的元话语使用——基于 JEAP 的期刊内对比研究[J].外语学刊,2023,(02):1-7.
- [33] 姜峰, Hyland Ken.互动元话语:学术语境变迁中的论辩与修辞[J].外语教学,2020,41(02):23-28.
- [34] 郑新民,景飞龙.我国外语类学术期刊实证研究论文首尾呼应效果探析——体裁分析和元话语研究的视角[J].外语与外语教学,2017,(04):42-51,147-148.
- [35] 郭红伟.中国高校英语教师课堂元话语三维功能研究[J].中国外语,2014,11(02):60-67.
- [36] 郭红伟,卢加伟.教师课堂元话语多维功能对比研究[J].现代外语,2020,43(02):248-259.
- [37] 韩美竹.元话语、语料库与大学英语口语教学[J].外语界,2009,(03):32-36.
- [38] 司炳月.基于元话语理论的大学英语口语教学实证研究[J].外语学刊,2014,(01):121-124.
- [39] 曹凤龙,王晓红.中美大学生英语议论文中的元话语比较研究[J].外语学刊,2009,(05):97-100.
- [40] 黄勤,熊瑶.英汉新闻评论中的元话语使用对比分析[J].外语学刊,2012,(01):99-103.
- [41] 谢群.商务谈判中的元话语研究——商务话语研究系列之一[J].外语研究,2012,(04):19-23.
- [42] 胡春雨,李旭妍.基于语料库的腾讯亚马逊致股东信元话语研究[J].外语学刊,2018,(01):24-32.
- [43] 伍小君.元话语翻译中的译者主体性研究[J].外语学刊,2014,(06):7-10.
- [44] 刘永厚,朱杰一,司显柱.文本特征视角下学术语篇元话语的中译英策略研究[J].西安外国语大学学报,2022,30(01):91-96.
- [45] 杨林秀,平嘉鹏.从元话语视角看生成式人工智能与学术语篇写作[J].当代修辞学,2024,(06):11-23.

**版权声明:** ©2026 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**