护理不良事件闭环管理在提升护理安全质量中的应用研究

肖铖珊，曾万权，刘 欢

中山市黄圃人民医院 广东中山

【摘要】**目的** 探析护理不良事件闭环管理模式对护理安全质控水平的提升作用。**方法** 选取 2025 年 1-12 月我院发生的 77 例护理不良事件作为研究样本，依据管理模式差异分组：对照组（38 例，2025 年 1-6 月）采用常规护理不良事件管理模式，观察组（39 例，2025 年 7-12 月）实施闭环管理模式。对比两组事件整改达标率、上报时效性、护理质量各维度评分及同类事件复现率。**结果** 观察组整改达标率、上报时效性均高于对照组，同类事件复现率低于对照组，差异具统计学意义（P＜0.05）；观察组护理安全管控、操作合规性、应急处置能力、护理文书规范度评分均优于对照组（P＜0.05）。**结论** 护理不良事件闭环管控可有效提升事件整改质量与上报效率，减少同类事件重复发生，全方位优化护理安全管控水平，具备临床推广价值。

【关键词】护理不良事件；闭环管理；护理安全；质量改进；根因分析

【收稿日期】2026 年 9 月 3 日 【出刊日期】2026 年 10 月 5 日 【DOI】10.12208/j.ijnr.20260543

Research on the application of closed-loop management of nursing adverse events in improving nursing safety and quality

Chengshan Xiao, Wanquan Zeng, Huan Liu

Zhongshan Huangpu People's Hospital, Zhongshan, Guangdong

【**Abstract**】**Objective** To explore the effect of the closed-loop management model for nursing adverse events on the improvement of nursing safety quality control level. **Methods** The 77 nursing adverse events that occurred in our hospital from January to December 2025 were selected as the research samples. According to the differences in management models, they were divided into two groups: the control group (38 cases, from January to June 2025) adopted the conventional management model for nursing adverse events, and the observation group (39 cases, from July to December 2025) implemented the closed-loop management model. The event rectification compliance rate, reporting timeliness, scores of each dimension of nursing quality, and recurrence rate of similar events were compared between the two groups. **Results** The rectification compliance rate and reporting timeliness of the observation group were higher than those of the control group, the recurrence rate of similar events was lower than that of the control group, and the differences were statistically significant (P < 0.05); the scores of nursing safety control, operational compliance, emergency response ability, and nursing document standardization of the observation group were better than those of the control group (P < 0.05). **Conclusion** The closed-loop management of nursing adverse events can effectively improve the quality and efficiency of event rectification and reporting, reduce the recurrence of similar events, and comprehensively optimize the level of nursing safety control, which has clinical promotion value.

【**Keywords**】Nursing adverse events; Closed-loop management; Nursing safety; Quality improvement; Root cause analysis

护理安全是医疗服务不可突破的执业底线，护理相关不良事件一旦发生，会直接危及患者生命安全，同时极易诱发医患矛盾与医疗纠纷[1]。此类事件泛指护理实施过程中出现的非计划性意外，包含跌倒/坠床、给药错误、非计划拔管、院内压力性损伤等多种情形[2]。传统管理多停留在事后处置层面，存在上报意愿低、原

第一作者简介：肖铖珊（1987-）女，广东人，汉，本科，主管护师，研究方向：护理质量管理学。

因剖析浅表、整改措施虚化、后续跟踪缺位等短板，致使同类问题反复出现，无法从源头消除安全隐患[3]。闭环管理依托 PDCA 持续改进理念，搭建起全流程链式管控体系，推动事件管理向规范化、体系化方向发展[4]。本研究以 77 例护理不良事件为观察对象，比较常规管理与闭环管理的应用成效。

1 资料与方法

1.1 研究对象

本次研究回溯整理既往临床资料，将本院内科、外科、重症医学科等科室，2025 年度记录在册的 77 起护理不良事件纳入分析。以新型管理手段启用节点为分界完成分组：对照样本取自 2025 年上半年，年龄跨度 7 月龄至 88 岁，男女病例均为 19 例；观察样本取自同年下半年，年龄区间 25～101 岁，男性 20 例、女性 19 例。经核验，两组基础资料无偏颇，组间可比（P＞0.05）。

1.2 方法

传统管控模式仍被对照组沿用，整体以事后被动处置为核心逻辑：临床护理人员发现隐患与不良事件后，按层级逐级上报反馈；护理管理部门仅以月度为周期汇总相关事件，只停留在表层诱因粗略分析层面。相关整改指令多依靠口头传达落实，既无标准化闭环回访核验流程，也未搭建起常态化、长效化的督导约束体系[5]。

观察组（闭环管理）：（1）先牵头成立专项管控专班，由护理部主任总揽全局统筹全盘工作，质控科主管协同衔接各方事务，抽调各病区护士长及骨干护理骨干共同参与执行。同步搭建四级权责分工体系：护理部主责制度制定、成效考核、事件归集、根源剖析与整改验收；病区护士长把控上报规范、全程盯促整改落地；一线资深护士承担风险排查、主动上报及配合整改落实，由此构建权责明晰、环环相扣的闭环追责管理体系。（2）除此以外，院内专门出台并推行护理不良事件闭环管理专项规范，清晰划定事件等级判定依据，严格限定 24 小时内完成上报流程，实行电子系统录入与纸质资料备案并行的双渠道报备方式。从根源剖析、整改落实、信息反馈到阶段性复核等关键环节均做统一规范，梳理形成风险排查上报、诱因深度研判、整改优化落地、效果综合评价、常态化督导及前置预防干预的全链条管理模式，让各项管控举措均有规范条文作为支撑依据。（3）院内同步推行护理事件自愿免责报备机制，明确主动如实上报者免于责任追究，从根源上杜绝刻意瞒报、拖延上报等消极现象。依托院内智能信息管理系统，医护人员可借助移动端随时快捷录入相关信息，平台自动完成资料归档归类、数据汇总分析及风险预警推送。（4）所有已报备的不良事件，均要求在七日之内组织专项复盘分析会。借助鱼骨图、5Why 溯源分析法，从人员业务能力、器械设施条件、病区环境条件、管理规章体系以及患者自身状况多维度深挖深层诱因，避免简单将问题片面归咎于一线护理人员。同时参照 SMART 原则，量身制定可量化、可落地、便于考核的优化整改方案。（5）院内建立分层递进式督导核查体系：科室常态化开展自我巡检，质控组每周开展随机抽检，护理部按月进行全域综合督查，整体追踪管控周期设定为 1 至 3 个月。整改达标后方可完成结案存档；若整改成效不达预期或同类问题反复发生，即刻重启复盘研判与方案优化。（6）以月度为周期，院内常态化组织专项业务集训，把流程管控细则、事件报备标准、根源研判思路及突发应急处置要点悉数纳入授课范畴。借助典型案例复盘结合实景模拟演练的方式，稳步精进一线医护的实务处置能力。每季度还会落地护理安全普及宣教，从思想层面筑牢全员风险防控意识，从而营造出自觉主动上报、长效迭代整改的良性临床管理氛围[6]。

1.3 观察指标

事件上报时效达标率：24h 内上报例数/总例数×100%。

整改落实合格率：整改后隐患消除、无残余风险例数/总例数×100%。

同类事件再发率：半年内同类不良事件复发病例数/总例数×100%。

护理质控评分：采用本院自制《护理安全质控评价量表》，含安全管控、操作合规、应急处置、文书规范 4 个维度，各维度 0～25 分，总分 0～100 分，分值越高质控水平越优，量表信度 Cronbach’s α=0.86，效度合格[7]。

1.4 统计学方法

数据统一采用 SPSS26.0 软件进行统计解析，计量数据以均数±标准差（$\bar{x}\pm s$）呈现，组间对比行独立样本 t 检验；计数数据以百分率（%）体现，组间比较采用 χ^2 检验，以 P＜0.05 判定差异具备统计学意义。

2 结果

2.1 两组不良事件上报时效、整改合格及再发情况对比

观察组事件上报时效达标率、整改落实合格率均高于对照组，同类事件再发率低于对照组，组间差异经统计学检验，均具备统计学意义（P＜0.05），详见表 1。

表 1　两组不良事件管理相关指标对比[例（%）]

组别	例数	上报及时率	整改有效率	同类事件复发率
对照组	38	25（65.79%）	27（71.05%）	9（23.68%）
观察组	39	38（97.44%）	37（94.87%）	1（2.56%）
χ^2 值		12.957	7.782	7.597
P 值		＜0.05	＜0.05	＜0.05

2.2 两组护理质量评分对比

观察组安全管控、操作合规、应急处置、文书规范各维度评分及总分均高于对照组，组间差异具备统计学意义（P＜0.05）。具体数据如下：对照组 38 例，安全管控（17.5±2.8）分、操作合规（18.3±2.5）分、应急处置（17.1±2.7）分、文书规范（18.0±2.4）分，总分（70.9±8.6）分；观察组 39 例，对应评分分别为（23.1±1.5）分、（23.8±1.3）分、（22.9±1.4）分、（23.5±1.2）分，总分（93.3±4.5）分；组间对比 P 值均＜0.001。

3 讨论

事件上报的时效性是风险管控的关键前提。传统管控模式下，护理人员因顾虑追责、嫌流程繁琐等因素，易出现上报延迟、漏报等问题，导致风险扩散、处置滞后[8]。本研究中，观察组上报时效达标率达 97.44%，显著高于对照组的 65.79%，核心得益于无责上报机制与信息化管控的双重支撑，既解除护理人员上报顾虑、引导主动上报，又通过信息化平台简化流程、实现实时上报，避免人为延误，保障事件 24h 内规范处置。

传统管控的整改多流于表面，未触及问题核心，致使同类不良事件反复出现[9]。闭环管控通过多维度根源剖析、靶向整改及全周期追踪，从本质上破解问题：运用鱼骨图与 5Why 分析法，深挖人员、制度、环境等层面的核心诱因，规避单一个人追责；制定针对性整改方案，明确责任主体与完成时限；三级追踪机制保障整改措施落地，对整改不到位的持续优化，形成完整管控闭环。本研究中，观察组整改落实合格率达 94.87%，同类事件再发率仅 2.56%，显著优于对照组，印证闭环管控可实现“整改一例、规范一类”的管控成效。

护理质控是医疗服务的核心内核，不良事件管控效能直接体现护理质控水准[10]。闭环管控通过搭建分级责任体系明确各级岗位职责，完善制度流程规范护理执业行为，开展专项实训提升护理人员专业素养，强化安全文化建设筑牢风险防范意识，依托全程追踪实现质控持续改进，全面覆盖安全管控、操作合规、应急处置、文书规范等关键环节。本研究结果显示，观察组各维度护理质控评分均显著高于对照组，表明闭环管控可推动护理质控水平稳步提升，为患者提供更安全、规范的护理服务。

综上，护理不良事件闭环管控可构建全流程标准化管控体系，破解传统管控中上报滞后、整改不彻底、事件复现等难题，提升上报时效与整改质量，优化护理质控水平，保障患者安全，具临床推广价值。

参考文献

[1] 刘军宁. 基于持续质量改进与风险闭环管理在手术室护理安全提升中的应用效果[J]. 婚育与健康,2026,32(6):175-177.

[2] 李丽婵,李春容. 5G 移动护理系统在护士用药行为轨迹闭环管理中的应用研究[J]. 临床护理研究,2025,34(7):192-194.

[3] 黄晓芳. 品管圈在提升护理不良事件闭环管理效能中的应用[J]. 婚育与健康,2022,28(11):56-57.

[4] 王彩萍,林海红,孙飞娜. 网络系统下闭环式管理模式对骨科护理工作效率、患者不良事件发生率、Ashworth 评分的影响[J]. 中国基层医药,2021,28(5):787-790.

[5] 王静,青秋琼,左慧,等. 一院多区双重视角下护理不良事件风险的管理及成效[J]. 护理研究,2024,38(23):4222-4227.

[6] 王素梅,徐吉巧,周香美,等. 同质化闭环管理在一院多区口腔科护理安全中的应用[J]. 江苏卫生事业管理,2023,34(12):1698-1701.

[7] 饶柳妹,张文兵,叶诗萍,等. 闭环护理管理模式在神经内科中的应用[J]. 全科护理,2021,19(3):394-397.

[8] 石奥利,杨婵娟,杨光静,等. 重庆市 44 家二级及以上中

医医院护理不良事件管理现状调查[J]. 检验医学与临床,2023,20(10):1489-1493.

[9] 文吉珍,唐淑蓉,任昌兰. 基于根因分析的正反馈闭环式护理风险管理对消化内科护理质量、护理风险事件的影响[J]. 国际护理学杂志,2022,41(21):3841-3845.

[10] 吕云霞,尤敏. 基于 SPO 模型构建护理不良事件管理体系研究[J]. 中国医药科学,2025,15(15):137-140.

版权声明：©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/


OPEN ACCESS