

网络暴力现象的法律规制困境与治理策略研究

陈 琳

湖南工业大学 湖南株洲

【摘要】随着互联网的迅猛发展，网络暴力现象愈发严重，给社会秩序和个人权益带来了严重威胁。本文围绕网络暴力的法律规制困境与刑事治理路径展开研究，揭示现行法律体系在应对网络暴力时的局限性，如“法不责众”现象以及对网络暴力行为缺乏明确的法律界定。文章探讨了多元主体在网络暴力中的责任，并分析了法律与网络平台之间的治理关系。针对法律规制的不足之处，提出需建立完善的法律框架，包括设立《反网络暴力法》，明确新型网络暴力行为的法律责任。同时，建议强化平台的监管责任，创新治理机制，以应对复杂的网络暴力现象。通过理论分析与实践探讨，旨在为完善网络暴力的法律治理提供切实可行的路径，促进形成和谐健康的网络环境。

【关键词】网络暴力；法律规制；刑事治理路径；多元主体责任；反网络暴力法

【收稿日期】2025 年 11 月 15 日 **【出刊日期】**2025 年 12 月 16 日 **【DOI】**10.12208/j.sdr.20250285

Research on the legal regulation dilemmas and governance strategies of cyberbullying

Lin Chen

Hunan University of Technology, Zhuzhou, Hunan

【Abstract】 With the rapid development of the Internet, the phenomenon of online violence has become increasingly serious, posing significant threats to social order and individual rights. This paper focuses on the legal regulation challenges and criminal governance approaches to online violence, revealing the limitations of the current legal system in addressing online violence, such as the 'law does not punish the masses' principle and the lack of clear legal definitions for online violent behaviors. The article explores the responsibilities of multiple actors involved in online violence and analyzes the governance relationship between the law and online platforms. To address the deficiencies in legal regulation, it proposes the establishment of a comprehensive legal framework, including the enactment of an "Anti-Online Violence Law" and clarifying the legal responsibilities for new forms of online violence. Meanwhile, it recommends strengthening platform regulatory responsibilities and innovating governance mechanisms to respond to complex online violence phenomena. Through theoretical analysis and practical discussion, the aim is to provide feasible pathways for improving the legal governance of online violence and to promote the formation of a harmonious and healthy online environment.

【 Keywords 】 Cyber violence; Legal regulation; Criminal governance pathways; Multi-stakeholder responsibility; Anti-cyber violence law

1 网络暴力法律规制的相关理论

网络暴力的法律规制是一个复杂的法律问题，涉及多个法律领域及层面的协同治理。随着互联网技术的迅猛发展，网络暴力现象日益严重，其特征不仅包括群体性、隐匿性，还因其影响范围广泛而导致法益受损。从法律角度来看，网络暴力行为的构成与社会治安、个体权利之间的复杂关系凸显出

现行法律规制的不足与局限性。

当前，法律对网络暴力的规制存在着立法缺陷与落实不足的困境，尤其在定义、主体责任及法律适用过程中面临诸多挑战。例如，网络暴力认定标准的不明确，以及对平台责任的缺位，均是当前法律治理的主要困扰^[1]，为此，研究国家和社会在网络暴力治理中的角色与责任，必须首先厘清现有法律

的适用范围与具体执行要求。

针对网络暴力法律规制的理论探讨,存在诸如增设《反网络暴力法》等创新路径的建议,以应对网络空间的迅猛变化和暴力行为的演变。通过建立更完善的法律框架和协同治理机制,才能有效地保护公民合法权益,并确保网络空间的安全与秩序^[2]。

2 网络暴力的现状与特点

2.1 网络暴力的定义和类型

网络暴力是指在网络空间中,利用技术手段和言论自由的掩护,对他人进行人身攻击、精神伤害和名誉损害等不法行为。这些行为通常表现为恶意的侮辱、诽谤、群体围攻和人肉搜索等形式,具有虚拟性、隐蔽性和群体性等特点。其影响广泛,容易对被害者的心理和社会生活造成严重后果,甚至引发更为严重的社会事件。

根据现有研究,网络暴力可以分为几种主要类型。首先是语言暴力,包括各种恶意诽谤、侮辱和谩骂行为。其次是人肉搜索,指的是通过网络手段暴露他人隐私信息,并对其进行群体围攻。这种行为不仅严重侵犯个体权利,还有可能引发更广泛的网络暴力事件。网络谣言的传播也是网络暴力的一种形式,其通过虚假信息的扩散来扰乱社会秩序,对社会安全构成潜在威胁^[3,4]。

面对这些复杂多变的网络暴力形式,传统法律法规面临着严峻挑战,亟需从立法和实施层面进行有效规制。

2.2 网络暴力的影响因素

网络暴力的产生与多种因素密切相关,首先是技术因素。互联网的匿名性和信息传播的迅速性使得个体在网络环境中更容易实施攻击性行为。这种匿名性降低了施暴者的心理负担,进而使其更容易发泄情绪,导致网络暴力事件频发。

社会文化因素也是影响网络暴力的重要原因。随着社交媒体的普及,公众对争议话题的关注度升高,而部分用户的负面情绪和群体心理容易引发网络暴力。社交媒体平台中的算法倾向于推送引发争议的内容,使得用户在情绪高涨时采取极端反应,从而形成网络暴力的恶性循环。

法律监管滞后也是关键因素之一。现行法律对于网络暴力的认定标准不明确,监管体系不健全,导致施暴者在行为上缺乏有效约束。正如一些研究指出,当前的法律规制面临“法不责众”的困境,加

之平台责任缺失,使网络暴力行为得以持续^[5]。这些因素共同作用,加剧了网络暴力的蔓延,亟需建立系统化的治理策略以遏制这一现象。

2.3 网络暴力带来的社会问题

网络暴力已成为当今社会一个突出的社会问题,其给个体及社会带来了一系列消极影响。网络暴力严重侵害了被害者的心理健康,常常导致受害者出现焦虑、抑郁等心理疾病,甚至在极端情况下引发自杀等悲剧。因网络暴力而产生的社会信任危机愈发明显,许多人开始对网络世界产生恐惧,影响了社会风气的和谐与稳定。

网络暴力还影响了社会秩序。负面信息的泛滥往往激发公众情绪,引发群体性事件。随着信息传播的迅速性和广泛性,网络暴力的影响范围不断扩大,造成社会分裂和对立,加剧了社会的矛盾和冲突。因此,亟需认真对待网络暴力现象,探索有效的治理路径,以保护每一个网民的合法权益,维护良好的网络环境。

3 网络暴力的法律规制困境

3.1 现行法律体系的局限性

现行法律在规制网络暴力方面存在诸多局限性,主要体现在法律条文的模糊与不完善上。具体而言,关于网络暴力的定义尚不明确,缺乏统一的标准。这导致司法实践中,法院在审理相关案件时常依赖传统的侮辱罪、诽谤罪等罪名进行定性,但这些罪名的构成要件与网络暴力的特征并不契合,无法对其实施有效的制裁。

法律适用中的“法不责众”原则进一步加大了法律实施的难度。在网络暴力事件中,施暴者往往以匿名形式出现,使得追责机制形同虚设,这不仅削弱了受害者的保护,也使得潜在施暴者缺乏足够的威慑作用,从而导致网络暴力行为屡禁不止。现行法律体系未能有效应对网络暴力的群体性与隐匿性特征,亟需通过立法的完善来填补这一制度空白,以保障网络空间的安全。

最终,法律实施的缺陷与平台监管不足构成了网络暴力治理的重大障碍,现实中对平台责任的认定往往模糊。这一局限性不仅影响了对网络暴力行为的法律处置,也阻碍了法律的威慑效果与社会的法治环境的优化。

3.2 法不责众现象分析

法不责众现象在网络暴力中表现得尤为明显,

网络环境的匿名性及虚拟性使得个体责任感淡化,从而导致群体行为失控。在这种情况下,许多人抱有“众人皆醉我独醒”的心理,认为自己在群体中的行为不受法律追责,这种心理在社交媒体上尤为突出。

具体而言,平台的算法推荐机制往往优先推送争议性和极端内容,这使得人们在参与评论和转发时容易化身为“围观者”,却忽视了其言论可能造成的伤害。由于缺乏有效的法律约束,许多行为因“法不责众”而被忽视,进一步助长了网络暴力的蔓延。因此,完善法律法规并加大对网络暴力的打击力度是亟需解决的问题。

案例分析显示,许多造成严重后果的网络暴力事件中,受害者往往难以追究参与者的法律责任。如某事件中,一小部分严重攻击者被追责,而众多“围观者”的“冷漠”行为因其数量庞大而难以追究。这一现象引发了对于法律适用的深思,亟需建立更加明确的法律条款来界定和追责网络暴力的参与者。

3.3 网络平台责任缺位的原因

网络平台的责任缺位是导致网络暴力现象加剧的重要原因之一。现行法律对网络平台的定位模糊,许多法规规定了平台应承担的监管职责,但缺少明确的法律责任追究机制。平台在面临网络暴力事件时往往会以“避风港原则”为由推卸责任,使其在管理上缺乏足够的动力。技术上的快速发展与法律法规的滞后也加剧了这一问题。网络暴力行为动辄产生,而法律对于新兴网络行为的适应性较差,难以有效约束和监管,导致平台在制定相应措施时犹豫不决。

平台在盈利驱动下,往往更注重内容的流量和用户的活跃度,而忽略潜在的风险与法律责任。这种利益导向使得平台对网络暴力行为采取消极治理态度,缺乏积极处理与干预的意愿。为了改善这一状况,亟需对网络平台的责任进行重新明确,强化法律责任的落实,以促使平台在网络暴力治理中发挥更为积极的作用。

4 网络暴力的治理路径

4.1 完善法律框架的建议

为了有效遏制网络暴力现象的蔓延,亟需完善现有法律框架。这包括增设《反网络暴力法》,明确网络暴力的行为范畴及其法律责任。该法律应涵盖

新型网络暴力行为,如“煽动对立”“阴阳怪气”等,确保法律的适用性和前瞻性^[6]。需细化自诉转公诉的标准,以降低受害者在法律程序中的负担。

应建立和完善证据收集机制。针对网络暴力的特殊性质,可以考虑法律赋予平台更大责任,强制其对施暴者的实名信息进行备案,以便司法机关有效追责。这将有助于解决当前存在的“法不责众”困境,增强法律对网络暴力行为的威慑力。

强化法律与技术的结合也是重要的治理路径。应该促进网络平台对其算法的透明化,进而提升法律框架的实效性 with 公信力。在制定法律法规时,需借鉴国内外成功经验,结合我国的实际情况,以形成针对网络暴力的多元治理体系,确保每一位网民都能在网络空间内享有更为安全的环境。

4.2 强化平台监管责任

随着网络暴力事件的频发,互联网平台作为信息传播的重要媒介,承担着不可推卸的监管责任。平台应建立透明的内容审查机制,对涉及网络暴力的行为进行实时监控和预警。通过引入先进的算法技术,提高对敏感内容的识别效率,确保在第一时间对可疑信息进行处理,以减少对用户的负面影响。

平台要主动承担信息传播的法律责任,强化对用户信息的管理和保护。应明确用户在平台上的行为规范,建立用户信用评价体系,将不当行为者列入黑名单,从而有效遏制网络暴力行为的蔓延。平台应加大对违法信息的举报奖励力度,鼓励用户积极参与监督,形成全社会共同治理的良好氛围。

应强化政府与平台的合作,通过法律法规的完善和科技的应用,推动行业自律与政府监管的有机结合。各平台应共同制定行业标准与最佳做法,增强社会责任感,携手营造健康、安全的网络环境,为打击网络暴力和维护用户权益贡献力量。

4.3 创新治理机制的设想

针对网络暴力的治理,需要创新治理机制,以适应快速变化的网络环境。应当加强法律法规的完善,设立《反网络暴力法》,明确网络暴力的行为界定及相关法律责任,消除当前法治环境下的认定模糊问题^[7]。通过立法,从源头规制网络暴力行为,使其在法律框架内受到应有的约束与惩罚。

网络平台应承担起更为积极的治理责任,强化算法推荐机制的透明度,避免短视频平台等社交媒体推送争议性内容。在平台治理中,应建立完善用

户信用管理体系,形成用户行为的有效监管,通过积分制等措施激励良好行为,打击违规行为,减少网络暴力的发生。

建议建立多方合作机制,政府、社会组织及媒体共同参与网络暴力的治理。通过公众教育与宣传,提高网民的法治意识与道德意识,引导社会舆论积极向善。这种跨界合作不仅能增强法律的执行力度,也能从根源上提高全社会对网络暴力的防范意识,促进一个健康、和谐的网络环境的形成。

5 研究结论

网络暴力作为互联网时代的一种新型社会现象,已经成为迫切需要解决的法律与社会问题。通过对该现象的深入研究,本文总结出网络暴力的特征包括匿名性强、传播速度快、影响范围广等,其法律规制面临着一定的困境,如法律定义模糊、责任归属不清等。这些因素导致了现有法律在处理网络暴力事件时的有效性不足,影响了受害者的权益保障。

在治理网络暴力的问题上,应当结合法律及技术手段,建立起全面的治理体系。具体来说,法律层面需要明确网络暴力的定义与相关责任,尽快完善《反网络暴力法》的立法程序;技术层面则强调平台的责任,推动算法的透明性和用户信息的实名制管理,以减少网络暴力的发生。社会公众的教育与德治也应当成为治理战略的一部分,增强用户的法律意识和道德自律。

应通过法治与技术相结合的手段,构建有效的网络暴力治理框架,以保护广大网民的合法权益,提升网络空间的安全和谐程度。

参考文献

[1] 董玮,吴欣宜. 人工智能时代互联网平台算法责任研究

——基于短视频平台网络暴力的法律规制[J].新媒体与社会,

- [2] 李倩,陈雪梅. 法治化视野下网络暴力行为的问题审视及治理进路[A].贵州民族大学人文科技学院,贵阳人文科技学院 2025 年上半年度跨学科高峰论坛论文集[C].贵州民族大学法学院,贵州民族大学人文科技学院,2025:36-47
- [3] 韩佳霖. 论网络暴力的法律规制[J].西部学刊,2025,(15):64-67.
- [4] 陈网云. 从“人肉搜索”到“人肉开盒”:网络暴力新形态及其规制之策[J].全媒体探索,2025,(10):142-144.
- [5] 潘秀菊. 网络暴力的刑法规制问题研究及治理路径选择[J].中国价格监管与反垄断,2025,(07):94-96.
- [6] 雷舒航. 网络暴力法律治理的难点及路径[J].河北法律职业教育,2025,3(07):118-122.
- [7] 王敏远,王革. 网络暴力治理的法律一体化研究[J].国家检察官学院学报,2025,33(04):132-146.
- [8] 任楚天.网络暴力的刑法规制困境与路径完善研究[D].申世涛.山东政法学院,2025.
- [9] 林仲锋.网络暴力的刑事规制困境及其完善路径[D].陆诗忠.烟台大学,2025.
- [10] 宗青.法律与伦理并行:网络暴力行为的多元治理路径[J].新闻前哨,2025,(07):28-31.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS