

自动行政处罚的适用性：法律挑战与监管应对

Yinger Li

广州商学院法学院 广东广州

【摘要】本文对将自动化行政处罚纳入数字治理框架进行了全面分析，强调其在效率和一致性方面带来的显著提升。文章指出，需要建立坚实的法律和伦理基础，以应对这些系统固有的透明度、问责制和数据隐私方面的挑战。本研究批判性地审视了合法性和程序公正性的原则、技术在行政流程中的作用以及算法透明度的重要性。此外，本文还探讨了问责制度、如何解决“黑箱”问题以及数据保护的必要性。本文倡导一种平衡的方法，将效率与法律和伦理考量相协调，并通过公众咨询和透明决策等措施确保公众信任。最后，本文提出了一套全面的监管机制和政策建议，旨在确保负责任且有效地实施自动化处罚。这些建议包括建立法律框架、人员参与和申诉程序，旨在增强公众对这些系统公平性和合法性的信心。

【关键词】自动化行政处罚；法律框架；监管挑战；数字治理

【收稿日期】2025 年 6 月 3 日

【出刊日期】2025 年 7 月 8 日

【DOI】10.12208/j.ica.20250005

The applicability of automated administrative penalties: legal challenges and regulatory responses

Yinger Li

School of Law, Guangzhou College of Commerce, Guangzhou, Guangdong

【Abstract】 The paper provides a comprehensive analysis of the integration of automated administrative penalties within the digital governance framework, highlighting the significant improvements in efficiency and consistency they offer. It identifies the necessity for a robust legal and ethical foundation to address the challenges of transparency, accountability, and data privacy inherent in these systems. The study critically examines the principles of legality and procedural fairness, the role of technology in administrative processes, and the importance of algorithmic transparency. Additionally, it discusses the accountability system, tackling the "black box" problem and the need for data protection. The paper advocates for a balanced approach that harmonizes efficiency with legal and ethical considerations, ensuring public trust through measures such as public consultations and transparent decision-making. It concludes with a comprehensive set of regulatory mechanisms and policy recommendations designed to ensure the responsible and effective implementation of automated penalties. These recommendations include the development of a legal framework, human participation, and appeal processes, all aimed at enhancing public confidence in the fairness and legality of these systems.

【Keywords】 Automated administrative penalties; A legal framework; Regulatory challenges; Digital governance

1 简介

1.1 背景

在数字化浪潮的推动下，科技与行政流程的深度融合已成为常态。作为这一变革的核心，行政处罚自动化标志着公共行政领域的一项重大进步。它

通过在行政处罚中引入人工智能和数据分析技术，旨在提升监管执法的效率和效果。然而，这项技术创新也对现有的法律框架提出了前所未有的挑战。

1.2 研究差距及意义

尽管自动化行政处罚在提高处理速度和决策一

注：本文于 2024 年发表在 Journal of Humanities, Arts and Social Science 期刊 8 卷 8 期，为其授权翻译版本。

致性方面具有显著优势，但其法律和伦理含义仍需深入探讨。尽管相关文献数量不断增加，但学术界对于如何确保其在不违反法律原则的情况下得到恰当应用仍然存在认知空白。本文旨在通过分析法律挑战和构建监管框架来填补这一研究空白，以促进自动化行政处罚的公正执行。

1.3 研究问题和目标

本文的主要研究问题是：在确保公平和依法合规的同时，自动化行政处罚的运作应遵循哪些法律和伦理界限？本研究的目标是：

(1) 在数字治理的背景下定义自动化行政处罚的概念。

(2) 确定自动处罚应用所带来的法律挑战。

(3) 分析使用自动处罚相关的风险，包括透明度、问责制和数据隐私问题。

(4) 提出一个应对这些挑战的监管框架，确保自动行政处罚的合法和公平应用。

1.4 论文结构

本文结构如下：

第二部分进行了文献综述，重点介绍了自动化行政处罚的研究现状。

第三部分建立了一个概念框架，以理解自动处罚的机制和含义。

第四部分讨论了自动化行政处罚在不同行政领域的适用性。

第五部分详细分析了法律挑战和相关风险。

第六部分提出监管机制及政策建议。

第七部分在全文中进行总结。

2 文献综述

随着数字化转型的推进，行政自动化处罚在公共行政领域逐渐兴起。本节将探讨国内学者对行政自动化处罚的洞见及其在法律语境下的适用性与挑战。

在行政自动化处罚方面，吴津津等（2021）指出算法决策在提升公共管理效率方面具有巨大潜力。邢超等（2022）强调算法透明度和决策过程中的问责机制对确保行政处罚合法性的重要性。在效率与公平的平衡方面，沈阳（2020）通过交通执法案例探讨了在缺乏人工监督的情况下，自动化系统可能带来的问题。余希阳（2018）探讨了如何通过技术手段提升行政处罚的透明度和公平性。在监管框架构建

方面，鞠红蕾等（2023）提出了包括算法审计、影响评估、人为干预机制等监管对策，以应对行政自动化处罚带来的挑战，旨在建立符合中国特色的法律框架，保障自动化决策的合法性和公平性。尽管如此，仍存在研究空白。孟令宇（2022）强调了算法偏见和数据隐私保护的重要性，指出未来的研究应关注这些问题，并进一步探索自动化行政处罚在中国法律体系中的融入。

3 概念框架

本文提出的概念框架旨在为自动化行政处罚提供理论支撑，确保其在数字治理背景下的合理性和有效性。该框架聚焦合法性、程序公正和个人权利保护三个原则，与自动化行政处罚的复杂性和挑战性相呼应。

3.1 合法性和程序公正性原则

合法性原则要求行政处罚必须基于明确的法律授权，遵循既定规范，避免任意性，体现法治精神；程序公正原则则进一步要求处罚过程透明公正，尊重个人表达意见的权利。

3.2 技术在行政过程中的作用

技术，尤其是人工智能和数据分析，在提升行政效率和决策一致性方面发挥着关键作用，但也要求我们重新审视传统的行政法原则，以适应自动决策系统的特点。

3.3 算法透明度

算法决策的透明度对于确保受影响的个人理解并提出反对意见至关重要。该框架强调对自动惩罚系统的逻辑、数据输入和结果进行严格审查。

3.4 问责制与“黑箱”问题

问责制是确保自动处罚决策过程公平性的关键。该框架指出，需要明确问责，并在出现错误时提供补救措施。此外，算法不透明导致的“黑箱”问题也必须得到解决。

3.5 数据保护和隐私

鉴于自动化行政处罚的数据驱动特性，数据保护和隐私成为该框架的核心组成部分。必须确保自动化系统在收集、存储和处理个人数据时遵守相关法律法规。

3.6 平衡效率与法律和道德考虑

最后，概念框架强调在追求行政效率的过程中必须维护法律和道德标准。这包括在速度、一致性、

公平性、透明度和问责制之间找到适当的平衡。

本节提出的概念框架提供了一种结构化的方法来分析自动化行政处罚的适用性，并为后续章节深入探讨相关的法律挑战、风险和监管机制奠定了基础。

4 自动行政处罚的适用

自动行政处罚的适用性是一个多方面的问题，不仅取决于技术能力与法律和道德标准的一致性，还需要满足一系列关键条件，以确保其合法性、合理性和被公众广泛接受。首先，处罚必须基于明确的法律依据，以确保法规明确规定处罚的执行条件，无论是自动处罚还是手动处罚。其次，自动处罚必须符合行政法的核心原则，包括比例原则、必要性和最低限度的侵权。自动化系统的设计必须能够评估并确保处罚的适当性。

跨领域应用自动化行政处罚时，需要适应不同领域的具体挑战和需求。例如，交通管理的客观性可能使自动化处罚更容易被接受，而逃税或内幕交易等需要谨慎判断的领域则可能面临更多争议。技术的可靠性和准确性以及运行环境的支持是实施自动化处罚的其他关键要素，自动化系统必须能够处理案件的数量和复杂性。

公众对自动化系统公平性、透明度和有效性的信任至关重要，这种信任可以通过公众咨询、透明的决策流程以及减少等待时间和提高一致性等措施来培养。同时，在评估自动处罚的适用性时，包括算法偏差和个人权利影响在内的伦理考量也是不可忽视的因素。定期审计和人工监督是确保自动化系统道德完整性的重要组成部分。通过这些措施，自动行政处罚可以保证效率，同时又不损害法律的公正性和社会的道德标准。

综上所述，自动化行政处罚的适用性取决于一系列严格的条件，以确保法律合规性、道德完整性、技术可行性和公众信任。如本节所述，自动化虽然能带来显著效益，但其实施必须对法律体系和社会产生影响。

5 法律挑战与风险

行政处罚自动化在提升监管效率方面潜力巨大，但也带来了一系列法律挑战和风险。本节将深入探讨这些挑战，分析其对法治、正当程序和个人权利的影响，并提出相应的监管建议。

首先，遵守正当程序是自动化行政处罚的一项基本法律要求。自动化系统必须向受影响的个人提供违规行为的充分通知，明确处罚的确定方式，并提供提出异议的机会。然而，自动化决策过程中的“黑匣子”问题，即算法的不透明性，可能会阻碍个人理解处罚的确定过程，并使法院难以审查自动化决策的合法性。此外，当自动化系统做出错误或有偏见的决策时，责任的分配会变得复杂，需要明确技术开发者、部署该技术的机构和监督该技术的官员之间的责任范围。

其次，数据保护和隐私问题也是自动化行政处罚中不容忽视的方面。自动化管理处罚依赖于可能包含敏感个人信息的大型数据集，遵守数据保护法对于保护个人隐私权至关重要。同时，算法偏见和歧视可能导致不公平的结果，需要持续监控和调整算法以确保公平性。此外，即使使用自动化系统，也应该有人工审核机制，尤其是在重大处罚或自动化决策可能对个人造成严重后果的情况下。

最后，自动行政处罚必须为受影响的个人提供法律确定性和可预见性。确定处罚的标准和程序应清晰一致，以避免造成任意结果。这种可预见性对于法治以及个人对其权利和义务的理解至关重要。自动化行政处罚的实施需要在提高行政效率与维护法律和道德标准之间取得平衡。未来的监管发展必须考虑这些挑战，并采取周到且平衡的措施，以确保自动化行政处罚的适用公正、公平且依法。

6 监管机制与政策建议

针对自动化行政处罚的法律挑战和风险，本节提出了一系列监管机制和政策建议，旨在确保这些制度负责任、有效地实施。

首先，建立完善的法律框架至关重要。该框架应明确界定自动行政处罚的范围、处罚标准以及受影响个人的权利。同时，必须建立算法透明度、数据保护和问责制标准，以增强系统的公平性和透明度。此外，定期进行算法审计和验证，评估算法的公平性、准确性和偏差，以确保符合预先设定的公正性和公平性标准。

第二，政策建议应强调人为参与和监督机制。应建立允许人工审查人员覆盖或修改自动决策的制度，并设立独立监督机构监督自动处罚系统的运行。同时，鼓励公众参与自动行政处罚制度的制定和审

查，以确保透明度并反映社会价值观和关切。还应加强数据治理策略，优先考虑隐私、安全和合乎道德的使用，并建立数据最小化、使用假名和安全的数据存储和传输机制。

最后，个人应享有针对自动决策的明确申诉和补救权利。应制定公平有效的申诉流程，包括人工审核的可能性，以确保错误或不公正之处得到纠正。监管机制还应要求对自动行政处罚系统进行持续监测和影响评估，以发现并解决可能存在的问题。此外，还应为政府官员、自动化系统开发人员和公众提供教育和培训，使其了解自动化系统的功能和局限性，以及相关的法律和伦理问题。

综上所述，本节提出的规制机制和政策建议旨在平衡自动化行政处罚的利弊，推动司法公正、公平透明、尊重公民权利，增强公众对自动化行政处罚的信任，保障公众依法合规、诚信履职。

7 结论

对数字治理中自动行政处罚的探索揭示了技术在公共管理中的变革潜力，凸显了在效率、公平和法律挑战之间谨慎平衡的必要性。主要发现包括：清晰的法律和道德界限的必要性、算法偏见和缺乏透明度的风险，以及从国际监管方法中汲取的宝贵经验教训。本文的意义在于它对数字治理话语的贡献，为负责任地将技术融入监管执法提供了一个监管框架。

研究对政策和实践的意义在于，我们需要采取一种平衡的自动化方法，在充分利用其优势的同时，防范风险，并确保公平地实施处罚。未来的研究应侧重于不断发展的法律框架、伦理考量和社会影响，并对监管机制进行实证评估。结论强调了谨慎周到地引导这项技术进步、保持对正义和法治的承诺，以及在维护公众信任的同时加强监管执法的重要性。

参考文献

- [1] Ju Honglei, Shen Xinyu. Content security risks and regulatory paths of generative artificial intelligence products [J]. *Economic problems*, 2023 (12): 16-19.
- [2] Meng Lingyu. From algorithmic bias to algorithmic discrimination: exploring the responsibility of algorithmic discrimination [J]. *Journal of Northeastern University: Social Sciences Edition*, 2022, 24 (1): 1-9.
- [3] Shen Yang. Research on face recognition and traffic automation law enforcement issues [J]. *Journal of Hubei University of Economics: Humanities and Social Sciences Edition*, 2020, 17 (12): 5.
- [4] Wu Jinjin, Fu Yang. Algorithmic decision-making: AI-driven public decisions and their risks [J]. *Era of Open*, 2021, 000 (005): 194-206.
- [5] Xing Chao, Zhao Kai. Risk and legal regulation of artificial participation in administrative law enforcement [J]. *Legal System Expo*, 2022 (18): 25-27.
- [6] Yu Xiyang. In the information age, law enforcement transparency should be enhanced [J]. *People's Forum*, 2018 (29): 2. DOI: CNKI: SUN: RMLT.0.2018-29-043. Hamed Mahvelati, E. (2021). Learners' perceptions and performance under peer versus teacher corrective feedback conditions. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 100995. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.100995>.

版权声明：©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS