

护士对血管通路装置选择的知信行现状及影响因素

全舒萍, 莫羽莹, 王秀丽, 王玲*

北京大学深圳医院 广东深圳

【摘要】目的 分析护士对血管通路装置选择知信行现状, 分析影响因素, 为患者静脉治疗提供有效保障。**方法** 择 2020 年 11 月到 2020 年 12 月抽取的 800 名护士进行问卷调查, 分析护士对血管通路装置选择的知信行现状, 分析影响因素。**结果** 知识共 10 个项目, 总评分为 (22.10 ± 2.33), 态度共 15 个项目, 总评分为 (50.12 ± 7.09), 行为共 16 个项目, 总评分 (50.23 ± 7.20)。性别、职称以及是否接受过血管通路装置相关知识培训差异具有统计学意义, (P < 0.05)。性别、职称以及是否接受过血管通路装置为血管通路装置选择知信行单因素。性别、职称以及是否接受过血管通路装置、综合能力均为护士血管通路装置选择知信行多因素, (P < 0.05)。**结论** 做好护理人员综合能力提升, 积极进行血管通路装置系统性培训, 能够提高血管通路装置知信行水平, 降低血管通路装置并发症发生率, 保证患者治疗安全性。

【关键词】 血管通路装置; 知信行; 现状; 影响因素; 护士

【收稿日期】 2022 年 9 月 16 日 **【出刊日期】** 2023 年 1 月 30 日 **【DOI】** 10.12208/j.ijnr.20230004

Current situation and influencing factors of nurses' knowledge, belief and practice in the selection of vascular access devices

Shuping Quan, Yuying Mo, Xiuli Wang, Ling Wang*

Peking University Shenzhen Hospital, Shenzhen, Guangdong, China

【Abstract】 Objective: to analyze the current situation of nurses' knowledge, belief and practice in the selection of vascular access devices, and analyze the influencing factors, so as to provide effective guarantee for patients' intravenous treatment. **Methods:** 800 nurses from 202011 to December 2020 were selected to conduct a questionnaire survey, analyze the current situation of nurses' knowledge, belief and practice of vascular access device selection, and analyze the influencing factors. **Results:** there were 10 items of knowledge, with a total score of (22.10 ± 2.33), 15 items of attitude, with a total score of (50.12 ± 7.09), and 16 items of behavior, with a total score of (50.23 ± 7.20). There were significant differences in gender, professional title and whether they had received training on vascular access devices (P < 0.05). Gender, professional title and whether they have received vascular access devices are the single factors for the selection of vascular access devices. Gender, professional title, whether they have received vascular access device and comprehensive ability were the cognitive factors of nurses' vascular access device selection (P < 0.05). **Conclusion:** improving the comprehensive ability of nursing staff and actively carrying out systematic training of vascular access devices can improve the level of knowledge, belief and practice of vascular access devices, reduce the incidence of complications of vascular access devices and ensure the treatment safety of patients.

【Keywords】 Vascular Access Device; Knowing, Believing And Doing; Present Situation; Influencing Factors; Nurse

在临床输液、治疗中, 如何根据患者自身情况、治疗计划以及药物性质、用药方法正确选择输液通路和输液器材, 是护士必须要认真思考的问题。血管通

路装置选择需要依靠护理人员, 护理人员对血管通路装置认知度直接决定血管通路装置选择合理性, 直接影响患者治疗效果。知信行模式是改变人类健康相关

*通讯作者: 王玲

行为的模式之一^[1]。目前, 知行模式被医院广泛应用^[2]。通过分析护士对血管通路装置选择知行情况能够有效了解当前医院血管通路装置选择存在的问题, 并根据当前现状制定针对性方法, 降低影响因素发生, 保证血管通路装置选择合理性, 保证患者治疗安全性。详细内容见下文:

1 资料与方法

1.1 一般资料

选择深圳市多家医院 2020 年 11 月到 2020 年 12 月抽取的 800 名护士进行问卷调查, 分析护士对血管通路装置选择的知行现状, 分析影响因素。年龄 24 岁到 47 岁, 平均年龄 36.27 ± 1.02 岁。

1.2 方法

对 2020 年 11 月到 2020 年 12 月抽取的 800 名护士进行问卷调查。采取知行量表, 主要包括一般资料和血管通路装置选择知行问卷两部分。一般资料基本内容为: 性别、年、工作时间以及学历、培训需求等。血管通路装置知行问卷调查表基本内容为: 知识、态度、行为三个维度。三个维度一共 41 各条目, 分值为 185 分。知识维度中包括血管通路装置基础知识、选择、维护等 10 个项目。选项为基本知道、知道、不知道。总分为 30 分。18 分以下为差, 18 分到 24 分为良好, 24 分以上为优秀。

采取电子问卷调查表对 800 名护士进行调查。发放问卷调查表链接, 问卷保持真实性和私密性, 尊重被调查者隐私, 不显示个体姓名。所有内容均为必答内容。此次一共发放 800 份问卷调查表, 回收 800 份, 问卷合格份数 795 份。

1.3 疗效标准

根据知行量表对护士血管通路装置选择知行现状分析。

分析护士血管通路装置选择知行单因素。

分析护士血管通路装置选择知行多因素。

1.4 统计学方法

将数据纳入 SPSS20.0 软件中分析, 计量资料比较采用 t 检验, 并以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示, 率计数资料采用 χ^2 检验, 并以率 (%) 表示, ($P < 0.05$) 为差异显著, 有统计学意义。采取多元线性回归分析进行多因素分析。

2 结果

2.1 护士血管通路装置选择知行现状分析

知识共 10 个项目, 总评分为 (22.10 ± 2.33) , 态度共 15 个项目, 总评分为 (50.12 ± 7.09) , 行为共 16 个项目, 总评分 (50.23 ± 7.20) 。

2.2 护士血管通路装置选择知行单因素分析

单因素: ①性别: 男 78 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (113.23 ± 13.20) , 女 717 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (133.27 ± 16.77) 。两组 ($t=10.213, P=0.001$)。②年龄: 20 到 29 岁 316 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (120.22 ± 13.29) , 30 到 39 岁 277 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (127.22 ± 13.30) , 40 到 47 岁 202 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (130.20 ± 13.33) 。三组 ($t=3.786, P=1.792$)。③婚姻状况: 已婚 339 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (117.57 ± 13.39) , 未婚 456 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (117.52 ± 13.32) 。两组 ($t=1.276, P=0.097$)。④科室: 内科 210 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (125.44 ± 14.30) , 外科 217 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (125.37 ± 14.28) , 急诊 194 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (125.49 ± 14.35) 。ICU174 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (125.48 ± 14.29) 。三组 ($t=2.391, P=0.354$)。⑤职称: 护士 677 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (120.10 ± 14.67) 。主管护师 98 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (129.22 ± 15.78) 。主任护师/副主任 20 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (137.22 ± 16.23) 。三组 ($t=10.453, P=0.001$)。⑥文化程度: 大专及以下 298 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (127.33 ± 14.66) , 本科 377 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (127.38 ± 14.69) , 本科以上 120 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (128.20 ± 14.70) , 三组 ($t=1.781, P=0.912$)。⑦是否接受过血管通路装置相关知识培训: 是 623 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (128.29 ± 17.20) , 否 172 名, 护士血管通路装置选择知行性量表总评分 (113.22 ± 14.44) 。两组 ($t=12.787, P=0.001$)。数据显示, 性别、职称以及是否接受过血管通路装置相关知识培训差异具有统计学意义, ($P < 0.05$)。性别、职称以及是否接受过血管通路装置为血管通路装置选择知行单因素。除外其他项目中没有统计学意义, ($P > 0.05$)。

2.3 护士血管通路装置选择知行性多因素分析

①性别: 偏回归系数为 17.882, 标准误为 2.793, 标准化回归系数 0.102, t 值 7.339, P 值小于 0.001。

②职称: 偏回归系数为 2.341, 标准误为 0.778, 标准化回归系数 0.334, t 值 4.342, P 值小于 0.001。③是否接受过血管通路装置: 偏回归系数为 1.796, 标准误为 2.665, 标准化回归系数 0.176, t 值 10.232, P 值小于 0.001。④综合能力, 偏回归系数为 0.987, 标准误为 0.564, 标准化回归系数 0.232, t 值 7.201, P 值小于 0.001。数据显示, 性别、职称以及是否接受过血管通路装置、综合能力均为护士血管通路装置选择知信性多因素, ($P < 0.05$)。

3 讨论

血管通路分为外周静脉血管通路和中心静脉血管通路两种。外周血管通路是一种过渡性方法, 能够迅速建立, 但只能在短期内应用。如果要长期输液治疗, 则需要建立中心血管通路。虽然血管通路装置穿刺技术给患者治疗带来了较大便利性, 但是也存在较多问题, 比如: 穿刺部位选择不合理、导管材质选择不当、血管通路装置选择不当等均容易引起感染、血栓等并发症, 甚至影响患者顺利完成治疗, 对患者健康影响较大。护士对血管通路装置有关知识掌握度和认知度影响着患者治疗安全性和效果^[3]。除外患者个人意愿, 认知等也会影响血管通路选择。在临床工作中, 重视患者血管通路有关知识宣导, 引导患者积极参与临床决策对血管通路选择合理性具有一定保障。患者的个人意愿、认知等也会影响血管通路的选择。临床工作

中, 为了让患者选择合适自己的血管通路装置, 应该让患者多参与临床决策。

综上所述, 做好护理人员综合能力提升, 积极进行血管通路装置系统性培训, 能够提高血管通路装置知信行水平, 降低血管通路装置并发症发生率, 保证患者治疗安全性。

参考文献

- [1] 罗璐, 李旭英, 樊溶榕等. 乳腺科护士乳腺癌康复护理知信行现状调查[J]. 实用预防医学, 2022, 29(05): 585-588.
- [2] 丁冉冉, 尹彦红, 郭卿等. 脑卒中患者自我预防静脉血栓栓塞症知信行现状研究[J]. 天津护理, 2022, 30(02): 141-144.
- [3] 孙红妮, 于卓梅, 李冬青等. 山东省 3 所三甲医院护士静脉通路装置知信行现状及影响因素分析[J]. 中华现代护理杂志, 2021, 27(22): 3001-3005.
- [4] 刘陈雪, 陈庚. 护士静脉通路装置应用知信行现状及影响因素分析[J]. 当代护士(中旬刊), 2021, 28(08): 99-103.

版权声明: ©2023 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS