

# 数字化转型与企业会计信息质量——基于 A 股上市公司的实证分析

朱艺璇

南京审计大学 江苏南京

**【摘要】**在数字经济兴起的背景下，中国国家高度重视数字化转型，积极进行宏观上的战略部署。《中国经济白皮书（2022）》中的数据显示，2021 年我国数字经济规模达 45.5 万亿元，占当年国内生产总值（GDP）的 39.78%，年均增长约 16.2%。对于企业来说，会计信息是传递企业经营成果与财务状况的重要信息，其质量的提高也是企业良好发展的重要一环。因此，探究数字化转型与企业的会计信息质量之间的关系是很有必要的，可以为利益相关者提供严谨的理论支撑。本文以 2010-2023 年的 A 股上市公司为研究对象进行了一系列实证分析。研究发现，数字化转型程度越高，企业的会计信息质量也越高。进一步研究表明，数字化转型虽能有效降低企业融资约束，但该路径的间接效应与总效应反向，存在显著遮掩效应而非传统中介效应。此外，在对非国有企业审计质量的提升作用方面，企业的数字化转型相较于国有企业展现出更为显著的促进效应。

**【关键词】**数字化转型；会计信息质量；融资约束

**【收稿日期】**2026 年 3 月 4 日

**【出刊日期】**2026 年 4 月 3 日

**【DOI】**10.12208/j.ssr.20260119

## Digital transformation and accounting information quality in enterprises: an empirical analysis based on a-share listed companies

Yixuan Zhu

Nanjing Audit University, Nanjing, Jiangsu

**【Abstract】** Against the backdrop of the digital economy's rise, the Chinese government has placed high importance on digital transformation and actively implemented macro-level strategic deployments. Data from the China Economic White Paper (2022) indicates that China's digital economy reached 45.5 trillion yuan in 2021, accounting for 39.78% of the country's gross domestic product (GDP) that year, with an average annual growth rate of approximately 16.2%. For enterprises, accounting information serves as a vital conduit for conveying operational outcomes and financial status, with its enhanced quality being integral to sound corporate development. Consequently, examining the relationship between digital transformation and accounting information quality is essential, providing rigorous theoretical support for stakeholders. This study conducts a series of empirical analyses using A-share listed companies from 2010 to 2023 as research subjects. The findings reveal that higher levels of digital transformation correlate with improved accounting information quality. Further analysis indicates that while digital transformation effectively reduces financing constraints, the indirect effect through this channel exhibits a significant masking effect rather than a traditional mediating effect, contrary to the overall effect. Additionally, digital transformation demonstrates a more pronounced positive impact on enhancing audit quality for non-state-owned enterprises compared to state-owned enterprises.

**【Keywords】** Digital transformation; Accounting information quality; Financing constraints

### 1 引言

#### 1.1 研究背景

党的二十大报告指出，“促进数字经济和实体经济深度融合，着力在推动企业创新上下功夫”。数字化

转型不仅是企业成长的关键驱动力，同时也是国家战略规划的核心组成部分，与国家层面的宏观战略紧密相连。而对于企业而言，数字化转型不仅涉及到生产、运营、管理等方面，也与财务会计领域紧密相连。那么，

作者简介：朱艺璇（2001-）女，汉族，安徽省怀远县人，南京审计大学应用经济学专业的研究生在读，研究方向：产业经济学。

数字化转型将如何影响企业会计呢？探究两者之间的关系，不仅可以揭示存在的关系，还可以为监管者提供证据，恢复投资者对国家资本市场的信心，也有助于中国资本市场的稳定<sup>[1]</sup>。

## 1.2 研究意义与方法

本研究包含理论意义与实践意义。理论层面来看，文章深入分析了数字化转型影响企业会计信息质量的内在机制，明确了融资约束在二者间的作用，为后续相关研究提供了新视角与理论支撑；实践层面，本文的研究结论为企业进行数字化转型中提升会计信息质量提供可行指引，助力企业优化会计信息披露、强化数据管控，为科学决策提供数据支持。此外，本文主要运用了文献归纳法和实证分析法两种主要的研究方法。

## 2 文献综述

### 2.1 企业数字化转型的经济影响

如今，企业数字化转型的话题在学术界引起了高度关注，并已成为研究重点之一。许多学者致力于深入研究企业数字化转型的经济影响，其视角涵盖多个重要领域。安同良等（2022）<sup>[2]</sup>的实证研究发现，数字化转型通过多种渠道促进企业创新，如赋能开放网络创新、带动组织管理创新、提升企业人力资本水平等；方文龙等（2023）<sup>[3]</sup>研究发现，在企业层面推进数字化改造，对企业提升绿色创新能力有明显推动作用，为其在可持续发展道路上注入强劲动力；于迪尔等（2024）<sup>[4]</sup>发现企业数字化转型的深度与审计质量呈现出显著的正相关性，且内部控制质量在企业数字化转型与审计质量这一关系中扮演着正向调节的角色。

### 2.2 会计信息质量的影响因素

会计信息质量是企业每个会计年度的特定时间向市场中的个人及其他投资者披露该公司经营管理内容的质量。影响会计信息质量的因素有很多，文献集中讨论了股权结构、内部控制和外部监管三个方面。

股权结构是影响会计信息质量的重要因素之一。股东与管理层之间的利益冲突根源在于所有权与经营权的两权分离，该核心观点最早由 Jensen 和 Meckling 于 1976 年<sup>[5]</sup>率先提出并展开系统性研究。近年也由学者提出更有针对性的观点，如马涛（2016）<sup>[6]</sup>研究发现，企业普遍存在“一股独大”现象，加之外部监督约束不足，易引发管理层盈余管理行为，损害中小股东合法权益。此外，曾诗韵等（2017）<sup>[7]</sup>通过实证检验得出，非国有股东持股比例对国企会计信息质量无显著提升，但其委派高管可有效监督经营，抑制利益侵占，进而提

升国企会计信息质量。

有效的内部控制也是确保会计信息质量的重要保障。Ge（2005）<sup>[8]</sup>以 261 家上市公司为研究样本，围绕企业内部控制体系是否存在缺陷开展专项调研，研究结果表明，内部控制存在缺陷的上市公司，其发生财务舞弊行为的概率显著提高。刘启亮等（2013）<sup>[9]</sup>则从高管权力配置视角提出，企业内部控制质量与管理层监督效力正相关，内控质量越高监督越强，可有效提升会计信息质量。

此外，外部监管环境对会计信息质量的影响也不容忽视。李春涛等（2006）<sup>[10]</sup>的研究表明，存在破产风险、实施盈余管理或规模较小的上市公司更易获得非标准审计意见。吴昊旻等（2015）<sup>[11]</sup>围绕审计事务所规模与审计质量的关联性展开理论分析与实证检验，研究结果证实，审计事务所的经营规模与审计质量之间存在显著的正向关联。张宗新等（2019）<sup>[12]</sup>则以盈余管理为研究视角，发现分析师关注能够有效抑制上市公司的盈余管理行为，同时对提升企业会计信息质量发挥积极的促进作用。

### 2.3 数字化转型与会计信息质量

随着数字经济的快速发展，数字化转型对企业会计信息质量的影响逐步成为学界研究的焦点。现有针对数字化转型与企业会计信息质量的大部分文献表明，企业数字化转型通过提高企业内部控制的质量水平来抑制其盈余管理行为，进而缓解企业信息不对称，提高会计信息的相关性、可比性与稳健性<sup>[13]</sup>。Bekkhuss（2016）<sup>[14]</sup>指出，企业进行数字化转型，从而利用互联网、云计算等大数据技术进行业务流程的再造和服务的改善，提升企业的竞争力；翟华云等（2022）<sup>[15]</sup>的实证研究发现，企业数字化转型产生的非结构化数据提供了可视化、多维度和高性价比的信息，这可以补充传统的会计和财务信息，增加会计信息的透明度。

### 2.4 文献评述

梳理国内外相关文献可以发现，众多研究者围绕数字化转型与会计信息质量等主题进行了深入探讨，并产生了丰富的研究成果；对于两者关系的一系列研究表明，数字化转型可以通过优化内部控制，减少信息不对称等途径来提高会计信息质量。然而，现有研究仍存在可拓展空间，比如对二者关系的探讨虽已涉及部分作用路径，但对融资约束这一关键中介机制的关注不足，尚未充分揭示其传导逻辑。因此，本篇将继续对两者的关系进行探究，并提出融资约束这一机制影响因素。

### 3 理论分析与研究假设

#### 3.1 数字化转型与会计信息质量

在信息技术快速发展的当下，企业数字化转型已成为增强核心竞争力、适应市场变化的关键选择。依托大数据、人工智能等前沿信息技术的赋能，企业可对内部业务流程、管理范式及决策机制进行系统性优化，从而对会计信息质量产生深远影响。从信息生成与处理的角度来看，数字化转型可提升会计信息的准确与及时性。传统会计依赖人工，易出错、效率低，难以满足决策的时效需求；而数字化系统能自动采集处理数据，减少人为干预，保障会计信息及时更新在系统中，便于随时查看。此外，数字化技术，尤其是大数据分析，可高效处理海量数据，挖掘校验财务与业务数据、识别修正错误异常，助力会计信息质量提升。

从信息透明度的角度来看，数字化转型可以帮助企业提高会计信息的透明度。数字化平台可实现信息实时共享、多维度展示，投资者、债权人可以在平台上清晰了解企业财务与经营状况，大大提高了企业的信息透明度；区块链等技术还能保障会计信息真实不可篡改，可信度也有所提高。因此，企业数字化转型与会计信息质量之间存在正相关关系，即企业数字化转型程度越高，其会计信息质量越高。基于以上分析，本文提出以下假设：

**H1:** 数字化转型能够显著提升企业的会计信息质量。

#### 3.2 数字化转型的作用机制

融资约束是企业面临的重要问题之一，通常表现为融资成本高、融资渠道狭窄等问题，对企业的投资决策、经营业绩和财务状况有着重要作用。数字化转型作为企业优化资源配置、突破瓶颈的关键举措，可通过多种路径缓解融资约束，具体而言，数字化转型缓解融资约束主要有两方面路径：一是技术赋能提升企业运营效率与盈利水平，优化信用评级，进而降低融资成本、拓宽融资渠道；二是依托大数据、人工智能技术，改善信息披露质量，缓解与外部利益相关者的信息不对称，增强资金提供者信任，减轻融资约束。

然而，融资约束的降低却不一定提高企业的会计信息质量，其传导机制并非单一正向的。例如，财务压力减轻可能会让企业不再依赖外部的资金投入，提升会计信息质量的动机也随之减弱；另外，融资约束降低后，企业的管理层有可能将眼光集中在自身利益而不是企业利益，这会加大实施盈余管理、利润操纵等机会主义行为，反而间接抑制会计信息质量。可见，数字

化转型对会计信息质量存在双向影响：既可通过技术赋能直接提升，也可能通过缓解融资约束产生反向间接影响，即融资约束可能发挥遮掩效应。由此，本文提出以下假设：

**H2:** 融资约束在企业数字化转型与会计信息质量的关系中发挥遮掩效应。

### 4 研究设计

#### 4.1 数据来源与样本选择

本文的数据全部来源于国泰安数据库，并采用 excel 和 stata 软件进行手动处理成非平衡面板数据。研究样本选取 2010-2023 年沪深 A 股上市公司，并对样本作如下处理：剔除 ST、ST\*企业样本，剔除数据缺失的样本，并对所有连续变量在两端 1%处作缩尾处理，最终获得共 31, 657 个初始观测值。

#### 4.2 变量定义

**被解释变量:** 会计信息质量 (Qui)，不同的报表使用者对会计信息的侧重点不同且没有可观察的数据直接衡量，目前学术界在衡量会计信息质量时，主要选取会计信息稳健性、信息透明程度、信息披露质量与可操控应计利润规模等替代变量作为核心测度指标<sup>[16]</sup>。本文参考方巧玲 (2024)<sup>[17]</sup>的研究方法，采用修正的 Jones 模型计算得出的操纵性应计利润的绝对值来衡量，绝对值越小，则表明该企业的会计信息质量越高。

**解释变量:** 企业数字化 (Dig)。对企业数字化的测定也有多种方法，至今并没有统一，比如，赵宸宇等 (2021)<sup>[18]</sup>采用 python 软件提取上市公司年报中有关数字化转型的关键词的词频进行测度；余菲菲等 (2021)<sup>[19]</sup>采用的是问卷调查法衡量目标企业的数字化；黄节根 (2022) 等<sup>[20]</sup>以企业数字化相关部分占无形资产总额的比例作为企业数字化的代理变量。本文参考甄红线等 (2023)<sup>[21]</sup>的做法，对技术分类、组织赋能、数字化应用等类别下 139 个数字化相关词频进行统计，最终得到企业数字化转型发展水平，并同样作加一取对数处理以减少数据误差。

**机制变量:** 融资约束 (FC)。大部分文献采用计算 FC 指数、KZ 指数、SA 指数等来度量企业的融资约束<sup>[22]</sup>。本文参考陈峻等 (2020)<sup>[23]</sup>的方法，采用 FC 指数对融资约束进行衡量。

**调节变量和控制变量:** 文章选取企业性质作为调节变量，且为了尽可能减少遗漏变量对回归结果的影响，本文设置了企业规模、企业年龄、资产负债率、等一系列控制变量，具体变量名称和含义如表 1 所示。

表 1 变量汇总表

变量类型	变量名称	变量符号	含义说明
被解释变量	会计信息质量	Qui	应计盈余管理（采用修正琼斯模型计算的可操纵盈余管理的绝对值）
解释变量	数字化转型程度	Dig	数字化转型关键词词频+1 取对数
机制变量	融资约束	FC	Logit 模型拟合得出的融资约束 FC 指数
调节变量	产权性质	SOE	国有企业设为 1，非国有企业设为 0
	企业规模	Size	企业总资产取对数
	企业年龄	Age	企业成立时间取对数（观测年-IPO 年）
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
控制变量	净资产收益率	ROA	净利润/总资产余额
	股权集中度	cr	第一大股东的持股比例
	是否四大	Big4	公司审计师是否来自四大会计师事务所，是取 1，否取 0
	现金流	cf	经营现金流量净额/营业总收入
	是否两职合一	dual	董事长与总经理为同一人时取 1，否则取 0

### 4.3 模型构建

基准回归：根据相关文献，建立以下时间、企业的双向固定效应模型：

$$Qui_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Dig_{i,t} + \sum \alpha_2 X_{i,t} + \omega_i + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (4-1)$$

其中下标  $i, t$  表示  $i$  企业  $t$  年的数据， $\alpha_n$  表示回归系数， $X_{i,t}$  为各控制变量， $\omega_i$  为行业固定效应， $\delta_t$  为时间固定效应， $\epsilon_{i,t}$  为残差项，如果  $\alpha_1$  在给定置信水平内显著为负，则说明假设 H1 成立。

机制回归检验：为进一步检验数字化转型是否通过降低企业的融资约束进而提高企业的会计信息质量，文章采用因果逐步回归分析对三者关系进行考察，在式 4-1 的基础上构建以下回归模型来验证：

$$FC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Dig_{i,t} + \sum \beta_2 X_{i,t} + \omega_i + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (4-2)$$

$$Qui_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 FC_{i,t} + \sum \gamma_2 X_{i,t} + \omega_i + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (4-3)$$

$$Qui_{i,t} = \varphi_0 + \varphi_1 Dig_{i,t} + \varphi_2 FC_{i,t} + \sum \varphi_3 X_{i,t} + \omega_i + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (4-4)$$

如果  $\beta_1$  在一定置信水平下显著为负，则说明数字化转型可以降低企业的融资约束；如果  $\gamma_1$ ， $\varphi_2$  和  $\varphi_1$  均显著，且  $\beta_1 < 0$ ， $\varphi_1 \times \varphi_2 > 0$ ，则可证明 H2 成立。

## 5 实证结果分析

### 5.1 描述性统计分析

主要变量描述性统计分析如表 2 所示（取小数点后四位，下同）。

观察可知，企业会计信息质量（Qui）的均值为 0.0648，标准差为 0.0691，说明企业的会计信息质量是存在一定的差异的；数字化转型（Dig）标准差 1.4917，

最大值 5.6095，最小值为 0，说明不同企业的数字化水平存在较大差异。

表 2 描述性分析

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
Qui	31,657	0.0648	0.0691	0.0008	0.3981
Dig	31,657	1.9081	1.4917	0	5.6095
FC	31,657	0.4492	0.2802	0	0.9339
SOE	31,657	0.4050	0.4909	0	1
Lnsizes	31,657	22.4027	1.2970	20.0011	26.3852
Lnage	31,657	2.2310	0.7428	0.6931	3.3673
Lev	31,657	0.4423	0.2011	0.0656	0.9015
ROA	31,657	0.0337	0.0609	-0.2398	0.1958
cr	31,657	34.1317	14.7288	9	74.3
Big4	31,657	0.0652	0.2469	0	1
cf	31,657	0.0551	0.0765	-0.1699	0.2903
dual	31,657	0.2539	0.4353	0	1

### 5.2 基准回归分析

首先对假设 H1 进行回归检验，回归结果如表 3 所示，其中列（1）为仅控制年份与行业固定效应，列（2）为增加了所有控制变量后的固定效应模型，列（3）为混合效应模型。结果显示 Dig 的系数分别为 -0.0016，-0.0010 和 0.0013，且均在 1% 的水平下显著，该结果说明企业进行数字化转型的确可以提高企业的会计信息质量，假设 H1 得证。

表 3 数字化转型对会计信息质量的总效应

变量	列 (1)	列 (2)	列 (3)
	固定效应	固定效应	混合模型
Dig	-0.0016*** (0.0004)	-0.0010*** (0.0004)	-0.0013*** (0.0002)
size		-0.0042*** (0.0005)	-0.0049*** (0.0004)
age		-0.0022*** (0.0007)	-0.0015** (0.0006)
Lev		0.0216*** (0.0033)	0.0288*** (0.0027)
ROA		-0.1050*** (0.0155)	-0.0808*** (0.0133)
cr		-0.00002 (0.00003)	5.06e-06 (0.00003)
Big4		-0.0023 (0.0020)	-0.0002 (0.0016)
Cf		-0.0658*** (0.0107)	-0.0876*** (0.0099)
dual		0.0016* (0.0010)	0.0007 (0.0009)
_cons	0.1239*** (0.0318)	0.2150*** (0.0248)	0.1763*** (0.0081)
Industry&time	控制	控制	不控制
N	31,614	31,614	31,614
R <sup>2</sup>	0.0997	0.1305	0.0394

注：\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5%、10%的显著性水平，下同

### 5.3 机制检验

回归结果如表 4 所示，列 (1)、列 (2) 和列 (3) 分别对应了式 4-2、4-3 以及 4-4。回归结果显示，列 (1) Dig 的系数为在 5%的水平下显著为负，列 (2) FC 的系数在 1%的置信水平下显著，列 (3) 表明加入融资约束这一中介变量后，数字化转型对企业会计信息质量间接效应的方向与总效应的方向相反，说明融资约束在模型中表现为遮掩效应，由此可以证明假设 H2 成立。

表 4 数字化转型影响企业会计信息质量的机制效应

变量	——融资约束		
	列 (1)	列 (2)	列 (3)
	FC	Qui	Qui
Dig	-0.0023** (0.0011)		-0.0011*** (0.0004)
FC		-0.1137*** (0.0033)	-0.0115*** (0.0033)
_cons	4.0255*** (0.0703)	0.2598*** (0.0285)	0.2613*** (0.0284)
Industry&time	控制	控制	控制
N	31, 614	31, 614	31, 614
R <sup>2</sup>	0.7672	0.1105	0.1310

### 5.4 稳健性检验

为了回归结果更具说服力，本文参考相关文献采用以下方式进行进一步的稳健性检验：

第一，替换核心解释变量 Dig 的样本来源。为进一步的稳健性检验，本文更换了数字化转型的相关词频，参考赵宸宇等 (2021)<sup>[24]</sup>的做法，对数字技术应用、互联网商业模式、智能制造、现代信息系统四个维度 99 个数字化相关词频进行统计，重新获得数字化转型的测度指标，记为 Dig1，回归结果如表 5 中列 (1) 所示。

第二，增加控制变量。为进一步减少遗漏变量对本次实证分析的影响，本文在原回归的基础上在增加一个控制变量后进行回归<sup>[25]</sup>，选取独立董事比例 (indep) 作为增加的控制变量，用独立董事数量与董事规模的比值来表示，回归结果如表 5 中列 (2) 所示。

第三，考虑滞后效应。考虑企业数字化转型的滞后效应<sup>[26]</sup>，本文将解释变量替换为 t+1 期的企业数字化转型的程度，回归结果如表 5 中列 (3) 所示。

可以看到，三种稳健性结果所回归的结果显示，解释变量的系数均在至少 5%的水平下显著为负，说明本次实证分析通过了稳健性检验。

表 5 稳健性检验

变量	列 (1)	列 (2)	列 (3)
	更换样本来源 (Dig1)	增加控制变量 (indep)	滞后一期 (L1.dig)
Dig	-0.0020*** (0.0005)	-0.0011*** (0.0004)	-0.0013*** (0.0004)
_cons	0.2129*** (0.0247)	0.2115*** (0.0251)	0.2109*** (0.0244)
Industry&time	控制	控制	控制
N	31,614	31,614	27,458
R <sup>2</sup>	0.1309	0.1306	0.1326

### 5.5 异质性分析

上述的实证结果揭示了企业的数字化转型对整体会计信息质量的积极影响，然而这一发现并未揭示行业内不同企业间的差异性。鉴于此，本文进一步开展了一组异质性回归分析，旨在深入探讨产权性质（SOE）对会计信息质量的具体影响，其中产权性质（SOE）的定义见表 1。异质性分析的回归结果如表 6 所示，列（1）为国有企业，列 2 为非国有企业。

表 6 异质性分析

变量	列（1）	列（2）
	Qui (SOE=1)	Qui (SOE=0)
Dig	-0.0012* (0.0007)	-0.0017*** (0.0281)
_cons	0.2309*** (0.0376)	0.1702*** (0.0148)
Industry&time	控制	控制
N	12,795	18,819
R <sup>2</sup>	0.1314	0.1471

可以看到，国有企业的 Dig 系数在 10%的水平上显著，而非国有企业的系数在 1%的水平下显著为负，说明相较于国有企业，非国有企业的数字化转型更能显著促进企业会计信息质量的提高。

### 6 结论与启示

本文通过对 2010-2023 年 A 股上市公司的相关数据进行实证分析，探寻了企业数字化转型与其会计信息质量的因果关系，并探究了融资约束在其中的中介效应，也就是数字化转型影响会计信息质量的作用机理。研究主要有三个发现，第一，企业的数字化转型可以显著提升其会计信息的披露质量；第二，融资约束在数字化转型与企业会计信息质量的关系中发挥了一定的遮掩效应；第三，相对于国有企业，非国有企业的数字化转型更能提高其会计信息质量。

随着“数字中国”理念的蓬勃兴起以及市场竞争的日益激烈，企业急需增加对数字产业的资本投入力度，主动探寻数字化转型之路，并精心制定与自身发展相契合的转型战略，以便精准把握数字技术所带来的机遇，进而有效提升会计信息质量。投资者在评估企业投资价值时，也应将企业的数字化转型程度纳入考量范围。数字化转型程度高的企业，其会计信息质量更可靠，信息造假风险更低，且融资约束的缓解也意味着企业未来的融资成本可能降低，发展前景更为乐观。投资者可据此优化投资组合，优先选择数字化转型成效显著

的企业进行投资，以降低投资风险并获取更高的预期收益。

政府更应鼓励企业加快数字化转型进程，通过财政补贴、税收优惠等政策手段，支持企业尤其是非国有企业在数字化技术应用方面的投入。同时，政府应加强对企业会计信息质量的监管，利用数字化技术提升监管效率，打击会计信息造假行为，维护市场秩序。此外，政府还可通过完善金融市场基础设施，进一步缓解企业的融资约束，为企业的数字化转型和高质量发展创造良好的外部环境。

### 参考文献

- [1] 陈昊雨.企业数字化转型与会计信息质量[D].中南财经政法大学,2023.
- [2] 安同良 & 闻锐. (2022). 中国企业数字化转型对创新的影响机制及实证.现代经济探讨 (05), 1-14.
- [3] 方文龙, 聂婉妮 & 赖丹. (2023). 企业数字化转型、资源配置与绿色创新能力. 财会月刊 (13), 139-145.
- [4] 于迪尔, 宋琦琦, 葛世龙 & 姜艳. (2024). 企业数字化转型如何影响审计质量? ——基于内部控制质量的调节作用. 商业会计 (21), 25-32.
- [5] MC Jensen, WH Meckling. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3(4): 305-360.
- [6] 马涛. 公司治理结构影响会计信息质量的模型及实证分析[J]. 生产力研究, 2016, (07): 149-152+160.
- [7] 曾诗韵, 蔡贵龙, 程敏英. 非国有股东能改善会计信息质量吗? ——来自竞争性国有上市公司的经验证据[J]. 会计与经济研究, 2017, 31(04): 28-44.
- [8] W Ge, S Mcvay. The disclosure of material weaknesses in internal control after the Sarbanes-Oxley act[J]. Accounting Horizons, 2005, 19(03): 6439-52.
- [9] 刘启亮, 罗乐, 张雅曼, 等. 高管集权、内部控制与会计信息质量[J]. 南开管理评论, 2013, 16(01): 15-23.
- [10] 李春涛, 宋敏 & 黄曼丽. (2006). 审计意见的决定因素: 来自中国上市公司的证据. 中国会计评论 (02), 345-362.
- [11] 吴昊旻, 吴春贤, 杨兴全. 惩戒风险、事务所规模与审计质量——来自中国审计市场的经验证据[J]. 审计研究, 2015, 183(01): 75-83.
- [12] 张宗新, 周嘉嘉. 分析师关注能否提高上市公司信息透明度? ——基于盈余管理的视角[J]. 财经问题研究, 2019,

- 433(12):49-57.
- [13] 齐飞,张晓梅,邱双,等.国有企业数字化转型、会计信息质量与审计收费[J].财会月刊,2024,45(05):24-30.
- [14] R Bekkhus. Do KPIs used by CIOs decelerate digital business transformation? The Case of ITIL[J]. 2016(16): 37-54
- [15] 翟华云,李倩茹.企业数字化转型提高了审计质量吗?——基于多时点双重差分模型的实证检验[J].审计与经济研究,2022,37(02):69-80.
- [16] 钱九逢.控股股东股权质押、数字化转型与企业会计信息质量[D].扬州大学,2024.
- [17] 方巧玲,余怒涛,徐慧.数字化转型的治理效应研究:会计信息质量视角[J].会计研究,2024,(03):34-50.
- [18] 赵宸宇. (2021). 数字化发展与服务化转型——来自制造业上市公司的经验证据. 南开管理评论 (02), 149-163.
- [19] 余菲菲, 曹佳玉 & 杜红艳. (2022). 数字化悖论:企业数字化对创新绩效的双刃剑效应. 研究与发展管理 (02), 1-12.
- [20] 黄节根, 吉祥熙 & 李元旭. (2021). 数字化水平对企业创新绩效的影响研究——来自沪深 A 股上市公司的经验证据. 江西社会科学 (05), 61-72+254-255.
- [21] 甄红线,王玺,方红星. 知识产权行政保护与企业数字化转型[J].经济研究,2023,58(11):62-79.
- [22] 李文勤,王倩怡,徐光华.独立董事社会网络与企业融资约束[J/OL].会计之友,2025,(14):88-95[2025-07-05]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/14.1063.F.20250626.1415.022.html>.
- [23] 陈峻,郑惠琼.融资约束、客户议价能力与企业社会责任[J].会计研究,2020(8):50-63
- [24] 赵宸宇,王文春,李雪松. 数字化转型如何影响企业全要素生产率[J].财贸经济,2021,42(07):114-129.20210705.001.
- [25] 田亚楠. 数字化转型对企业高质量发展的影响[J].科技和产业,2024,24(21):91-101.
- [26] 叶阳平,马文聪,吴小节,等.人工智能与产业技术融合对制造业企业产品创新绩效的影响研究[J].中国工业经济, 2025,(11):150-168.

**版权声明:** ©2026 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**