

# 国别营商环境评估“新体系”、优化“新路径”对CAFTA区域营商环境优化的启示

张象慧, 陈 珏, 韩 越\*,

云南师范大学 云南昆明

**【摘要】**国别营商环境评估体系是衡量经济体制度效能与竞争力的关键工具, 对企业境外投资决策具有重要参考价值。本文采用比较研究法和案例研究法, 基于世界银行《Doing Business 2020》与《Business Ready 2024》指标体系及东盟五国公开数据, 系统探讨国别营商环境评估指标体系的新特征和优化营商环境的新路径。研究表明, B-Ready 相较于 DB 在评估对象、内容与方法上进行了系统性优化, 指标体系由“企业个体合规”向“经济体整体治理”的范式转变, 并在“三大支柱”(市场准入、运营效率、公共服务)下纳入绿色、数字化与性别等跨领域维度。结合 CAFTA 五国典型事实, 本文提出系统化、数字化、多元平衡与区域均衡化四条优化路径, 并给出规则对接、税收信息共享与电子发票跨境互认、通关与标准互认协同推进等可操作建议。本文以指标重构为逻辑主线, 将评估体系演进与区域治理实践相衔接, 为 CAFTA 区域制度协同提供可验证的思路。

**【关键词】**营商环境; 区域国别; 评估体系; 优化路径; CAFTA

**【基金项目】**国家社会科学基金重点项目(批准号: 24AJY023): 海外中资企业劳动关系的新变化及其重塑策略研究; 云南省“兴滇英才支持计划”项目《东南亚南亚商务案例库建设》

**【收稿日期】**2026年1月6日

**【出刊日期】**2026年2月8日

**【DOI】**10.12208/j.ssr.20260076

## Insights on optimizing the CAFTA regional business environment: a new framework for national business environment evaluation and strategic pathways

*Xianghui Zhang, Xuan Chen, Yue Han\**

*Yunnan Normal University, Kunming, Yunnan*

**【Abstract】**The national business environment evaluation system serves as a crucial tool for assessing economic competitiveness and institutional efficiency, guiding corporate overseas investment strategies. The World Bank's authoritative reports have transitioned to frameworks emphasizing more comprehensive and inclusive assessments. This study systematically explores the evolution of these frameworks, focusing on theoretical advancements and a comparative analysis between the Doing Business and Business Ready systems. The “new system” demonstrates key shifts: expanding from firm-specific to holistic assessments, from fragmented to integrated content, and from singular to inclusive methodologies. Global trends in business environment optimization—including systematization, digitalization, balanced growth, and regional integration—highlight the pressing need for adaptive strategies. These findings underscore China's pivotal role within the CAFTA framework, providing targeted solutions to address disparities among ASEAN countries, enhance public service quality, and foster sustainable regional economic integration. This research offers valuable insights for policymakers and international organizations aiming to refine business environment evaluation and governance systems.

**【Keywords】**Business environment; Regional and national; Evaluation system; Optimization path; CAFTA

\*通讯作者: 韩越, 法学博士, 云南师范大学管理学院教授, 研究方向为东南亚南亚商务;

作者简介: 张象慧(一作), 云南师范大学在读工商管理硕士(全日制), 研究方向为国际商务; 陈珏(二作), 云南师范大学在读企业管理硕士, 研究方向为人力资源管理。

中国-东盟自由贸易区 (CAFTA) 自 2010 年启动以来, 已成为全球最具影响力的区域经济合作组织之一, 并于 2022 年进入 3.0 阶段。该区域覆盖 19 亿消费者, 是全球人口最多、发展中国家间规模最大的自由贸易区。在全球经济不确定性增强、中美博弈加剧、贸易保护主义上升的大背景下, 中国-东盟贸易投资逆势攀升, 双方已连续 3 年互为最大贸易伙伴, 成为全球经济的稳定器和贸易投资的热地。然而, CAFTA 成员国营商环境差异显著, 投资主体难以对国别营商环境进行准确识别和判断, 使区域经济一体化面临巨大不确定性。

世界银行发布的《营商成熟度报告 2024》(Business Ready 2024, 以下简称 B-Ready), 通过对开办企业、

税收、国际贸易等 10 个主题的评估, 从监管框架、公共服务和运营效率三大支柱<sup>①</sup>的维度, 对全球 50 个经济体的营商环境进行了系统分析。B-Ready 选取了 5 个东盟成员国, 评估结果显示区域内国别营商环境差异显著。新加坡以总分 230.1 位居首位, 其“公共服务”和“运营效率”达到最高等级<sup>②</sup>、越南总分 193 排名第二, 其“运营效率”达到最高等级, 但“公共服务”处于第三等级, 印度尼西亚总分 188.73 排名第三, “公共服务”达到第二等级, 但“监管框架”和“运营效率”均处于第四等级, 菲律宾总分 179.43 排名第四, 其“运营效率”处于第四等级, 柬埔寨总分 162.74 排第五, 三大支柱均处于第四等级, 尤其“公共服务”最低。详见表 1、图 1、图 2、图 3。

表 1 《B-READY 2024》东盟国家营商环境评估统计

国家	监管框架		公共服务		运营效率		总分
	得分	等级	得分	等级	得分	等级	
新加坡	72.37	二等	70.4	一等	87.33	一等	230.1
越南	66.81	三等	53.41	三等	72.78	一等	193
印度尼西亚	63.98	四等	63.44	二等	61.31	四等	188.73
菲律宾	70.68	二等	50.8	三等	57.95	四等	179.43
柬埔寨	62.94	四等	39.14	四等	60.66	四等	162.74
平均值 (全球 50 个国家)	65.52		49.73		63.95		179.15

数据来源: 以上数据整理自世界银行 B-Ready 2024

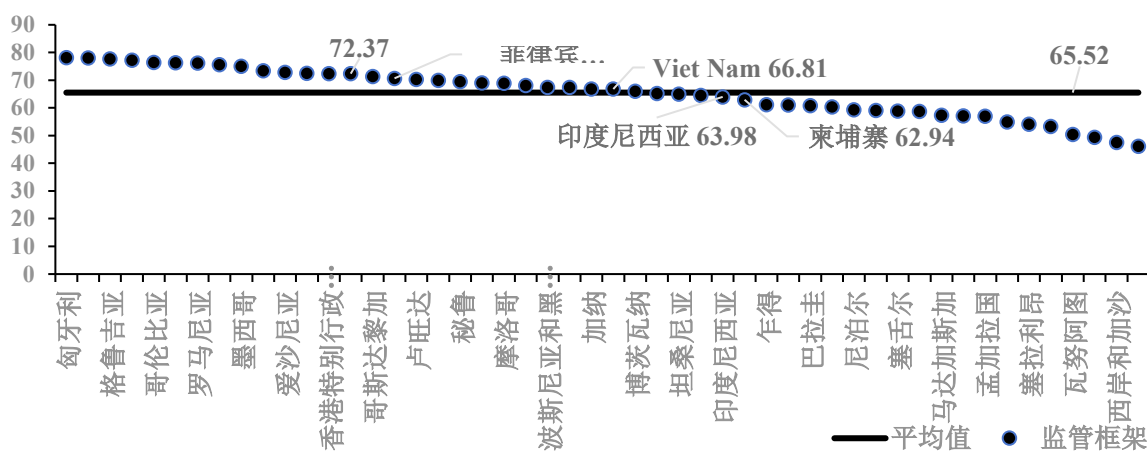


图 1 B-Ready 2024 50 个国家监督框架下各国得分与平均值

数据来源: 以上数据整理自世界银行 B-Ready 2024

<sup>①</sup> B-Ready 评估体系中三大支柱包括: 监管框架、公共服务、运营效率。监管框架指企业在设立、运营、扩展及关闭过程中必须遵守的规则与法规, 重视透明性、公平性和可持续性; 公共服务指政府提供的基础设施、公共服务机构等, 强调数字化、可操作性及透明度; 运营效率指衡量企业遵守监管框架的便利性, 以及与企业直接相关的公共服务的高效使用。

<sup>②</sup> B-Ready 对全球 50 个经济体的营商环境进行综合评估, 按得分高低划分为五个等级组 (每组 10 个国家, 从最高表现到最低表现)。

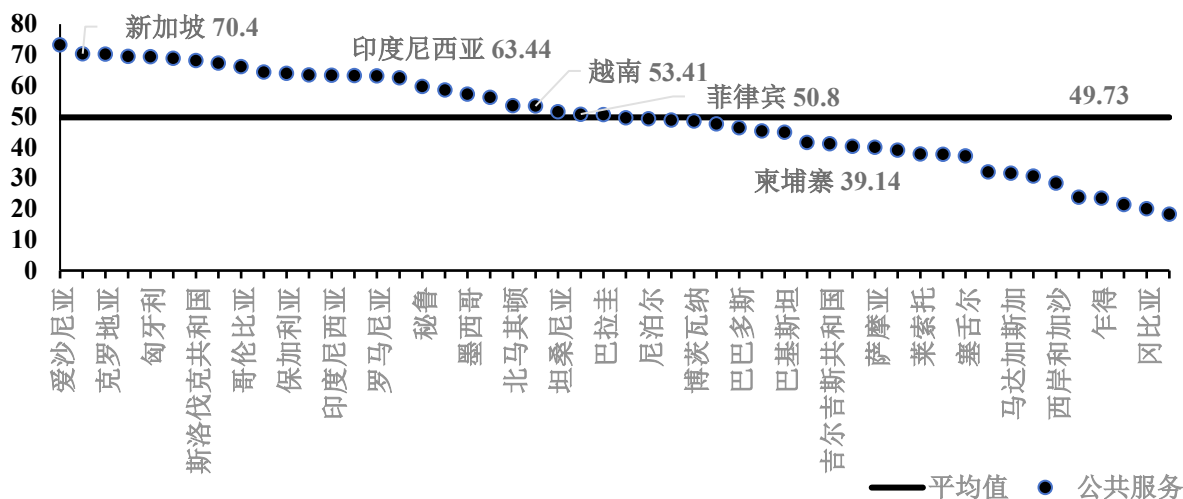


图2 B-Ready 2024 50个国家公共服务下各国得分与平均值

数据来源: 以上数据整理自世界银行 B-Ready 2024

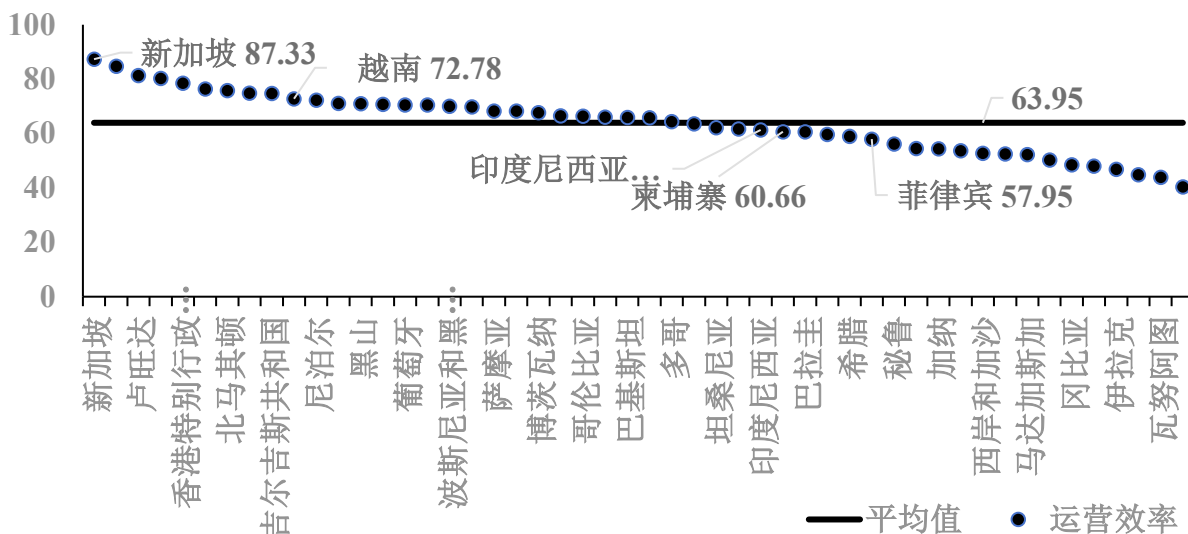


图3 B-Ready 2024 50个国家运营效率下各国得分与平均值

数据来源: 以上数据整理自世界银行 B-Ready 2024

“营商环境”最早源于世界银行集团国际金融公司的“营商环境, Doing Business”项目调查。该项目始于2002年,旨在对各国中小企业进行考察,并对企业存在周期内所适用的法规进行评估,对各经济体在不同时期的商业监管环境进行比较,并于2003首次发布《营商环境报告》(Doing Business,以下简称DB)。2021年9月,世界银行宣布停止发布DB,2022年2

月启动新的营商环境评价项目,并发布了第一版概念说明。经过多方征求意见,2022年12月,世行将其更新为《宜商环境报告》(Business Enabling Environment,以下简称BEE)。2023年3月31日,世行正式将新评估体系命名为《营商成熟度报告》<sup>®</sup>(Business Ready,以下简称“B-Ready”)。

党的二十届三中全会明确提出“营造市场化、法治

<sup>®</sup> 世界银行先后使用的营商环境概念包括“营商环境, Doing Business”(2002)、“宜商环境, Business Enabling Environment”(2022)、“营商成熟度, Business Ready”(2023),虽然名称、内涵与指标体系有所区别,但总体上是在原有营商环境概念基础上的拓展和深化,且“营商环境”概念在我国接受度高,为避免混淆,本文统一使用“营商环境”概念,具体包括DB、BEE和B-Ready。

化、国际化一流营商环境”“倡导普惠包容的经济全球化”。2013 年以来,我国营商环境全球排名从 96 位升至 2022 年的 31 位,主要得益于《优化营商环境条例》等政策引导,进一步厘清了政府与市场的关系,深化“放管服”改革,以及全国 22 个自由贸易试验区对标世界一流开放标准开展的制度型开放、优化营商环境的探索和实践。上述两方面有效推进了我国国家治理体系和治理能力的现代化建设。本文通过对国别营商环境的理论回顾、世界银行营商环境评估新、旧体系比较研究,探寻“新体系”、“新路径”,进而为中国积极参与全球治理体系改革和建设,在 CAFTA3.0 建设中发挥引领作用,践行共商共建共享的全球治理观,与东盟国家协调一致优化营商环境提供政策建议。

## 1 文献综述

### 1.1 国别营商环境理论体系演进

国别营商环境理论体系的演进反映了全球经济治理从单一效率导向到多维度治理的转型过程,经历了交易成本理论与制度效率、制度效能与区域协作、多维度治理与社会包容性三个阶段。

国别营商环境研究发端于新制度经济学,强调通过优化制度设计降低交易成本,以提升市场效率和资源配置水平,推动经济增长(诺斯,1990)<sup>[14]</sup>。稳定的制度能够减少经济活动中的不确定性,促进交易顺利进行,这一观点通过对早期贸易中合同执行机制的实证研究得到验证(Greif,1993)<sup>[33]</sup>。该研究为世界银行 DB 奠定了理论基础,后者通过量化指标(如“开办企业”“执行合同”),推动了全球市场准入条件的改善和司法效率的提升(孙悦、范健,2024)<sup>[19]</sup>。然而,随着全球经济环境的复杂化,单纯追求效率的制度优化逐渐显现局限性,研究开始关注规则执行力与深层次经济治理问题的关联。

国别营商环境研究延伸至制度效能与区域协作,聚焦规则执行力在优化中的作用(威廉姆森,2000)<sup>[22]</sup>。区域实践显示,规则一致性与政策透明度是降低交易成本、推动经济一体化的关键。例如,东盟通过税收与法律协调降低壁垒并提升透明度(韩越,2010)<sup>[4]</sup>,非洲大陆自贸区依靠关税统一和电子税务系统改善跨境贸易(UNCTAD,2020)<sup>[38]</sup>,中国“对标找差”改革则通过本土化税收体系优化政策执行效能(郭晓林,2024,熊伟,2024)<sup>[2]</sup>。然而,规则执行差异与利益分配不均加剧了效率与公平目标的矛盾,仍是区域协作的重要挑战。

现代国别营商环境研究聚焦多维度治理,强调效

率、社会公平与环境可持续性之间的动态平衡(Acemoglu,Robinson,2019)<sup>[30]</sup>。这一框架要求制度设计兼顾经济效率与公平、环境目标(World Bank,2023)<sup>[41]</sup>。B-Ready 体系通过新增环境、性别平等和数字化等指标,推动评价标准升级。实践中,北欧以教育公平和性别政策提升经济韧性(UNDP,2022)<sup>[40]</sup>,深圳通过绿色税收与碳评估实现效率与可持续发展结合(郭晓林,2024)<sup>[2]</sup>,墨西哥则以能源政策协同推动公平与环保目标平衡(ECLAC,2023)<sup>[32]</sup>。然而,短期效率与长期环境保护的冲突,以及利益分配不均衡,仍是多维治理的关键挑战。

### 1.2 国际权威《国别营商环境报告》种类

国别营商环境理论的发展推动了国际评估体系的完善,相关报告已成为政策优化的重要依据。世界银行的 DB 和 B-Ready 体系以量化指标评估市场准入和政策执行效率,对全球经济体影响深远;国际货币基金组织的《世界经济展望》聚焦宏观经济趋势分析与政策建议;经济合作与发展组织的《经济展望》预测主要经济体增长趋势;联合国贸易和发展会议的《世界投资报告》关注外国直接投资流向与政策支持。此外,标准普尔、穆迪和惠誉等评级机构以信用风险评估为核心,在国际金融领域具有重要影响。这些国际报告通过多维视角揭示经济特征,为政府与企业提供决策参考。

在国际框架基础上,中国发布了一系列本土化评估报告,进一步完善了国别营商环境研究体系(黄璐,张红凤,2023)<sup>[6]</sup>。例如,中信保的《国家风险分析报告》围绕“一带一路”沿线国家的市场开放度与政策透明度,帮助企业规避风险;商务部的《对外投资合作国别(地区)指南》从法律、税务与文化适应性角度,为境外投资提供具体指引。这些报告结合国际经验与本土需求,为中国企业参与全球竞争提供了理论支持与实践工具。

### 1.3 国别营商环境报告的影响

国别营商环境报告通过量化指标和跨国对标,为政策优化提供科学依据。其分析成果推动了多国实施电子政务改革、简化注册程序等政策,显著缩短市场准入时间、降低交易成本,吸引更多外商直接投资(许晶晶、郑依彤,2024)<sup>[26]</sup>。研究表明,营商环境指数每提高 1%,FDI 流入额平均增长 4.99%(申烁、罗朝阳、李雪松,2024)<sup>[16]</sup>。东南亚国家通过优化跨境贸易和税收政策,2022 年吸引 FDI 超 2000 亿美元,占全球 14%(UNCTAD,2023)<sup>[39]</sup>。此外,B-Ready 体系新增环境与包容性指标,为低碳转型和包容增长提供政策参考,

进一步推动可持续发展(牛东芳、黄雅卉, 黄梅波, 2024)<sup>[13]</sup>。同时, 报告通过提升政策透明度, 为企业在复杂市场环境中提供明确指引。以中国为例, 《国家风险分析报告》和《对外投资合作国别(地区)指南》结合国际标准和本土需求, 为“一带一路”沿线投资提供支持。这些报告与国际评估体系相辅相成, 不仅增强了企业的适应力, 还弥补了旧版 DB 报告在数据可靠性上的不足, 为全球经济治理向公平与可持续方向发展奠定了基础。

## 2 国别营商环境评估“新体系”

在百年未有之大变局下, 全球价值链加速重构, 对国别营商环境提出了全新要求。作为衡量经济体竞争力与制度效率的重要工具, 世界银行发布的国别营商环境评估新体系正经历从单一效率向多维度综合治理框架演进。B-Ready 评估新体系扩展了“市场公平性”“资源可持续性”“数字化治理”等评估内容, 优化了评估方法, 评估体系呈现新特征。

### 2.1 世界银行国别营商环境评估体系演进

国别营商环境评估体系从单一经济效率向多维度综合治理的演进, 反映了全球经济治理对复杂性和多样性的动态适应。这一体系经历了从定性分析到量化评估、从单一领域到多维覆盖的转型, 并在全球化进程中不断完善。

(1) 早期探索阶段(20世纪80年代至90年代末期)

20世纪80年代至90年代末, 国际社会开始关注合同执行、产权保护和交通便利性等对投资吸引力的影响。这一阶段研究以定性分析为主, 缺乏量化指标和标准化方法, 科学性和普适性不足(Greif, 1993; 李明耀, 2024)<sup>[9,33]</sup>。尽管如此, 这一探索奠定了理论基础, 提升了对营商环境重要性的认知, 为后续评估体系的构建提供了启示。

#### (2) 形成阶段(2001-2003年)

2003年, 世界银行发布 DB 报告, 标志着营商环境评估从定性分析转向量化评估。报告围绕企业生命周期设立“开办企业”“执行合同”“办理施工许可证”等核心指标, 系统化评估经济体的商业监管环境(王春英, 2024)<sup>[20]</sup>。然而, 该框架尚未覆盖法治环境和社会公平等制度性维度, 在多维适应性上仍显不足(Klapper, Love, 2010)<sup>[35]</sup>。

#### (3) 扩展完善阶段(2004-2020年)

2004年至2020年, DB 评估体系从5项核心指标扩展至10项, 新增“保护少数投资者”和“获得信贷”

等维度, 提升了全面性(沈荣华, 2023, 刘帷韬, 2023)<sup>[12,17]</sup>。这一阶段覆盖企业全生命周期, 为全球经济体优化商业监管提供多元化参考。然而, 指标复杂性的增加暴露出发展中国家在法治和市场公平性上的短板, 限制了部分经济体的实际应用(李曙光, 2024, 孙晋、帕孜丽娅·玉苏甫, 2024)<sup>[10,18]</sup>。

#### (4) 改革转型阶段(2021至今)

2021年, 世界银行停止发布 DB 报告并启动新评估体系设计。2022年推出 BEE 项目, 覆盖企业生命周期的10个主题, 但因方法论问题未正式实施(张培, 2023)<sup>[28]</sup>。2023年推出 B-Ready 项目, 以监管框架、公共服务和效率为核心, 新增可持续发展、数字化应用和性别平衡等跨领域指标, 结合实时数据与区块链技术优化跨境贸易流程。这一体系标志着全球营商环境评估向多维度、高精度转型(见表2)。

### 2.2 比较研究:世界银行 DB 2020 与 B-Ready 2024 评估对象、评估内容与评估方法

世界银行国别营商环境评估从 DB 到 B-Ready 的升级, 不仅优化了旧体系, 还回应了全球经济治理的多维需求。在评估对象、评估内容与方法上, B-Ready 较 DB 发生显著变化。通过比较, 可以揭示世界银行国别营商环境评估“新体系”的特点, 为经济政策制定和学术研究提供重要参考。

#### (1) 评估对象

DB 2020 覆盖 190 个经济体, 以中小企业为核心, 通过最大商业城市样本横向对比提供政策参考; B-Ready 2024 则缩小范围至 50 个经济体, 首次纳入中型和大型企业, 并通过动态指标体系更聚焦区域代表性与结构性改革, 见表 3。

#### (2) 评估内容

DB 2020 以企业市场准入为核心, 设立 10 个一级指标, 侧重中小企业的政策环境与运营效率。B-Ready 2024 在此基础上优化体系, 从监管框架、公共服务和实施效率三大维度评估每个主题, 并新增“环境可持续性”“数字化应用”和“性别”贯穿全周期的指标, 强化了体系的包容性与适应性, 为政策优化和全球治理提供更精准参考, 见表 4。

#### (3) 评估方法

DB 2020 和 B-Ready 2024 在评估方法上的差异主要体现在数据来源和技术应用上, 见表 5。

### 2.3 世界银行国别营商环境评估体系“新特征”

(1) 评估对象从单一企业扩展至整体经济体  
首先, 评估对象从单一企业扩展至整体经济体。

DB 2020 主要聚焦中小企业市场准入便利性, 样本局限于经济体最大的商业城市, 忽视了区域多样性(李明耀, 2024)<sup>[9]</sup>。而 B-Ready 2024 覆盖中小型及大型企

业, 关注低收入经济体的区域平衡, 计划到 2026 年涵盖 180 个经济体, 从宏观层面揭示经济治理效能及结构性问题 (World Bank, 2023)<sup>[41]</sup>。

表 2 国别营商环境指标体系的演进历程

阶段	背景目的	核心指标	代表性成果
早期探索阶段 1980 年代-1990 年代	国际社会开始关注法治和投资效率	基础设施建设、法治环境、产权保护	1985 年《World Development Report》
形成阶段 2001-2003 年	DB 项目提供政策优化参考	开办企业、办理施工许可证、获得电力、登记财产、跨境贸易	2003 年《DB》年度报告
扩展完善阶段 2004-2020 年	DB 扩展评估范围, 强调政策与经济增长关系	开办企业、办理施工许可证、获得电力、登记财产、跨境贸易、获得信贷、税收合规、执行合同、破产管理等	评估经济体增至 190 个
改革转型阶段 2021 至今	启动 BEE、发布 B-Ready 新体系	引入三大支柱(监管框架、公共服务、效率), 新增环境可持续性、数字化应用、性别跨领域指标。	2024 年 B-Ready 覆盖全球 50 个经济体

表 3 世界银行 DB 2020 和 B-Ready 2024 评估对象比较

评估对象	DB 2020	B-Ready 2024
国别范围	覆盖 190 个经济体, 包括发达国家与发展中国家: 撒哈拉以南非洲 40 个, 东亚与太平洋 25 个, 欧洲与中亚 29 个, 拉丁美洲与加勒比 32 个, 中东与北非 20 个, 南亚 8 个, OECD 高收入国家 36 个	覆盖 50 个经济体, 注重区域代表性: 撒哈拉以南非洲 14 个, 东亚与太平洋 9 个, 欧洲与中亚 11 个, 拉丁美洲与加勒比 7 个, 中东与北非 3 个, 南亚 3 个, OECD 高收入国家 3 个。(计划 2026 年扩展至约 180 个经济体)
企业规模	主要关注中小型企业 (SMEs), 选取经济体最大商业城市的企业为样本	扩展至不同规模企业 (小型、中型、大型), 涵盖更多元化的所有制结构
选择标准	强调全球经济体横向对比, 推动所有收入水平经济体的政策改革与市场准入优化	聚焦区域平衡与代表性, 深入分析结构性改革需求, 优先低收入与中等收入国家的改善

表 4 世界银行《DB 2020》和 B-Ready 2024 评估内容比较

DB: 一级指标	B-READY: 一级指标	B-READY: 三大支柱 (二级指标)
开办企业	企业准入	审查监管框架下企业注册法律要求, 评估公共服务设施的质量, 关注运营效率上注册流程的便捷性
办理建筑许可	获得经营场所	衡量监管框架中的土地使用法规, 分析公共服务设施的可得性, 审查办公许可证获取的运营效率
获得电力	公用事业	评估监管框架的法规透明度, 分析公共服务设施的覆盖范围, 衡量企业接入服务的运营效率
/	雇佣劳工	分析监管框架下劳动法完整性, 评估公共服务支持劳动力市场的水平, 审查雇佣流程的运营效率
获得信贷	金融服务	审查监管框架的金融法规透明度, 评估公共服务中金融机构的服务质量, 关注企业获取信贷的运营效率
跨境贸易	国际贸易	衡量监管框架中贸易法规的完善性, 分析公共服务的基础设施支持, 评估跨境通关的运营效率
纳税	纳税	审查监管框架下税收法规的透明度, 分析公共服务中的电子服务质量, 关注企业完成税务申报的运营效率
执行合同	商业解决纠纷	评估监管框架中争议解决机制的法律规范性, 分析公共服务方面相关机构的服务质量, 衡量商业争议处理的运营效率
/	市场竞争	衡量监管框架中竞争法规的执行力, 评估公共服务的监管机构透明度, 关注市场竞争行为的运营效率
办理破产	企业破产	审查监管框架下破产法律的规范性, 评估公共服务相关机构的服务质量, 衡量破产程序的运营效率
保护中小投资者 雇佣员工 (观察指标) 政策采购 (观察指标)		新增跨领域三大交叉指标: 环境可持续性、数字化应用和性别平等维度

表 5 世界银行 DB 2020 和 B-Ready 2024 评估方法比较

评估方法	DB 2020	B-Ready 2024
数据来源	依赖法律法规文本和专家调查, 覆盖范围有限	基于企业实际运营数据和实时数据, 覆盖范围更广更多样化
分析方法	固定模型排名, 动态评估能力不足	动态模型与多维框架, 结合横向比较与动态变化分析
技术应用	技术依赖较少, 主要通过统计分析数据	引入区块链、人工智能等技术, 增强评估实时性与精确性
结果呈现	以排名为主, 易引发数据争议	提供具体领域评估, 减少单一排名误导, 注重政策建议

(2) 评估内容从局部核心领域扩展至综合多维度

DB 2020 覆盖 10 个核心主题, 通过 41 个指标评估开办企业、跨境贸易等核心领域, 设计简洁但在全球经济转型的复杂性面前显得不足(沈荣华, 2024)<sup>[17]</sup>。相比之下, B-Ready 2024 新增 1200 多个细化指标, 从监管框架、公共服务和运营效率三大支柱出发, 扩展至环境可持续性、性别平等和数字化治理等跨领域维度。例如, 碳排放强度和能源效率用于评估低碳政策效果, 性别平等指标通过量化女性创业机会推动社会包容性(World Economic Forum, 2023; 孙悦, 2024)<sup>[19,42]</sup>。

(3) 评估方法从传统手段向技术驱动转型

DB 2020 依赖问卷调查和专家访谈, 受限于数据时效性和动态适应性(李曙光, 2024)<sup>[10]</sup>。而 B-Ready 2024 采用区块链、大数据和人工智能等技术显著提升评估精准性。例如, 区块链技术提高了税务与跨境贸易流程透明度, 人工智能通过动态监测企业合规情况, 为政策调整提供实时反馈(刘娟、唐加福, 2024)<sup>[11]</sup>。

综上, B-Ready 2024 通过对象的扩展、内容的多维覆盖和方法的技术革新, 更全面适应全球经济复杂性, 为政策优化和经济体间动态比较提供了有力支持。

### 3 “新体系”下优化国别营商环境的新路径

B-Ready 2024 体系为全球营商环境优化提供了系统化、数字化、多元平衡和区域均衡化四大路径的指引。这些路径强调政策协同、技术赋能与社会包容的有机结合, 为全球价值链的深度融合和可持续发展提供了实践参考。

#### 3.1 系统化路径

系统化路径指通过政策协同、跨部门联动与制度集成, 实现营商环境的整体优化。CAFTA 各国优化营商环境的路径呈现系统化特征。B-Ready 2024 通过模块化评估框架, 推动政策设计的整体性和协同性。例如, 东南亚国家依托 RCEP 框架, 通过关税减免和外资政策联动, 强化区域资源配置, 提升经济一体化效率。从单一政策调整向多领域协同治理的转型, 展现了系统化路径对营商环境提升的普适价值。

#### 3.2 数字化驱动

数字化路径指通过全流程在线化、数据要素应用与智能化监管, 系统性降低企业合规与交易成本。其操作化维度包括在线服务、数据要素、智能监管与互联互通, 可通过线上可办事项比例、电子发票渗透率、非现场监管替代率与系统可用性等指标度量。杭州政务区块链用于跨部门共享(程波辉, 2024)<sup>[1]</sup>, AfCFTA 借助区块链优化跨境贸易流程(UNCTAD, 2023)<sup>[39]</sup>, 而

AI 在合规动态监测与政策反馈中的应用已被经合组织纳入监管工具箱(OECD, 2022)<sup>[36]</sup>, 共同体现了数字化在减少信息不对称与提升透明度方面的制度意义。

#### 3.3 多元平衡优化路径

多元平衡优化路径强调在提升效率的同时统筹公平与可持续, 将增长、包容与绿色目标纳入同一评价框架。新体系通过在“市场准入—运营效率—公共服务”三大支柱下引入环境可持续性与性别平等跨领域维度, 把中小微企业可得性、弱势群体参与度、单位产出碳强度等指标纳入观测, 从而将“效率—公平—可持续”的权衡转化为可度量的治理目标。在工具层面, 碳交易与绿色能源激励推动企业内化环境外部性、降低排放强度; 面向女性与中小微的普惠金融与能力建设项目提升创业准入与存活率, 改善劳动力市场参与结构。以东南亚的女性创业基金为例, 其通过小额信贷与技能培训显著提高了女性创业与就业参与度, 展示了包容性政策的可测量成效(World Economic Forum, 2023)<sup>[42]</sup>。

#### 3.4 区域均衡化路径

区域均衡化旨在以规则对接、标准互认与要素流动便利化缩小地区间制度性差距, 提升一体化效率。B-Ready 2024 聚焦欠发达地区需求, 通过政策创新缩小区域发展差距。实践上, 撒哈拉以南非洲通过电子政务缩短企业注册时间至 12 天, 东南亚在 RCEP 框架下通过税收优惠和关税减免吸引投资, 越南 2022 年吸引 FDI 达 48 亿美元, 同比增长 25%(UNCTAD, 2023)<sup>[39]</sup>。这些改革推动了区域资源优化配置, 为经济一体化奠定了基础(赖先进, 2023)<sup>[7]</sup>。

综上, B-Ready 2024 通过四大路径引导全球营商环境的优化实践, 不仅提升了政策执行效率和社会包容性, 还为区域经济的均衡发展和全球贸易体系的稳定提供了支持。

### 4 我国引领 CAFTA 区域营商环境的对策建议

东盟 10 国因政治体制多元、经济社会发展阶段差异显著, 中国应在“一带一路”命运共同体建设的大框架下, 将 CAFTA 3.0 与 RCEP、澜湄合作机制等区域经济合作平台紧密结合, 通过区域协同、数字化转型和绿色发展三大路径, 引领东盟国家优化营商环境。这不仅有助于协调区域内规则和政策, 还能维护全球贸易体系, 降低区域经济风险, 保障区域经济安全(赵业丽, 许素菊, 2024)<sup>[29]</sup>。

#### 4.1 推动区域协同, 强化规则对接

规则对接是区域协同的关键路径, 也是优化东盟

营商环境的重要抓手。B-Ready 2024 通过统一政策减少壁垒、提升透明度,为区域规则协同提供框架指引 (Rodrik, Stantcheva, 2021) [37]。在税收领域,中国与老挝签署双边税收协定以避免重复征税 (World Bank, 2023) [41];并建议在 CAFTA 框架下建立区域税收信息共享平台、推进电子发票跨境互认与退税联办,压缩涉税办理时长、降低合规成本。在知识产权领域,推动专利共享与跨境争议调解机制,完善法律环境、促进创新协作 (国家知识产权局, 2024) [3]。在通关环节,中国与泰国、马来西亚通过数字化海关与单一窗口合作将通关时间缩短约 50% (黄海刚、曲越、闫芳, 2024) [5];并可在 CAFTA 层面推进原产地证书、AEO 认证与检验检疫证书互认以减少重复审核。在绿色发展方面,中新合作制定环保技术标准并开展结果互认,将环境因素纳入供应链治理,推动区域低碳转型 (魏际刚, 王超, 2024) [24]。上述从税收、知识产权到通关与绿色标准的多维规则对接,以信息共享—标准互认—流程并联—平台协同为路径,逐步构建高效协同的区域治理体系,提升东盟经济体竞争力与全球价值链嵌入能力。

#### 4.2 数字化转型:构建区域数字经济生态

数字化转型是优化东盟营商环境、提升区域竞争力的关键路径。为避免“上网不减环节”,数字化建设需与制度流程重构协同推进,使身份识别、票据流转、单证管理、支付结算与事中事后监管实现可互操作的一体化衔接,从而在制度层面落实时间与合规成本的实质性下降 (王正新、刘俊, 2023) [21]。据此可实施分层策略:在低收入国家 (如柬埔寨、缅甸) 补齐通信网络与政务服务平台,推进企业设立全流程在线与电子执照/电子印章;在中等收入国家 (如泰国、越南) 以跨境支付互联、电子发票与报关数据对接、原产地证/检验检疫电子单证流转为抓手,运用区块链与数据交换标准提升结算与通关效率 (程波辉、罗培锴, 2024) [1];在发达经济体 (如新加坡) 深化数据跨境流通与 AI 协同应用,建设可信数据空间、行业 API 标准与算法可审计机制,支撑智慧城市与数字贸易网络扩展 (张德森, 2024) [27]。同时联动推进电子发票跨境互认、单一窗口与风险画像执法、区域数字身份/eKYC 互认等机制,提升数据流通效率与政策协同,促进一体化的区域数字经济生态。

#### 4.3 推动绿色发展,促进区域可持续性建设

绿色发展是优化东盟营商环境的重要目标,也是推动区域经济长期增长的关键途径。东盟国家在低碳转型方面表现出显著差异,1970 年至 2021 年间,碳排

放总量从  $1.22 \times 10^8$  吨增加至  $1.74 \times 10^9$  吨,其中越南和泰国的碳排放量占区域总量的近 90%,位居前列,其中电力部门已成为东盟碳排放的主要来源,排放占比超过 40%,能源结构问题成为制约低碳转型的重要因素 (蓝艳、花瑞祥、景宜然等, 2024) [8]。部分国家在低碳转型中取得显著进展,例如越南通过发展非水电可再生能源实现领先地位,而缅甸和老挝仍高度依赖传统化石能源 (IEA, 2023) [34]。针对上述差异,中国采取分层推进策略,根据东盟各国发展水平制定差异化措施:在中等收入国家 (如越南和泰国),通过碳交易市场和绿色金融合作降低减排成本;在低收入国家 (如缅甸和老挝),通过技术转让和基础设施投资改善能源结构;在发达国家 (如新加坡),推动绿色供应链标准化建设,强化区域竞争力。该策略结合东盟实际发展条件,在兼顾经济发展与环境保护的同时,为区域低碳转型和全球绿色发展提供了重要实践参考 (邵志媛, 2024) [15]。

#### 5 结语

在全球经济和政治冲突加剧的背景下,中国通过“一带一路”倡议推动规则对接、政策协同和可持续发展战略,为全球与区域经济一体化提供了重要的公共政策支持,成为全球经济的稳定器。在国别营商环境评估“新体系”和优化“新趋势”的引导下,CAFTA3.0 以系统化、数字化和可持续性为核心,通过区域协同、数字化转型和绿色发展三大策略,充分适应东盟国家在政治、经济和社会需求上的多样性。这些策略不仅优化了东盟营商环境,也提升了区域经济一体化水平,为 CAFTA 3.0 框架下的规则对接与技术协同提供理论与实践支持。通过推动区域合作与规则统一,“新体系”的理论价值得以转化为政策成效,增强东盟嵌入全球价值链的能力,为全球经济治理贡献了创新性经验。随着 CAFTA 3.0 建设的深化,中国将与东盟探索更加公平、高效、可持续的营商环境优化路径,为全球经济治理提供实践范例,进一步彰显中国在全球经济治理中的核心作用。

#### 参考文献

- [1] 程波辉, 罗培锴. 区块链技术助力城市营商环境优化的路径——基于 TOE 框架的定性比较分析[J]. 学术研究, 2024, (04): 16-22.
- [2] 郭晓林. 基于 B-READY 评价体系搭建本土化税收营商环境评价体系——以前海深港现代服务业合作区为例[J]. 国际税收, 2024, (06): 43-52.

- [3] 国家知识产权局(2024). 专利纠纷行政裁决和调解办法[M]. 北京: 知识产权出版社.
- [4] 韩越. 东南亚南亚商务环境概述[M]. 北京: 北京大学出版社, 2010.
- [5] 黄海刚, 曲越, 闫芳芳. 营商环境、全球价值链位置与人才竞争力[J]. 中国科技论坛, 2023, (06): 153-161+179.
- [6] 黄璐, 张红凤. 中国营商环境评价及时空演化特征分析[J]. 统计与决策, 2023, 39(16): 157-162.
- [7] 赖先进. 国际营商环境评价的新变化与营商环境建设新趋势——基于世界银行新营商环境评价(B-Ready)的分析[J]. 经济体制改革, 2023, (04): 159-167.
- [8] 蓝艳, 花瑞祥, 景宜然, 等. 东盟国家碳排放动态演变及环境库兹涅茨曲线实证检验分析[J]. 生态与农村环境学报, 2024, 40(03): 303-312.
- [9] 李明耀. 世界银行营商环境指标体系的本土化革新: 从理念到制度[J]. 广西社会科学, 2023, (09): 178-185.
- [10] 李曙光. 世界银行营商环境新指标的法治内涵及制度价值[J]. 中国政法大学学报, 2023, (06): 37-52.
- [11] 刘娟, 唐加福. 基于文献计量和可视化图谱的营商环境研究述评与展望[J]. 管理评论, 2022, 34(05): 318-331.
- [12] 刘帷韬. 世界银行营商环境评估体系变化要点、指标分析与启示[J]. 中国流通经济, 2023, 37(09): 80-91.
- [13] 牛东芳, 黄雅卉, 黄梅波. 世界银行营商环境新评估体系: 影响机制、改革路径与中国对策[J]. 国际贸易, 2023, (12): 72-83.
- [14] 诺斯, D. C. 《制度、制度变迁与经济表现》[M]. 剑桥: 剑桥大学出版社, 1990.
- [15] 邵志媛. 中国东盟数字和绿色经济领域合作前景广阔[N]. 国际商报, 2024-09-12 (001).
- [16] 申烁, 罗朝阳, 李雪松. 国际营商环境与企业全要素生产率[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2024, 64(03): 20-26+152.
- [17] 沈荣华. 深化营商环境改革: 时代意义与路径选择——世界银行评估体系的变化及启示[J]. 人民论坛·学术前沿, 2023, (20): 100-106.
- [18] 孙晋, 帕孜丽娅·玉苏甫. 世界银行营商环境市场竞争新指标及中国因应[J]. 中国政法大学学报, 2024, (06): 195-207.
- [19] 孙悦, 范健. 从DB到B-READY: 世界银行营商环境评价指标体系变化与中国应对之策[J]. 新经济研究, 2024, (08): 12-21.
- [20] 王春英. 世界银行营商环境新评估体系的深刻变化、丰富内涵及重要启示[J]. 当代经济管理, 2024, 46(10): 88-96.
- [21] 王正新, 刘俊. 从传统营商环境走向“数智化”营商环境[J]. 理论探索, 2023, (02): 112-119.
- [22] 威廉姆森.(2000). 新制度经济学: 回顾与展望. 经济文献杂志, 38(3), 595-613.
- [23] 魏际刚, 王超. 中国绿色供应链的战略思考与发展路径研究[J]. 新经济导刊, 2024, (08): 5-14.
- [24] 熊伟. 世界银行营商环境评估税收指标更新及其体系化因应[J]. 中国政法大学学报, 2023, (06): 53-68.
- [25] 许晶晶, 郑依彤. 世界银行营商环境评估体系变化分析与启示——以市场准入为例[J]. 新经济导刊, 2024, (09): 85-94.
- [26] 张德森, 王树彬. 中国式现代化视域下营商环境内涵变迁及法治保障[J]. 北方法学, 2024, 18(05): 114-130.
- [27] 张培, 付军锋, 姚璟, 等. 世界银行新版营商环境评估体系指标解读[J]. 中国海关, 2023, (06): 16-26.
- [28] 赵业丽, 许素菊. 中国式现代化助推中国—东盟区域经济一体化建设[J]. 哈尔滨师范大学社会科学学报, 2024, 15(06): 78-82.
- [29] Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2019). *The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty*. New York, NY: Penguin Press.
- [30] Djankov, S., La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2021). The regulation of entry: A retrospective. *Journal of Economic Perspectives*, 35(3), 150–176.
- [31] Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2023). *Energy Policies for Inclusive and Sustainable Development in Latin America*. Santiago, Chile: ECLAC.
- [32] Greif, A. (1993). Contract enforceability and economic institutions in early trade: The Maghribi traders' coalition. *American Economic Review*, 83(3), 525–548.
- [33] International Energy Agency (IEA). (2024). *Southeast Asia Energy Outlook 2024*. Paris: IEA.
- [34] Klapper, L., & Love, I. (2010). The impact of business environment reforms on new firm registration. *Policy Research Working Paper No. 5493*. Washington, DC: World Bank.
- [35] Organisation for Economic Co-operation and Development

- (OECD). (2022). *AI and the Future of Work: How AI Can Enhance Public Administration*. Paris: OECD Publishing.
- [36] Rodrik, D., & Stantcheva, S. (2021). *Economic Growth and Shared Prosperity: A Policy Framework for the 21st Century*. *Journal of Economic Perspectives*, 35(3), 150–176.
- [37] United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2020). *Economic Development in Africa Report 2020: Tackling Illicit Financial Flows for Sustainable Development in Africa*. Geneva: UNCTAD.
- [38] United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2023). *World Investment Report 2023: Investing in Sustainable Energy for All*. Geneva: United Nations.
- [39] United Nations Development Programme (UNDP). (2022). *Human Development Report 2021/2022: Uncertain Times, Unsettled Lives – Shaping our Future in a Transforming World*. New York, NY: UNDP.
- [40] World Bank. (2023). *Business Ready 2024: Concept Note*. Washington, DC: World Bank.
- [41] World Economic Forum. (2023). *Global Gender Gap Report 2023*. Geneva: World Economic Forum. Retrieved from <https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2023>.

**版权声明:** ©2026 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**