

# 失踪人口救助的制度逻辑与实践差异

## ——中美官方寻人体系及媒体机制研究

莫霜霜\*, 邓敏兰, 莫海华, 李隆语, 王秋婷

贺州学院 广西贺州

**【摘要】**失踪人口治理是全球公共安全重要议题。本文以中国“团圆系统”、美国 NamUs 官方寻人平台为研究对象,采用文献研究与案例对比法,从管理主体、信息发布、技术渠道等维度,系统对比中美寻人体系及媒体协同机制差异。研究发现两国在隐私保护、公众参与上各有优势。针对现存问题,提出健全全年龄段平台、强化技术应用、平衡信息公开与隐私保护等优化建议,为完善全球失踪人口治理提供参考。

**【关键词】**失踪人口; 寻人平台; 公共安全; 信息发布; 中美对比

**【基金项目】**2024年广西壮族自治区推荐自治区级大学生创新创业训练计划立项项目(s202411838132):《寻童网》

**【收稿日期】**2026年4月20日

**【出刊日期】**2026年5月8日

**【DOI】**10.12208/j.ssr.20260183

### Institutional logic and practical differences in missing persons relief ----A study on official missing persons systems and media mechanisms in China and the United States

Shuangshuang Mo\*, Minlan Deng, Haihua Mo, Longyu Li, Qiuting Wang

Hezhou University, Hezhou, Guangxi

**【Abstract】**Missing persons governance is a key global public security issue. Taking China's Reunion System and the U.S. NamUs as research objects, this paper uses literature and case comparison to analyze differences in management, information release, technical channels and media cooperation between China and the US. The study finds respective advantages in privacy protection and public participation. Finally, it proposes improving age-inclusive platforms, enhancing technology application, and balancing information disclosure and privacy, providing references for global missing persons governance.

**【Keywords】**Missing persons; Missing persons platform; Public security; Information release; Sino-U.S. comparison

## 1 绪论

### 1.1 研究缘起与意义

失踪人口治理已成为全球公共安全重要议题。本研究聚焦中美两国官方寻人平台与媒体联动机制,为我国完善失踪人口公共服务体系、提升跨域寻人协作能力提供理论参考与实践借鉴,同时也为全球寻人治理的经验互鉴与模式优化贡献中国视角。

### 1.2 国内外研究综述

(1) 寻人平台研究: 现有研究多集中于单一国家或地区的平台建设实践, 如对中国团圆系统的运行机制、美国 AMBER Alert 的触发标准与传播效能的个案

分析, 但对两国体系的系统性对比研究仍显不足。

(2) 公共信息传播研究: 学者们普遍关注寻人信息的传播渠道、受众响应与社会动员效果, 但对官方平台与媒体(官方/公益/商业)的协同机制、信息边界与责任划分的探讨有待深化。寻人公益传播的平台化并非完美无缺, 线上平台公益信任的危机、“流量”带来信息的凸显与遮蔽、平台娱乐调性与公益悲情底色之间的矛盾等, 在实践过程中所暴露出的问题仍需不断完善<sup>[1]</sup>。

(3) 跨域治理研究: 现有成果多从法律框架、行政协作角度探讨跨国寻人合作, 但对技术赋能下的信息共享、隐私保护与治理效能的平衡问题研究尚待拓展。

\*通讯作者: 莫霜霜

### 1.3 研究思路、框架与方法

(1) 研究思路: 以“制度基础—平台架构—媒体协同—效能评估—优化路径”为逻辑主线, 先梳理中美寻人治理的法律与行政体系, 再对比两国官方寻人平台的运行机制与媒体联动模式, 最后提炼优势互补方向。

(2) 研究框架: 分为绪论、核心概念与制度基础、中美寻人平台与媒体机制对比、差异成因与效能分析、优化路径与结论五大板块。

(3) 研究方法: 采用文献研究法系统梳理相关政策与学术成果; 运用案例对比法对中国团圆系统与美国 NAMUS、AMBER Alert、NCMEC 体系进行深度剖析; 通过功能与机制分析法, 解构两国平台的运行逻辑与媒体协同模式。

### 1.4 创新点与局限性

(1) 创新点: 首次将中美官方寻人平台与媒体机制置于同一分析框架下进行系统性对比; 突破单一技术或法律视角, 从“技术—制度—社会”三维度解析寻人治理的复杂逻辑; 提出兼具针对性与可操作性的优化路径。

(2) 局限性: 受限于数据可得性, 对两国平台的长期运行效能与公众反馈的量化分析有待加强; 对跨国寻人协作中的文化差异与实践障碍的探讨仍需深化。

## 2 核心概念与制度基础

### 2.1 官方寻人平台定义、功能边界

官方寻人平台由政府主导建设, 以失踪人口信息发布、线索收集、跨部门协作为核心功能的公共服务载体。其功能边界是以公共安全为首要目标, 严格遵循信息发布的法律规范与隐私保护原则, 区别于商业寻人平台的盈利属性与公益寻人组织的补充角色, 承担着权威信息源与社会动员枢纽的双重职能。

### 2.2 中美失踪人口治理法律与行政体系

(1) 中国: 以《中华人民共和国未成年人保护法》《公安机关办理刑事案件程序规定》等为法律依据, 形成“公安部刑侦局主导、地方公安机关协同、社会力量参与”的行政体系, 强调快速响应与全域覆盖。

(2) 美国: 依托《失踪儿童援助法案》《全国失踪与受剥削儿童中心法案》等联邦法律, 构建起“联邦政府统筹、州政府主导、专业机构(如 NCMEC)执行”的多层级治理体系, 注重法律规制与专业分工。

### 2.3 媒体在寻人中的角色定位

(1) 官方媒体: 作为权威信息发布渠道, 承担政策解读、紧急信息推送等职能, 是官方寻人平台的核心协同伙伴。

(2) 公益媒体/组织: 聚焦弱势群体(如失踪儿童), 通过专题报道、公益活动等方式扩大信息覆盖面, 弥补官方平台的社会动员短板。

(3) 商业媒体: 在遵守法律与伦理的前提下, 通过流量优势助力寻人信息传播, 但需平衡。

## 3 中美官方寻人平台概况

### 3.1 中国官方寻人体系

(1) 主体: 截止 2017 年底, 《团圆打拐系统》已帮助找回 2297 名儿童, 系统上线两年时间内, 总计超过 5.3 亿人参与到团圆打拐行动中。据互联网安全志愿者联盟盟主、团圆项目参与者魏鸿介绍, 团圆系统最大的亮点与优势就在于运用技术让广大用户参与进来形成了群防群治的模式<sup>[6]</sup>。

(2) 机制: 警方核验、地理分级推送、高技术结合

系统融合位置服务、人脸识别、云计算、大数据及移动互联网技术, 基于移动 GIS 平台实现寻亲数据共享、人脸云端识别、时序化标注、空间追踪及高效反馈。目前运行稳定, 已采集推送超 1000 条寻人信息, 为失踪儿童家庭、政府、公众与警方搭建了互助桥梁<sup>[2]</sup>。

(3) 覆盖: 儿童失踪紧急发布、全民参与、快速找回

该平台基于“互联网+打拐”理念, 构建全国实时通信网络。警方接到儿童失踪警情后, 通过 GIS 将核实信息以涟漪状方式推送到特定地理范围内的用户终端, 实现高效覆盖。其设计旨在压缩时间延迟, 将个体寻亲上升为社会协同行动, 为国家儿童保护制度提供技术支撑。

### 3.2 美国官方寻人体系

(1) 主体: NamUs(全国失踪与未辨识人员系统)、NCMEC、AMBER Alert

美国核心包括 NamUs、NCMEC、琥珀警报等。NamUs 设有失踪人员(MP)与身份不明死者(UP)两个数据库, 支持自动匹配及公众多条件查询。截至 2011 年 8 月, UP 数据库累计登记 8000 余起, 其中 437 起确认身份, NamUs 协助 55 起(占 12.5%); MP 数据库累计 8806 起失踪案件, 2123 起已寻回(占 24%), NamUs 协助 120 起(占 6%)。NamUs 获联邦政府支持, 已从简单登记系统演变为结构完善、检索强大的综合平台, 为身份鉴定与人员寻回提供关键支撑<sup>[3]</sup>。

(2) 机制: 联邦-州协同、公众自主登记、法医/DNA 支持、跨域匹配

技术上融合法医鉴定与 DNA 比对, 接入 CODIS, 通过生物样本跨域自动比对, 精准识别失踪人员与不

明身份遗体,突破区划限制,提升跨区域积案匹配效率。

(3)覆盖:全年龄段、长期积案、未辨识遗体比对

该系统覆盖全年龄段失踪人口(含未成年、成年及老年人)。同时,承担未辨识遗体身份核查职能,通过DNA等法医数据与失踪人员档案库常态化比对,为逝者确认身份、完善人口管理闭环提供核心支撑。

#### 4 多维对比分析(核心章节)

(1)管理主体与权责:公安集权统筹 vs 联邦多机构协同

中国用的是公安部单一垂直的管理模式,公安部刑侦局统筹“团圆系统”全流程,美国为联邦-州多机构分权架构:如NamUs管理全年龄段数据库,一些法律如《失踪儿童支援法令》。

(2)信息发布规则:警方强审核、即时推送 vs 分级准入、公众可提交

中国是警方审核,公安部统一发,实现“审核-发布-推送-下架”官方闭环。美国采用分级准入:常规信息由NCMEC二次核验后向媒体介绍;NamUs开放公众自主登记。

(3)技术与渠道:移动生态全域弹窗 vs 数据库+警报+媒体联动

中国融了GIS、人脸识别、云计算及DNA比对技术,美国技术依托NamUs数据库以及CODIS系统,仅让执法机构可知;渠道呈模块化,AMBER Alert依法强制传统媒体。

(4)服务对象与场景:儿童紧急寻人为主 vs 全人群+长期积案

中国团圆系统定义为限定18周岁以下儿童,聚焦走失、被拐等重要场景。美国实现全域覆盖:NamUs覆盖整个年龄段,NCMEC专为未成年人,AMBER Alert以高危儿童为主要。

(5)效果数据:找回率、响应时间、覆盖规模

中国团圆系统找回率达98.5%,超几亿人次参与群防群[4],并且全国设立5000余个采血点。美国AMBER Alert找回率约91%,响应小时级;NamUs录入超几十万条信息,整体找回率约91%,50州覆盖但受州际数据壁垒制约[5]。

(6)隐私与安全:信息管控严格 vs 公开度更高、风险制衡

中国以“最小必要、官方专属和结案清档”为原则,美国呈“原则开放、保密为例外”特征。

#### 5 媒体协同机制对比

##### 5.1 中国模式

(1)官方媒体与头部应用强制联动机制

中国官方寻人体系以行政主导为特征:公安部“团圆”系统为中轴,中央及地方官方媒体为首发梯队;同时通过行政手段将支付宝、滴滴、高德等商业平台纳入强制响应体系。

(2)公益优先原则

儿童防丢失作为一个公益性项目,利用现权统筹vs联邦多有的技术储备,大大降低了开发的成本,为预防儿童丢失提供了更多的选择更为其他公益性管理模式。

##### 5.2 美国模式

(1)法定警报(AMBER Alert)与媒体自愿联动

美国以AMBER Alert为核心,构建了法律强制性的紧急警报体系。联邦与州均明确授权,触发后广播、电视等传统媒体依法插播信息,高速公路电子牌、机场显示屏等同步展示失踪特征,形成多终端协同的法定响应流程[7]。

(2)社会组织主导机制

对于非紧急、覆盖全年龄段的常规失踪人口信息,由NCMEC等非政府组织通过市场化协议协调媒体与社交平台;媒体自主决定传播内容,政府不介入,呈现去中心化、自愿参与、资源互补特征。

##### 5.3 传播效率与公众参与差异

看传播效率高低对公众参与成效的影响:结合实时地图精准发送+跨区域线索匹配;公众参与里,警方帮忙联动,以此提升参与意愿,这比传统平台的低门槛低参与度要更加完善。

#### 6 问题与反思

6.1 中方:公众认知不足、成人寻人体系待完善

(1)公众认知不足

社会对老年人、精神障碍者、流浪人员等成人走失群体关注度远低于儿童,普遍存在认知缺位。调查显示,79.46%的用户因无法确认线上寻人信息真实性而不参与互联网寻人公益,长期同质化信息传播易引发“爱心疲劳”,导致成人寻人难以获得广泛社会支持[6]。

(2)成人寻人体系待完善

传统寻人渠道覆盖窄、时效差;2019年全国救助流浪乞讨人员达102.6万人次,但救助站人力、技术有限,公安、民政、公益组织间跨部门数据壁垒突出。平台传播中,流量向线索清晰、易成功案例倾斜,信息模糊的成人寻亲易被限流、遮蔽,整体缺乏系统化、数字化、专业化的成人寻人机制。

6.2 美方: 洲际信息割裂、启动标准严苛、资源分布失衡

### (1) 洲际数据壁垒明显

各州执法与立法标准不统一, 国家犯罪信息中心(NCIC)跨州数据共享不畅, 联邦、州、地方层级存在信息孤岛, 跨区域协作效率偏低。

### (2) 紧急响应门槛过高

琥珀警报等预警机制设置条件严格, 需满足绑架确认、儿童面临生命危险、信息完整等多项要求, 多数普通失踪案件无法启动最高级别响应。

### (3) 资源配置分布不均

沿海及大城市警力、技术、资金保障充足, 偏远地区与边境区域寻人资源匮乏, 搜救能力差距显著; 联邦与地方权责划分模糊, 多方协作缺乏强制约束力。

6.3 共性挑战: 不实信息、隐私权衡、跨主体协同困境

### (1) 虚假信息干扰严重

线上平台审核机制不完善, 虚假寻人信息误导公众、消耗公益资源, 持续降低社会信任与参与积极性。平台的匿名性及虚拟性, 在寻人公益传播的实践中出现了用户、寻人家属、寻人志愿者之间的三重信任缺失<sup>[8]</sup>。

### (2) 信息公开与隐私保护难以平衡

寻人需公开失踪者信息提升效率, 但过度披露易造成隐私泄露与二次伤害, 高效救助与隐私安全难以兼顾。

### (3) 跨区域、跨部门协同不足

受地域分割、职能边界限制, 公安、民政、公益组织、平台企业缺乏常态化联动, 信息孤岛与资源分散问题普遍存在, 难以形成救助合力。

## 7 优化启示与对策建议

### 7.1 健全全年龄段官方寻人平台

我国每年失踪人口达 100 万-120 万, 儿童找回率仅 0.1%, 远低于美国 99% 的水平。为此应搭建全国统一寻人平台, 将儿童、老人、残障及流浪人员全部纳入, 整合公安、民政等多方资源, 实行儿童失踪立即立案、高危成人快速处置的分级响应机制, 补齐救助覆盖不均的短板。

### 7.2 强化数据共享与 AI/DNA 技术应用

我国 DNA 数据库已帮助 4000 多名失踪儿童回家, 团圆平台半年找回 533 名儿童。应加快打通部门数据壁垒, 建立全国统一失踪人口库, 扩大 DNA 采集范围, 运用人脸识别与大数据匹配技术, 全面提升跨区域、长时失联人员的查找效率。

### 7.3 完善媒体法定联动与公众教育

超 70% 的人未关注失踪信息, 近八成民众因不信任信息不参与寻人, 而美国琥珀警报依托媒体联动实现 97.7% 的儿童找回率。应通过制度明确媒体与平台的预警推送义务, 构建多渠道传播网络, 加强公众宣教, 提升对全人群失踪问题的重视与参与度。

### 7.4 平衡信息公开与隐私保护

3.38% 的公众担心信息泄露, 美国采用“找回即撤下”的成熟做法。应建立分级信息公开规则, 人员找回后立即下架相关信息, 规范全流程信息管理, 在保障寻人效率的同时, 切实保护个人隐私与安全。

## 8 结论

中国把团圆系统作为核心, 采用公安集中统筹、警方严格审核、全国移动平台精准推送的方式, 美国以 NAMUS、NCMEC、AMBER Alert 为核心支柱, 搭建起了联邦和地方多个机构分工配合的体系。结合目前实际存在的平台多样性问题以及智能防丢失设备的发展现状, 通过研究目前跨平台主流框架和智能可穿戴防丢失设备, 确立本文系统的技术路线, 研究方向和实施目标。

## 参考文献

- [1] 张凌菲. “数字电线杆”: 平台社会寻人公益传播的运行逻辑与公共价值 [D]. 深圳: 深圳大学, 2023.
- [2] 李哲. 基于资源依赖理论的我国失踪儿童搜救中政府与非政府组织协作机制研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2018.
- [3] 童丹娜. 我国社会救助理论指导下的失踪儿童搜救法律制度研究 —— 以美国为鉴 [D]. 杭州: 浙江理工大学, 2016.
- [4] 刘莹, 刘栓. 我国儿童失踪紧急反应机制的现状、问题与完善 —— 基于美国“琥珀警戒”的借鉴 [J]. 中国刑警学院学报, 2017 (05): 62-69.
- [5] 林喆, 李钢, 周俊俊, 等. 美国失踪人口的时空格局演变与影响机制 [J]. 热带地理, 2022, 42 (09): 1475-1487.
- [6] 刘新平. 公安《团圆》系统用《钉钉》安全能力国际认证 [J]. 计算机与网络, 2018, 44(02): 36.
- [7] 姚远, 程昊, 龚晓东, 等. 中国失踪儿童互助 Mobile GIS 系统的设计与实现 [J]. 北京测绘, 2017, (01): 85-89.
- [8] 卫兴华. 儿童防丢失预警系统的设计与实现 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2016.

版权声明: ©2026 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS