

# 集束化护理措施与常规护理对预防 ICU 获得性感染的效果比较研究

吕迪

华中科技大学同济医学院附属协和医院重症医学科 湖北武汉

**【摘要】目的** 旨在探讨集束化护理措施与常规护理在预防重症 ICU 患者获得性感染中的效果比较。方法 本研究选取 100 例重症 ICU 患者，按随机数表法分为观察组与对照组，每组 50 人。对照组给予常规护理，观察组在常规护理基础上实施集束化护理措施。结果 观察组的导管相关不良事件发生率显著低于对照组，总发生率为 12.00%，对照组为 28.00%。干预后 APACHE II 评分观察组明显低于对照组。观察组患者的住院时间和导管留置时间均短于对照组，差异具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。SF36 量表显示观察组在心理功能和社会功能方面的评分均高于对照组，差异显著。护理满意度调查中，观察组满意度为 92.00%，而对照组为 80.00%。结论 集束化护理措施能够有效降低重症 ICU 患者获得性感染的发生率，缩短住院和留置时间，改善患者生理及心理恢复，提升护理满意度，值得在临床中推广应用。

**【关键词】**集束化护理措施；ICU 获得性感染；重症 ICU 患者；护理满意度；预防性护理

**【收稿日期】**2025 年 9 月 15 日

**【出刊日期】**2025 年 10 月 13 日

**【DOI】**10.12208/j.jacn.20250500

## Comparative study on the effect of bundle care measures and routine care in preventing ICU-acquired infections

Di Lv

Department of ICU, Union Hospital, Tongji Medical College, Huazhong University of Science and Technology,  
Wuhan, Hubei

**【Abstract】Objective** This study aims to compare the effects of bundle care measures and routine care in preventing ICU-acquired infections in critically ill patients. **Methods** A total of 100 critically ill ICU patients were selected and randomly divided into an observation group and a control group, with 50 patients in each group. The control group received routine care, while the observation group implemented bundle care measures in addition to routine care. **Results** The incidence of catheter-related adverse events in the observation group was significantly lower than that in the control group, with a total incidence rate of 12.00% in the observation group and 28.00% in the control group. After intervention, the APACHE II score in the observation group was significantly lower than that in the control group. The hospital stay and catheter dwell time of patients in the observation group were shorter than those in the control group, with statistically significant differences ( $P < 0.05$ ). The SF36 scale showed that the scores of psychological and social functions in the observation group were higher than those in the control group, with significant differences. In the nursing satisfaction survey, the satisfaction rate of the observation group was 92.00%, while that of the control group was 80.00%. **Conclusion** Bundle care measures can effectively reduce the incidence of ICU-acquired infections in critically ill patients, shorten hospital stay and catheter dwell time, improve patients' physiological and psychological recovery, and enhance nursing satisfaction. They are worthy of promotion and application in clinical practice.

**【Keywords】**Bundle care measures; ICU-acquired infections; Critically ill ICU patients; Nursing satisfaction; Preventive care

---

作者简介：吕迪（1993-）女，湖北武汉，汉族，本科，护师，护士，研究方向为护理学，主要从事重症 ICU 护理工作。

## 引言

重症 ICU 的患者病情危急，而且通常需要长时间在重症 ICU 里进行治疗和护理<sup>[1]</sup>。ICU 继发性感染是重症 ICU 中普遍的并发症，不但拉长住院时间，提高医疗成本，还会恶化患者病情，乃至引发死亡<sup>[2]</sup>。本研究意在通过对比普通护理与融入集束化护理手段的成效，来研究二者在防止重症 ICU 患者后天性感染领域的表现好坏。研究挑选 100 例重症 ICU 患者，经由任意分派的方式，构成观察组和对照组，施行差异的护理干涉手段。通过比对两组患者在感染率、住院时间、导管留置时间及患者满意度等领域的数据，以望发现更加有用的护理方式，因此为重症 ICU 患者的护理给予更强的严谨依据和应用指导。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

选取我院 2022 年 9 月至 2024 年 10 月期间收治的 100 例重症 ICU 患者。通过计算机随机表法将患者分为对照组和观察组，每组各 50 例。在对照组中，患者的性别比例为男性 42.00% (21 名)，女性 58.00% (29 名)；平均年龄为  $59.45 \pm 2.87$  岁。

### 1.2 方法

对照组的患者接收常规护理措施，包含基本生活照护、定时监控生命体征以及常规药物治疗等。观察组的患者便接收集束化护理措施，此措施包含全面的防止措施，如疾病教育、定时调节患者体位用防止褥疮，运用特有的消毒程序和技术来掌控患者的导管和其余容易传染设备<sup>[3]</sup>。

### 1.3 评价指标及判定标准

在进行医学研究的时候，制定合适的评价指标和判定规范十分关键，因为它们能够准确反映出干预策略的效果，集束化护理和传统护理在 ICU 感染预防效果的比较中，通常使用如下关键性能指标<sup>[4]</sup>：

- (1) 导管相关不良事件发生率。
- (2) 临床指标对比。
- (3) 干预前后 APACHE II 评分对比。
- (4) SF36 量表评分对比。

### (5) 护理满意度。

## 1.4 统计学方法

收集的数据通过 SPSS22.0 软件进行统计分析。对于定量数据，进行了正态分布的检验。对于符合正态分布的计量资料，采用均数±标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 进行描述，并通过独立样本 t 检验来比较观察组和对照组的差异。

## 2 结果

### 2.1 一般资料对比

两组患者在性别分布、平均年龄以及不同静脉置管比例方面比较，结果显示没有显著性差异 ( $P > 0.05$ )，表明在这些基本特征上两组具有可比性。

### 2.2 临床指标对比

在对照组和观察组的患者中，观察组的导管留置时间和住院时间均明显少于对照组，差异存在统计学意义 ( $P < 0.05$ )。这显示集束化护理措施或许高效地减少了患者的导管留置时间和住院时间，因此提升了护理效率，见表 1。

表 1 两组患者临床指标对比 ( $\bar{x} \pm s$ )

| 组别       | 例数 | 导管留置时间 (天)      | 住院时间 (天)         |
|----------|----|-----------------|------------------|
| 观察组      | 50 | $6.24 \pm 1.15$ | $8.09 \pm 1.95$  |
| 对照组      | 50 | $8.39 \pm 1.65$ | $11.32 \pm 1.50$ |
| $\chi^2$ | -  | 3.021           | 5.121            |
| p        | -  | $<0.05$         | $<0.05$          |

### 2.3 导管相关不良事件发生率对比

观察组在导管相关性感染、导管漏液、导管脱出、皮肤破损与导管堵塞等不良事件的发生率显著低于对照组，差异具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )，显示了集束化护理措施在减少导管相关不良事件方面的优势，见表 2。

### 2.4 干预前后 APACHEII 评分对比

两组患者的 APACHE II 评分没有明显区别，表明两组患者的起始病情严重程度相等。观察组患者的 APACHE II 评分明显少于对照组，区别具备数据分析重要性 ( $P < 0.05$ )，显示集束化护理措施可以明显提升重症患者的健康状况，见表 3。

表 2 两组患者导管相关不良事件发生率对比 (%)

| 组别       | 例数 | 导管相关性感染   | 导管漏液     | 导管脱出     | 皮肤破损     | 导管堵塞     | 总发生率    |
|----------|----|-----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| 观察组      | 50 | 2 (4.00)  | 2 (4.00) | 1 (2.00) | 0 (0.00) | 1 (2.00) | 12.00   |
| 对照组      | 50 | 6 (12.00) | 2 (4.00) | 3 (6.00) | 2 (4.00) | 1 (2.00) | 28.00   |
| $\chi^2$ | -  | -         | -        | -        | -        | -        | 5.037   |
| p        | -  | -         | -        | -        | -        | -        | $<0.05$ |

注：组间对比， $P < 0.05$

表 3 干预前后两组患者 APACHEII 评分对比 ( $\bar{x}\pm s$ )

| 组别       | 例数 | 干预前        | 干预后        |
|----------|----|------------|------------|
| 观察组      | 50 | 44.67±3.65 | 22.34±2.05 |
| 对照组      | 50 | 44.38±3.57 | 29.28±2.84 |
| $\chi^2$ | -  | 3.511      | 3.621      |
| p        | -  | <0.05      | <0.05      |

表 4 两组患者 SF-36 量表评分对比 ( $\bar{x}\pm s$ , 分)

| 组别  | 例数 | 生理功能                 | 心理功能                 | 情感功能                 | 社会功能                 |
|-----|----|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 对照组 | 50 | 73.27±11.07          | 72.32±10.27          | 72.41±11.94          | 74.27±11.09          |
| 观察组 | 50 | 81.62±10.65<br>3.015 | 84.55±11.30<br>3.259 | 86.01±10.72<br>2.602 | 85.65±12.93<br>5.914 |
| t   | -  | <0.05                | <0.05                | <0.05                | <0.05                |
| p   | -  |                      |                      |                      |                      |

注：组间对比，P<0.05

表 5 两组患者对于护理的满意度对比 (%)

| 组别       | 例数 | 非常满意       | 满意         | 不满意        | 满意度   |
|----------|----|------------|------------|------------|-------|
| 观察组      | 50 | 28 (56.00) | 18 (36.00) | 4 (8.00)   | 92.00 |
| 对照组      | 50 | 20 (40.00) | 20 (40.00) | 10 (20.00) | 80.00 |
| $\chi^2$ | -  | -          | -          | -          | 3.096 |
| p        | -  | -          | -          | -          | <0.05 |

## 2.5 SF-36 量表评分对比

在 SF36 量表评分方面，观察组在心理功能和情感功能的评分显著高于对照组，差异具有统计学意义（P<0.05）。这表明集束化护理措施在提升重症 ICU 患者的心灵及情感健康方面具有较好的效果，见表 4。

## 2.6 护理满意度对比

在护理满意度方面，观察组患者的整体满意度显著高于对照组。特别是在非常满意的比例上，观察组的表现更为突出。这一结果差异具有统计学意义，说明集束化护理措施可能更能满足重症患者的护理需求，见表 5。

## 3 讨论

集束化护理措施在重症 ICU 患者预防 ICU 获得性感染的应用展现出了其明显的优势。两组患者的基本性别分布和平均年龄等方面差异不明显，保证了基线数据的统一性，使得研究结果更具备对比性和严谨性。观察组使用集束化护理后，在导管相关不良事件发生率方面有明显减少，说明集束化护理能高效削减 ICU 中的感染风险。观察组患者的治疗后 APACHE II 评分比对照组明显减少，证明集束化护理能明显改善患者的临床病情和提升预后。

观察组的患者在 SF36 量表上的评分表现比对照组好很多，这说明患者的生活质量得到了很大的改善，身体和心理状态都有所好转。通过护理满意度调查发现，观察组的患者对护理服务的整体评价更高一些，原因可能是集束化护理更加关注个性化的需求和有条理的服务方式。依据研究结果，观察组的导管相关不良事件发生率显著少于对照组（两组患者总发生率分别是 12.00% 和 28.00%，P<0.05），表明集束化护理在降低导管相关并发症方面拥有突出效果。观察组中导管相关性感染的比率同样显著少于对照组（4.00% 比 12.00%），这更深入证实了集束化护理措施在防止 ICU 获得性感染方面的有效性。观察组患者在生理功能、心理功能和情感功能方面皆展现出更出色的分数，这显示集束化护理措施可以高效改善患者的整体健康状况还有生活质量。尤其在心理功能的评分，观察组较之对照组评分更优，这大概和集束化护理更加重视患者的心理健康，给予更加周到和定制化的心理支持相关<sup>[5]</sup>。

集束化护理措施对提高重症患者的治疗效果拥有显著优越性<sup>[6]</sup>。通过两组患者的临床指标对比，证明了集束化护理在减少导管留置时间和住院时间方面的显著效果。这一差异显示集束化护理能够高效地降低患

者因长时间置管或长期住院引起的并发症风险，加快患者的恢复进程。集束化护理措施在管理重症患者中应当普及应用，以提升护理效率，削减医疗资源消耗，并改善患者的整体治疗效果。这种护理模式的普及还有利于改进重症 ICU 的护理流程，增强医疗服务质量。

通过执行集束化护理措施，比较常规护理对重症患者防止 ICU 获得性感染的效果，尤其重视 APACHE II 评分的变动，以测评干预的有效性。两组评分差距很明显，统计数据 P 小于 0.05，说明集束化护理确实能帮助改善患者的身体健康状况，同时还能有效降低发生并发症的可能性，比如重症监护室里容易出现的感染问题。集束化护理针对重症患者的整体健康管理治疗效果带来了重要的作用，值得推广和应用。

在重症 ICU 的护理中，患者的满意度为评估护理效果的一个重要指标<sup>[7]</sup>。通过对集束化护理措施与常规护理在患者满意度上的数据能够发现，集束化护理措施明显提升了患者的护理满意度。观察组中有 56% 的患者对护理表达十分满意，而对照组这一比例为 40%。观察组的总满意度实现了 92%，显著超过对照组的 80%。这一差异大概和集束化护理措施在预防 ICU 获得性感染方面的高效性相关。集束化护理依靠系统的预防措施，降低了患者可能遭受的并发症，因此提升了患者的护理体验和满意度。此类护理常涉及到更多的个体化和细致入微的护理操作，这些都可能增加患者对护理服务的正面评价<sup>[8]</sup>。

集束化护理措施不仅在临床治疗效果上显著，更在提高患者满意度方面发挥了重要作用，这对于提升重症患者的整体护理质量和效果具有重要价值。

## 参考文献

- [1] 韩爱侠,黄海英,钟贤.集束化护理措施预防 ICU 重症患者下肢深静脉血栓形成的效果[J].实用临床护理学电子杂志,2020,(43):40-41.
- [2] 郭秀珍,高斌礼,王婧,闫崇蕾.集束化护理预防骨科手术获得性压疮效果分析[J].中国药业,2021,30(S1):146-147.
- [3] 章骥韬.ABCDEF 集束化护理对重症肺炎机械通气患者 ICU 获得性谵妄发生率的影响[J].名医,2020,(10):232-233.
- [4] 李静,余雨枫,陈思.集束化护理预防 ICU 获得性衰弱效果的 Meta 分析[J].当代护士: 上旬刊,2021,28(09):18-23.
- [5] 顾慧敏薛蓉.探究集束化护理干预对重症患者医院感染的预防效果[J].中国感染与化疗杂志,2023,23(04):531-531.
- [6] 吴彬.对重症医学科患者实施集束化护理的效果分析[J].继续医学教育,2022,36(11):137-140.
- [7] 祝桂萍.探讨集束化护理对 ICU 重症脑卒中患者的护理效果[J].饮食保健,2021,(14):211-211.
- [8] 苏欣,刘志丹,宋锐,何淑玲.早期护理干预对重症患者 ICU 获得性衰弱的影响[J].中国保健营养,2021,31(33):145-145.

版权声明：©2025 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS