

优质护理用于影像科对护士工作质量和患者满意度的影响观察

黄尹星, 边晓璐

海军军医大学第一附属医院长海医院 上海

【摘要】目的 探讨优质护理用于影像科对护士工作质量和患者满意度的影响观察。**方法** 选取 2024 年 1 月-2025 年 1 月内影像科接收的进行影像检查的患者 80 例, 按随机数字表分对照组和观察组, 各 40 例。其中对照组采取常规护理方法, 观察组采用优质护理。对比两组的护理效果。**结果** 护理干预前, 两组在心理状态评分无统计学意义的显著性差异 ($P>0.05$)。经护理干预后对比观察组与对照组数据发现, 观察组焦虑、抑郁评分均低于对照组 ($P<0.05$)。观察组护士工作质量评分高于对照组 ($P<0.05$), 观察组不良反应发生率低于对照组 ($P<0.05$), 观察组护理满意度高于对照组 ($P<0.05$)。**结论** 在对行影像检查患者实施优质护理取得显著效果, 能有效改善患者心理状态, 提升护士工作质量, 降低不良反应发生率, 提高患者满意度, 有较高应用价值。

【关键词】 影像科; 优质护理; 护士工作质量; 满意度

【收稿日期】 2026 年 2 月 18 日

【出刊日期】 2026 年 3 月 13 日

【DOI】 10.12208/j.cn.20260122

Observation on the impact of high-quality nursing care on nurse's work quality and patient satisfaction in radiology department

Yinxing Huang, Xiaolu Bian

Changhai Hospital, First Affiliated Hospital of Naval Medical University, Shanghai

【Abstract】 Objective To explore the impact of high-quality nursing care on nurse's work quality and patient satisfaction in radiology department. **Methods** Eighty patients undergoing imaging examinations in the radiology department from January 2024 to January 2025 were randomly divided into a control group and an observation group, with 40 patients in each group. The control group received routine nursing care, while the observation group received high-quality nursing care. The nursing effects of the two groups were compared. **Results** Before the nursing intervention, there was no statistically significant difference in psychological status scores between the two groups ($P>0.05$). After the nursing intervention, the observation group showed lower anxiety and depression scores than the control group ($P<0.05$). The observation group had higher nurse work quality scores than the control group ($P<0.05$), a lower incidence of adverse reactions ($P<0.05$), and higher nursing satisfaction ($P<0.05$). **Conclusion** Implementing high-quality nursing care for patients undergoing imaging examinations yielded significant results, effectively improving patients' psychological state, enhancing nurses' work quality, reducing the incidence of adverse reactions, and increasing patient satisfaction. It has high application value.

【Keywords】 Radiology department; High-quality nursing care; Nursing work quality; Patient satisfaction

医学影像学是现代疾病诊断的关键技术, 其发展显著提升了诊断效率与准确性。然而, 国内公众对该技术的认知不足, 易产生误解和抵触, 影响诊疗配合与效果^[1]。基于此, 优质护理模式得到大量关注。该模式强调在满足患者生理需求的基础上, 兼顾其心理、社会及文化等多维度需求, 通过贯彻优质服务理念来提升护理质量与患者满意度, 并促进和谐医患关系的构建^[2-3]。因此, 本研究分析优质护理用于影像科对护士工作质

量和患者满意度的影响观察。

1 对象和方法

1.1 对象

选择 2024 年 1 月-2025 年 1 月内影像科接收的进行影像检查的 80 例患者, 纳入标准: (1) 具备正常沟通能力, 可独立完成量表评估; (2) 知情同意并签署同意书; (3) 病例资料完整。排除标准: (1) 病理确诊为恶性肿瘤; (2) 合并严重心、肺、肝、肾功能障

碍; (3) 存在严重认知障碍或精神类疾病。按照随机数字表法分组, 分为对照组 (40 例, 男性患者 22 例, 女性患者 18 例, 年龄 26-78 岁, 平均年龄 40.06 ± 2.36 岁) 和观察组 (40 例, 男性 21 例, 女性患者 19 例, 年龄 25-77 岁, 平均年龄 39.85 ± 2.15 岁)。对患者的基本信息展开对比分析后发现, 患者基线资料均衡, 具有可比性 ($P > 0.05$)。

1.2 方法

1.2.1 常规护理方法

包括: 检查前简要介绍检查流程、进行基础健康宣教、测量生命体征并告知注意事项; 检查中则协助患者调整体位、观察其反应并及时安抚情绪, 以便识别异常。

1.2.2 优质护理

(1) 组建专项护理小组: 由影像科经验丰富的技术人员组成, 在科室负责人统筹下开展工作。定期组织培训, 内容涵盖影像检查规范、设备操作维护及不良事件案例分析, 强化风险识别与应急处置能力; 同时注重责任意识培养, 强调规范操作, 保障检查安全与结果准确性。

(2) 检查须知说明与禁忌排查: 检查前详细告知患者注意事项, 如空腹要求、避免食用易产气食物 (如黄豆、红薯)、部分项目需憋尿、禁戴金属饰品等。对接受钡剂造影者, 解释短期内不宜行腹部 CT 的原因。通过沟通全面排查禁忌证, 包括妊娠状态、植入物 (如起搏器、人工关节) 等, 并在检查前再次确认已去除金属物品。

(3) 心理疏导: 针对患者因不了解检查流程而产生的焦虑、恐惧情绪, 护士主动讲解操作步骤、设备安全性及检查目的, 强调其对诊疗的重要价值, 有效缓解紧张心理, 稳定血压与心率, 提升配合度。

(4) 环境管理: 保持检查室清洁、通风, 调控适宜温湿度与柔和光线, 减少外界刺激; 定期消毒地面及设备, 确保仪器正常运行。候诊区张贴宣教图文, 并配备座椅、饮水机等便民设施, 营造温馨、舒适的就诊环境。

(5) 人性化服务: 根据患者个体差异提供个性化协助。对行动或意识障碍者, 实行一对一陪检, 协助体位摆放, 注重隐私保护; 危重患者开通绿色通道, 优先安排检查, 体现人文关怀。

(6) 检查过程与后续护理: 进入检查室后, 协助暴露检查部位, 再次说明配合要点, 密切观察患者反应。如出现恶心、呕吐, 及时调整体位、清理分泌物, 指导深呼吸以防误吸。检查结束后协助起身, 告知报告领取方式, 并叮嘱留观 30 分钟; 对使用造影剂者, 嘱其多饮水促进排泄, 若出现皮肤瘙痒, 避免抓挠以防感染。

1.3 观察指标

(1) 护士工作质量评估: 采用科室自制量表评估两组护士工作质量, 量表涵盖窗口服务、陪检情况、查对工作、预约安排及护患沟通等维度。各维度均采用满分制, 得分越高表明工作质量越好。

(2) 心理状态: 采用汉密尔顿焦虑量表 (HAMA, 总分 0-56 分, 分数越高焦虑越重) 和汉密尔顿抑郁量表 (HAMD-17, ≥ 20 分为重度抑郁) 评估;

(3) 不良反应发生率: 记录各类不良反应发生情况, 并进行分类统计与占比计算。

(4) 护理满意度评估: 采用自制的护理满意度量表, 对两组护理后的满意度开展问卷调查。其中得分高于 90 分视为满意, 得分在 70-90 分之间视为基本满意, 得分低于 70 分视为不满意。将满意和基本满意比例合并计算为总满意率。

1.4 统计学分析

统计分析采用 SPSS 20.0 软件执行。对于连续变量的数据, 将以均数 \pm 标准差的形式展示, 并通过 t 检验来进行比较; 分类数据则使用 χ^2 检验, 结果以百分比 (%) 呈现。组间差异在 $P < 0.05$ 水平被判定为具有统计学意义。

2 结果

2.1 护士工作质量评分比对

观察组各项护士工作质量评分均高于对照组 ($P < 0.05$), 详见表 1。

表 1 护士工作质量评分比对 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	窗口服务	陪检情况	查对工作	预约安排	护患沟通
观察组	40	96.25 ± 3.72	94.32 ± 4.27	97.03 ± 3.40	93.77 ± 3.98	95.87 ± 3.12
对照组	40	88.62 ± 3.98	87.20 ± 3.73	90.73 ± 3.36	86.35 ± 4.11	89.33 ± 4.06
<i>t</i>	-	8.858	7.942	8.336	8.203	8.078
<i>P</i>	-	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001

2.2 心理状态评分比对

在护理前, 观察组心理状态评分结果为, 焦虑(20.85±2.23)分、抑郁(22.10±2.40)分; 对照组焦虑(20.96±2.16)分、抑郁(22.34±2.67)分; 两组患者的焦虑、抑郁评分方面的差异均无统计学意义($t=0.224, P=0.823, t=0.423, P=0.674, P>0.05$)。在护理后, 观察组患者的焦虑(9.68±1.22)分、抑郁评分(10.03±1.16)分均低于对照组的焦虑(14.80±1.34)分、抑郁(15.78±1.27)分; ($t=17.869, P=0.001, t=21.143, P=0.001, P<0.05$)。

2.3 不良反应发生率比对

通过分析表明, 观察组不良反应发生率结果为, 血压升高1例、恶心0例、皮肤反应0例, 总发生率是2.50%(1/40); 对照组不良反应发生率结果为, 血压升高3例、恶心1例、皮肤反应2例, 总发生率是15.00%(6/40); $\chi^2=3.914, P=0.048 (P<0.05)$ 。

2.4 护理满意度比对

通过分析表明, 观察组护理满意度结果为, 满意18例(45.00%), 基本满意20例(50.00%), 不满意2例(5.00%), 满意度是95.00%; 对照组满意度评分结果为, 满意14例(35.00%), 基本满意18例(45.00%), 不满意8例(20.00%), 满意度是80.00%; $\chi^2=4.114, P=0.043 (P<0.05)$ 。

3 讨论

影像科是医院诊疗体系中的关键环节, 主要利用各类影像设备对患者进行检查, 所获得的图像和数据为临床医生全面评估病情、明确诊断及制定精准、个体化的治疗方案提供重要依据^[4]。高质量的影像资料不仅依赖于先进设备与技术人员的操作水平, 更与患者的配合程度密切相关。然而在实际工作中, 患者配合度不高已成为影响检查顺利实施及结果准确性的突出问题。部分患者因对检查过程不了解、存在恐惧心理、身体不适或沟通障碍等原因, 常出现躁动、屏气失败、体位不配合等情况, 导致图像伪影、重复扫描甚至检查中断, 不仅延误诊疗进程, 还可能增加辐射暴露或造影剂风险^[5-6]。其原因, 主要与患者依从性低、对检查流程认知不足以及护理支持不到位密切相关。因此, 在影像检查全流程中实施系统化、专业化的护理干预非常重要。

相较于仅限于基本引导和简单宣教的传统护理模式, 优质护理更强调“以患者为中心”的服务理念, 在保障技术操作规范、检查安全高效的同时, 充分关注其心理与生理需求^[7]。该模式通过系统化的心理疏导缓解

焦虑情绪, 营造安静、整洁、温湿度适宜的检查环境, 提供个性化的人文关怀(如隐私保护、语言安抚、行动协助), 并构建覆盖检查前、中、后的全流程闭环护理体系^[8]。例如, 检查前详细告知注意事项与风险排查, 检查中密切观察患者反应并及时应对突发状况, 检查后做好健康宣教与留观指导。这一系列举措不仅显著提升了整体服务质量, 也有效缓解了患者的紧张、恐惧与不安情绪, 帮助其建立对影像检查的正确认知与信任感, 从而提高依从性, 确保获取清晰、可靠的影像资料, 最大发挥其诊断价值^[9]。

本研究结果显示, 观察组在护士工作质量各项指标上的评分均显著高于对照组($P<0.05$), 表明优质护理有助于规范护理行为, 激发护士主动服务意识; 同时, 观察组不良反应发生率明显低于对照组($P<0.05$), 说明通过检查前的全面风险评估、心理支持及个体化准备, 可有效识别高危人群并采取预防措施, 最大程度减少并发症; 此外, 干预后两组患者的焦虑和抑郁评分均有所下降, 但观察组评分显著低于对照组($P<0.05$), 结果表明优质护理在改善患者负性情绪、增强治疗信心方面的积极作用。在满意度方面, 观察组达95.00%, 显著优于对照组的80.00%($P<0.05$), 进一步证实优质护理在满足患者多元化、多层次需求, 提升就医体验与信任度方面具有显著优势, 值得在影像科临床实践中推广应用。

综上, 对行影像检查患者实施优质护理取得显著效果, 能有效改善患者心理状态, 提升护士工作质量, 降低不良反应发生率, 提高患者满意度, 有较高实际应用价值。

参考文献

- [1] 王绍婷. 影像科室护理干预对护士工作质量及患者满意度的作用[J]. 影像研究与医学应用, 2020, 4(5): 254-255.
- [2] 王立群. 探讨优质护理在影像科检查中的应用[J]. 中国保健营养, 2023, 33(7): 142-144.
- [3] 王秋楠, 董飒. 优质护理联合危机护理干预在影像学检查中的应用效果分析[J]. 临床研究, 2023, 31(4): 132-134.
- [4] 程秋艳. 多媒体健康教育联合心理护理干预对冠状动脉CT血管造影患者心理状态和影像质量的影响观察[J]. 黑龙江医学, 2021, 45(22): 2401-2403.
- [5] 梁影影, 张燕, 王梦奇, 等. 心理护理对超声医学影像科门诊患者焦虑状态及依从性的影响[J]. 临床医学工程, 2022,

- 29(06):841-842.
- [6] 仇志敏,丁长青,刘维,等.个性化优质护理干预在磁共振成像检查中的应用[J].中国当代医药,2021,28(19):241-245.
- [7] 褚曙. 优质护理用于影像科对护士工作质量和患者满意度的影响观察[C]//2024 年第二次临床医学学术研讨会二论文集. 2024:2661-2663.
- [8] 曹红. 优质护理用于影像科对护士工作质量和患者满意度的影响观察[J]. 妇幼护理,2024,4(14):3429-3431, 3434.
- [9] 梁文瑜,陈 娟,雷志荣等. 优质护理在放射影像检查中的应用与效果分析[J]. 医学论坛,2025,7(6):151-153.
- 版权声明:** ©2026 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS