

多维视角下的语言竞争动因研究

高 茵*

东北电力大学 吉林省吉林市

【摘要】本研究旨在系统梳理语言学中竞争动因理论的发展脉络，整合优选论、功能类型学、竞争模型及多因素分析四大维度的研究成果，揭示语言结构选择背后的多维竞争机制，为构建统一的理论框架提供基础。通过文献分析法，追溯竞争动因研究从迦布连茨至当代的演进历程，对比分析四大理论框架的核心观点：优选论聚焦限制因素层级冲突的解决方案；竞争模型探讨语言习得中的功能原则；功能类型学从共时/历时视角解释语言普遍性；多因素分析运用统计模型量化动因权重及交互效应。研究指出四大维度分别解释了语言不同层面的竞争现象，但均存在局限性：优选论仅涉及部分冲突类型；竞争模型未形式化语言能力；功能类型学缺乏动态互动分析；多因素分析忽视历时动因。未来研究需融合质性分析与量化方法，建立基于话语功能和语言系统的综合理论框架，明确动因与句法结构的映射关系，系统阐释竞争互动模式及解决方案，以全面解释语言动态演化过程。

【关键词】语言竞争动因；优选论；竞争模型；功能类型学；多因素分析；理论框架；互动模式

【基金项目】吉林省教育厅人文社科研究项目“功能类型学视角下竞争动因的互动模式和解决方案研究”（项目编号：JJKH20230098SK）

【收稿日期】2025 年 6 月 5 日

【出刊日期】2025 年 7 月 4 日

【DOI】10.12208/j.ssr.20250278

Competing motivations of language: a multidimensional perspective

Yin Gao*

The Northeast Electric Power University, Jilin city, Jilin province

【Abstract】This study systematically reviews the development of competing motivations in linguistics, integrating four theoretical dimensions—Optimality Theory, functional typology, the Competition Model, and multifactorial analysis—to reveal the multidimensional mechanisms underlying linguistic structure selection and lay the foundation for a unified theoretical framework. Through literature analysis, the research traces the evolution of competing motivations from Gabelentz to contemporary studies, comparing core tenets of four frameworks: Optimality Theory resolves hierarchical constraint conflicts; the Competition Model explores functional principles in language acquisition; functional typology explains linguistic universals synchronically and diachronically; multifactorial analysis quantifies motivation weights and interactions via statistical modeling. Each dimension addresses distinct aspects of linguistic competition but exhibits limitations: Optimality Theory covers only partial conflict types; the Competition Model lacks formalization of linguistic competence; functional typology overlooks dynamic interactions; multifactorial analysis neglects diachronic motivations. Future research should integrate qualitative and quantitative methods to establish a comprehensive framework based on discourse function and linguistic system. This framework must clarify mappings between motivations and syntactic structures, systematically elaborate interaction patterns and resolutions, and holistically explain dynamic language evolution.

【Keywords】Competing motivations; Optimality Theory; Competition model; Functional typology; Multifactorial analysis; Theoretical framework; Interaction patterns

1 引言

语言学中的竞争动因研究可以追溯到迦布连茨

（Gabelentz 1891）^[1]（Haiman 2010）^[2]，这项早期的语言学研究指出，在语法中存在两种相互冲突的动因：

*通讯作者：高茵

一个是言者的难易度,另外一个为听者的清晰度,这两种动因之间存在竞争关系。后来的学者从各个角度对于竞争动因的定义、范畴和具体应用进行了深入而广泛的探讨。最初的竞争动因的研究分为两个层面:清晰性和经济性;或者内部动因和外部动因。语言的系统在任何层面都并非自主的,而是一种顺应性的功能变化(Labov 1972: 181-182)^[3]。这种顺应性的变化对于标识社会身份的异同尤其重要。那么,就产生了一种即属于外部动因又可以归类为清晰度的动因,即索引清晰度,与指称清晰度相对应。这样的外部动因持续与内部动因互动,产生重要的结果。内部结构的概括性和外部社会系统之间的互动,为语言的进化提供了持续的动力。

经过一个多世纪的发展,竞争动因的研究已经取得了许多成果,从四个维度进行了多维度分析:优选论、功能类型学、语言习得中的竞争模型以及多因素分析,并且在音系学、形态学、句法学、语言使用和语言习得等领域均有所应用。本文试图梳理语言竞争动因的发展和研究状况,并且梳理出更为全面和更具有应用性的竞争动因研究的多维度分析的视角。

2 优选论中的竞争限制因素研究

优选论的核心观点认为普遍语法中所认定的限制因素并非是相互兼容的,各个限制因素之间存在竞争或冲突,语法中包含解决这些冲突的方案,这样的构念才是真正的普遍语法的理论(Prince & Smolensky 2004)^[4]。普遍语法中一直认为语法中所包含的限制因素之间在表征上都是和谐的。但是,优选论采用生成音系学中的一些观点认为,在语法中存在两种基本的限制因素:对输出配置的限制和对深层结构的限制。这两种限制之间存在竞争,同时也会产生解决方案。真实的语言使用会违背语言中的很多语法规则。那么,对于语法的分析既应该包括对限制因素的分析也应该包括对底层结构的解释。优选论是对于整个语法系统的解释,而不是针对某个限制因素的解释。优选论依靠概念上简单但互动上丰富的限制因素,来决定满足一种限制因素的情况,完全优于满足另一种限制因素的情况,致力于选择出对于一系列限制因素来说最优的分析。

拉默斯和德胡普(Lamers & de Hoop 2014)^[5]以优选论为理论框架探讨了荷兰语中倾向于选择有生命的名词作为主语。在其他语言中,句子通常是以语法主语开头这两种趋势:当主语是具有生命度的,生命名词优先或主语优先会合并在一起。当主语是非生命度的而宾语是生命度的时候,这两者之间存在竞争。作者以带

有生命度宾语的心理动词为例,发现非宾格性动词“please”比致使性动词“convince”更常带有前置宾语。他们认为这种形式的出现是由于两种动词的语法特性不同,致使性动词可以使用被动态,但是非宾格动词不可以。因此非宾格心理动词在满足生命度优先的原则时只有将生命度的宾语提前。前置和非前置的生命度宾语就是竞争解决方案中分离的体现。

优选论与其他的语法理论的区别有两点:第一,其他的语法理论知识研究某个特定的语法中的结构描述和结构变化的规则。而优选论致力于提供适用于所有语言的理论,限制因素能够将特定的结构识别出来。第二,优选论并不认为限制因素是针对某个特定语言语音的理论,对于某个结构的限制是通用而普遍的,与传统的符合语法性的分析不同。一个单独的语法会包括限制因素的层级,并且在得出解决方案的时候倾向于使用更高级别的限制因素。普遍语法提出的限制因素应该是简单而通用的,跨语言的区别应该从限制因素层级的不同排列顺序中体现出来。类型学的研究就应该是对于这种层级排列的研究。由于限制因素具有层级性,所以在语言的语法表现形式中经常被违背。这种违背会导致语法描述机制的不同,也会导致理论建构的差别。

3 语言习得中的竞争模型

贝茨和麦克威尼(Bates & MacWhinney)的竞争模型(competition model)能够解释语言变化、行为和习得,但是它并不是一个语言能力的形式模型(Bates & MacWhinney 1987: 160)^[6]。这个竞争模型预设存在一个符号型的语法系统,而且说话者在习得、使用和语言变化中会根据功能原则操控这个系统。在这个模型中,源自于关联模型(connectionist model)的暗示效度和暗示强度以及竞争原则会被用于测试语言理解的假设。同时,这个原则不会改变他们所操控的语法结构。这个竞争模型预设着语法的存在,同时表明这样的语法系统是自足的(self-contained)。

贝茨和麦克威尼认为语法的竞争模型包括六个原则:渠道限制、渠道的信息压力、两类解决方案、规约化、不平衡性和退化的解决方式(Bates & MacWhinney 1987: 190)^[6]。这六种原则之间的交互作用和限制应该进一步进行探讨。意义的实现渠道受到两个方面的制约:只能通过四种符号系统(词汇、词序、形态标记和语音变化)实现;同时这四种符号受到一系列发音和感知因素的限制。这些词汇、形态和语音因素之间会产生互动,并且最终产生表达意义的解决方案,而且随着

时间的变化会产生更多的对称的结构和形式。

4 功能类型学视角下竞争动因的研究

功能类型学视角下竞争动因的研究旨在功能语言学的范畴之内,研究不同语言特征的动因。功能类型学范畴下竞争动因的理论框架建构最早源于杜波依斯(Du Bois 1985)^[7],他提出了外部动因和内部动因能够促使语言结构的形成,两者的内部和之间都存在竞争,并且初步建立了竞争动因研究的功能类型学理论框架。功能类型学的研究认为竞争动因可以从共时的角度呈现语法在表达相似或相同的意义时选择不同结构的原因,也可以从历时的角度解释语言变化的根源。相似的语法形式在语言的生产和获取过程中能够相互替代,也就是在系统内部形成一种共存和竞争的关系。

竞争动因可以解释语言的普遍问题。功能视角的语言类型学研究的一个宗旨就是语言的普遍现象可以通过语言使用的特征得到解释(Kirby 1997)^[8]。可以采用语言顺应论的视角来解释语言普遍现象是人类行动的结果而非意愿的结果。语言普遍现象存在于语言的宏观层面,以个体间的交流来体现,而个体的行为在微观层面体现为功能动因。通过建立计算机模型可以测试在不同的功能动因的作用下出现的语言普遍现象。通过使用这个模型,基南和科姆里(Keenan & Comrie 1977)^[9]的可及性层级现象在结构复杂性和形态复杂性两个竞争动因的作用下出现。这样的结论反驳了结构不对称性这个单一因素就可以解释语言普遍性这样一个观点(Mondorf 2014)^[10]。

霍金斯(Hawkins 2014)^[11]认为语法中的竞争性是语言使用中的竞争的体现。通过对跨语言的语法结构和二语习得中的数据考察来研究多种动因的作用。他发现了三种大体的形式。第一种形式是每个动因的优选程度。第二种形式是合作性,当对一系列的输出的优先程度更高时,输出的数量也就更大。第三个形式是竞争性,两个原则之间存在竞争,输出的相对强度和输出的喜好程度成正比,这种喜好程度是由难易度和结构的有效性来界定的。话语状态在作格结构的使用中起着重要的作用(Du Bois 2017)^[12]。作格话语状态在作格语言、宾格语言和主动语言中都普遍出现。说话者倾向于对小句中出现的新的词汇型名词的数量和角色进行限制。作格话语状态的普遍性可以通过类型学、儿童语言和历时性得以验证。对话题性的冲突话语压力会导致句子中使用宾格,同时产生竞争动因。作为竞争的解决方案之一,作格代表着语法中实现的呈发展趋势的稳定的策略。同时,话语语用和认知动因对于作格的

功能解释起着重要的作用,其他的因素还包括动词语义、体和构式等。

5 多因素视角下的竞争动因研究

采用统计模型进行多因素分析的研究最早始于格里斯(Gries 2003)^[13],这项研究第一次将多因素的统计分析方法与语言的共时特征分析结合在一起,分析动词短语中小词置位的动因,各动因的权重以及交互效应。之后,学界逐渐出现很多采用多因素的分析方法对语言中的词汇、语法等问题的研究。

根据研究对象的不同,多因素分析可以分为两个层面:句法层面和词汇层面。句法层面的多因素研究先将结构进行提取,确定动因类型,然后采用统计方法对语言现象的动因进行多因素分析。格里斯(Gries 2003)采用线性分类器对“动词+小品词”这种构式进行多因素分析认为这种构式的不同变体分别存在着两种原型。对句法层面的语言现象的另一个重要的研究是有关于并列结构中各成分的顺序问题(Lohmann 2014)^[14],通过对并列成分的各动因的逻辑斯蒂回归分析,确定了各个语用动因、语义动因、形态句法动因以及音系动因,并深入分析了这些动因以及动因的交互作用对于三种并列结构(并列复合词、短语以及复杂的并列结构)的影响。

词汇层面的多因素从词汇的特征分布出发,采用多因素的统计分析模型,来提取相近词汇结构的差别,并且探讨它们在心理和认知层面的意义。意向动词之间的差异可以通过聚类分析来进行分析,通过对俄语中的五个意向动词的聚类分析探讨这些动词的内部结构并且得出了它们的网络表征(Divjak 2006)^[15]。非本族语者和本族语者对于情态动词“may”与“can”的使用情况是一个值得探讨的问题(Deshors 2010)^[16],通过使用逻辑斯蒂回归的方法,作者确定了六种语法动因对于这两个情态动词的使用具有显著的影响,同时指出通过多因素分析和语料库的方法可以对语言使用者情态动词的使用情况进行预测。词汇层面的语言学研究一直是多因素分析的焦点,同时近义词分析也是一个重中之重,虽然对于词汇研究采用的多因素分析方法不尽相同,但是都存在着相似之处,就是对词汇结构的提取,并且在统计结果的基础上对竞争动因进行分析。

大多数多因素分析中虽然没有明确将各个因素称之为竞争动因,但是它的理念与竞争动因的理念完全契合,都是对影响某一个现象的多种因素进行深入的分析,并且考察各个因素之间的关系。多因素分析对于

动因的研究运用多种统计方法,对单个动因的权重以及多个动因之间的交互作用进行分析。当然竞争动因与多因素的研究也具有区别,多因素分析的方法主要是对语言现象产生影响的动因作共时性的分析,而竞争动因的研究经常会涉及一些历时性的考察;同时,多因素分析通常采用比较复杂的量化的统计方法以及语料库的研究方法,但是竞争动因的许多研究采用的是深度的质性分析。当然,在竞争动因的研究中借鉴多因素的分析方法是未来竞争动因研究的一个重要的趋势。

6 结语

本文介绍了竞争动因研究的四个研究维度:功能类型学、竞争模型、优选论以及多因素分析。四个研究维度的侧重点不同,功能类型学主要侧重于对于语言结构的共时和历时动因的解释;竞争模型主要研究在语言习得的过程中不同的竞争动因对于儿童习得语言的作用。优选论中的竞争动因的框架分为三个由低到高的级阶:语音级阶、和谐级阶与控制级阶。较高的级阶对于较低的级阶具有优势,即如果两个级阶之间产生冲突或者竞争,那么优先服从较高级阶的动因或限制。优选论对于竞争动因的解决方案进行了论述,但是只涉及到了其中的两个类型。从研究方法来讲,可以采用多因素分析的方法来进行竞争动因研究,但是多因素分析的方法多注重量化研究而忽视质性分析。

竞争动因的研究维度存在着两个问题。第一,对竞争动因的研究没有建立一个完整而具有可行性的理论框架,每个理论范式对于竞争动因的研究都只是针对某个特定的结构,在他们的理论范式之内对于竞争动因对于语言结构的作用进行论述。第二,很少有研究对竞争动因之间的互动模式和解决方案进行系统而深入的论述。一个全面的基于话语功能和语言系统动因的竞争动因理论,应该界定清楚将何种动因运用于何种句法结构,并且将竞争的互动模式和解决方案详细而系统地进行论述,这样更加有利于解释动态的语言过程。

参考文献

- [1] Gabelentz G. Die Sprachwissenschaft [M]. Leipzig: T.O. Weigel, 1891.
- [2] Haiman J. Competing motivations [A]. In: Song J J (ed). The Oxford Handbook of Linguistic Typology [C]. Oxford: OUP, 2010: 148-165.
- [3] Labov W. Sociolinguistic Patterns [M]. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1972.
- [4] Prince A, Smolensky P. Optimality Theory: Constraint Interaction in Generative Grammar [M]. Malden: Blackwell, 2004.
- [5] Lamers M, de Hoop H. Animacy information in human sentence processing [J]. Frontiers in Psychology, 2014(5): 1-12.
- [6] Bates E, MacWhinney B. Competition, variation, and language learning [A]. In: MacWhinney B (ed). Mechanisms of Language Acquisition [C]. Hillsdale: Erlbaum, 1987: 157-193.
- [7] Du Bois J. Competing motivations [A]. In: Haiman J (ed). Iconicity in Syntax [C]. Amsterdam: Benjamins, 1985: 343-366.
- [8] Kirby S. Competing motivations and emergence [J]. Cognitive Linguistics, 1997(8): 1-31.
- [9] Keenan E, Comrie B. Noun phrase accessibility and universal grammar [J]. Linguistic Inquiry, 1977(8): 63-99.
- [10] Mondorf B. More Support for More-Support [M]. Amsterdam: Benjamins, 2014.
- [11] Hawkins J. Cross-linguistic variation and efficiency [M]. Oxford: OUP, 2014.
- [12] Du Bois J. Motivating competitions [A]. In: MacWhinney B et al. (eds). Competing Motivations in Grammar and Usage [C]. Oxford: OUP, 2017: 231-248.
- [13] Gries S. Multifactorial Analysis in Corpus Linguistics [M]. London: Continuum, 2003.
- [14] Lohmann A. English coordinate constructions [J]. Journal of Linguistics, 2014(50): 1-31.
- [15] Divjak D. Ways of intending [A]. In: Gries S, Stefanowitsch A (eds). Corpora in Cognitive Linguistics [C]. Berlin: De Gruyter, 2006: 19-56.
- [16] Deshors S. A Multifactorial Study of the Uses of May and Can in French-English Interlanguage. Ph.D. Thesis. Brighton: University of Sussex, 2010.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS