

“专思创”融合视角下“生产运营管理”课程教学改革实践

王清风, 董志芸, 李真

邢台学院 河北邢台

【摘要】从“专思创融合”(即专业教育、思政教育、创新创业教育有机融合的三元协同育人模式)视角出发,构建基于“4E”(思政、体验、情境、延展)教学模式,结合金蝶云星空ERP系统,对“生产运营管理”课程内容、教学模式、评价体系进行系统重构,为新商科人才培养提供了可供参考的实践范式。

【关键词】专思创; 4E 教学模式; 生产运营管理; 金蝶云星空 ERP

【基金项目】2025 年河北省高等教育教学改革研究与实践项目(2025GJJG574): 数智化赋能“专思创”: 新商科人才三元协同培养模式探索与实践

【收稿日期】2026 年 5 月 12 日

【出刊日期】2026 年 6 月 10 日

【DOI】10.12208/j.ssr.20260209

The reform practice of “production and operations management” course from the perspective of “professional education, ideological and political education, and innovation and entrepreneurship education integration”

Qingfeng Wang, Zhiyun Dong, Zhen Li

Xingtai University, Xingtai, Hebei

【Abstract】 From the perspective of “professional education, ideological and political education, and innovation and entrepreneurship education integration” (i.e., a three-element collaborative education model that organically integrates professional education, ideological and political education, and innovation and entrepreneurship education), this paper constructs a teaching model based on “4E” (ideological and political education, experience, context, and extension). Combined with the Kingdee Cloud Starry Sky ERP system, the content, teaching model, and evaluation system of the “Production and Operations Management” course are systematically reconstructed, providing a practical paradigm for the cultivation of new business talents.

【Keywords】 Professional education, ideological and political education, innovation and entrepreneurship; 4E teaching model; Production and operations management; Kingdee Cloud Galaxy ERP

“生产运营管理”作为一门工程与管理学科结合紧密的交叉课程,极具实践性与挑战性,是工商管理类专业的核心课程,不仅要求学生掌握扎实的专业知识,更需要具备适应现代企业需求的专业实践能力和开拓创新的精神。本文旨在从“专思创”融合视角探讨如何重构课程内容体系加强学生知识的系统性,探讨如何将专业教育、思政教育和“双创”教育深度融合,改进教学方法和手段,增强学生学习和创新的内驱力,全面提升新商科人才培养质量。“专思创”融合育人模式就是将专业教育、思政教育、“双创”教育进行有效融合的育人模式^[1],从而实现三者有机融合。

1 生产运营管理课程教学改革拟解决问题

1.1 教学内容重理论轻实践

当前“生产运营管理”课程的教学内容过于侧重传统理论,理论教学占比过高,实践环节不足。这种单向灌输的教学模式导致学生处于被动接受状态,缺乏主动探索和应用知识的机会。其次,理论与实际应用脱节,学生难以学以致用。课程内容偏重理论知识的传授,却缺乏与实际应用场景的紧密结合,导致学生虽然掌握了概念和公式,却不知道何时、何地、如何使用这些知识解决实际问题。再次,前沿实践内容缺失,与产业需求脱节。企业运营管理已经进入智能化、数字化新阶段,课程内容未能充分反映最新的行业实践和前沿技术。这种滞后性导致学生所学与企业所需之间存在显著差距,影响了学生的就业竞争力和岗位适应能力。

1.2 专业素养与创新能力培养脱节

教学过程中忽视系统思维、工程伦理、创新意识的培养, 学生缺乏对复杂运营问题的综合分析能力与解决问题的能力。传统“生产运营管理”课程将专业素养窄化为对运营管理知识的掌握程度, 重点关注学生是否记住了生产计划编制方法、库存控制模型、质量管理工具等技术性内容, 而忽视了专业素养中更为重要的批判性思维、系统思维和伦理判断能力的培养^[2]。例如, 在外包决策模拟中, 学生通常只关注成本比较, 而很少主动思考外包对员工就业、社区发展等利益相关者的影响, 反映出专业素养培养的片面性。创新能力培养形式化, 缺乏系统性设计。创新能力培养在课程中往往停留在口号层面, 缺乏贯穿始终的系统性设计。

1.3 教学方法单一, 互动性不足

教学方法单一、互动性不足的问题较为突出, 难以激发学生的学习兴趣和主动性。一是传统课堂教学仍以教师讲授为主导, 学生处于被动接受知识的状态。二是课堂深度学习不足。学生主动分析、辩论和方案设计的机会有限; 小组讨论缺乏有效的组织和引导, 部分学生“社会懈怠”现象严重, 团队贡献度较低, 协作学习的实效性不足。三是教学手段传统, 技术应用不足^[3]。虚拟仿真、AI 辅助决策、智能预警等新兴教学技术的应用几乎处于空白状态, 学生难以在校内接触到企业真实使用的数字化管理工具和智能分析平台, 导致“学用脱节”问题突出^[4]。四是实践教学支撑薄弱, 体验感不足。企业参观、专家讲座、项目实践等实践教学形式的覆盖面不足, 限制了学生对实际产业运作的感性认识

和实践能力的培养。

1.4 课程评价体系不完善

整体而言, 课程评价方式单一且重结果轻过程。这种评价方式忽视了学生在学习过程中的表现与进步, 难以综合考量学生的实验技能、创新思维及实际问题解决能力。另一方面, 过程性评价所占比重偏低, 学生课程成绩高低多取决于期末考核成绩, 造成部分学生期末考试依赖“临时抱佛脚”, 并未把知识转换为自身的能力^[5]。这种课程评价体系忽视了课程教学过程中的能力导向, 实践能力评价缺失, 与教学目标脱节。由此可知, 课程评价体系未能有效覆盖实践能力维度的考核, 虽然课程目标强调培养学生分析和解决实际运营问题的能力、熟练操作 ERP 软件平台的技能以及团队协作与沟通能力, 但现行评价方式对这些能力的考核明显不足^[6]。

2 课程改革思路

“生产运营管理”课程改革全面引入 OBE (Outcome-Based Education) 成果导向教育理念, 强调以学生为中心、以产出为导向, 教学设计从“终点”开始, 即根据行业对新商科人才的需求逆向设计课程体系, 确保教学活动的每一环节都指向学生最终能力的达成^[7]。因此, 本课程以“专思创”融合为核心理念, 围绕“专业素养+思政引领+创新思维”三位一体的人才培养目标, 引入“4E”数智化沉浸式教学模式(即依托大数据、人工智能及虚拟仿真技术构建的高度仿真且深度参与的教学环境), 对生产运营管理课程教学进行优化重构, 课程改革思路如图 1 所示。

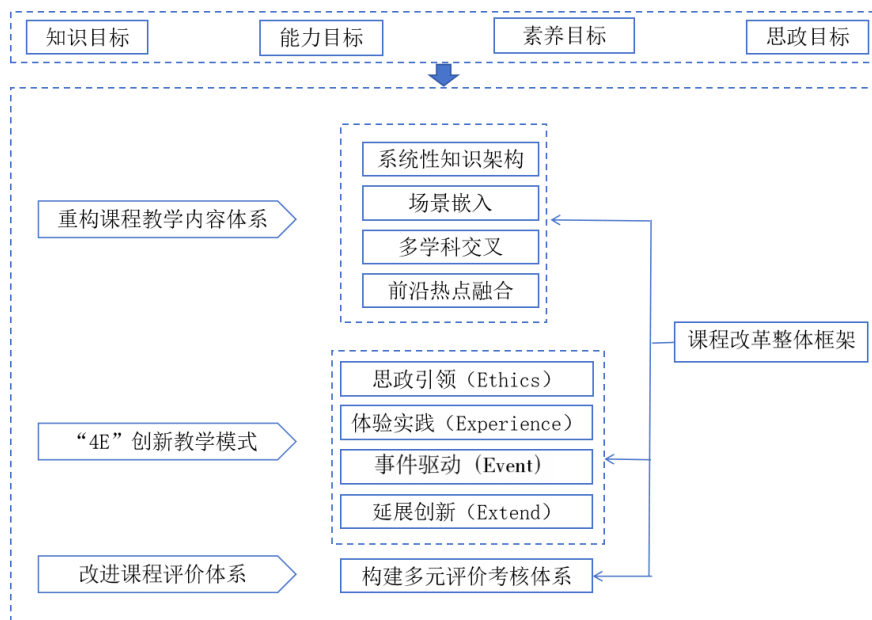


图 1 “生产运营管理”课程改革思路

首先, 基于人才培养需求和课程教学目标重构课程教学内容体系。数字经济背景下新商科专业需要培养“懂业务、会工具、有担当、能创新”的复合型人才, 从而确定课程教学的知识目标、能力目标、素养目标和思政目标, 并由此对课程内容进行梳理和整合^[8]。其次, 创新教学模式。通过构建“4E”沉浸式数智教学平台, 将专业教育、思政教育和双创教育有机融合。通过思政引领(Ethics)将职业道德、社会责任和价值引领融入专业教学全过程, 体验实践(Experience)则通过角色扮演、系统操作、实地调研等环节实现“做中学”, 事件驱动(Event)通过设计触发式教学情境, 培养学生应对不确定性和复杂问题的能力, 延展创新(Extend)维度强调将课堂知识延伸到课外项目、学科竞赛和持续学习中, 拓展创新思维。最后, 构建多元评价考核体系, 多维度对课程教学绩效进行考核, 并根据考核结果进行持续改进, 从而形成教学闭环。

3 课程专思创融合改革与实践

3.1 优化课程内容, 构建“专思创”融合知识体系

本课程引入建构主义理论, 通过虚拟企业项目创设真实情境, 引导学生在解决实战任务中主动建构知识体系, 强化系统化学习深度, 重构具有高阶性、创新性和挑战度的课程内容。

(1) 构建系统性知识体系。教材中按照章节进行知识安排, 导致各章节知识点之间的联系弱化。以项目的方式对课程进行内容梳理整合, 建立虚拟企业, 以此为背景按照企业的选址布置、产品设计、需求预测、生产计划、库存管理、MRP(Material Requirements Planning)、作业计划的顺序进行内容重构, 符合企业的运营实际, 既有各模块重点知识, 又确保各项目之间的连续性。另外, 构建课程知识谱系, 课程知识点较多, 而且涉及多学科知识交叉, 结合项目式教学, 可将各知识点围绕各项任务进行组织, 在微课、MOOC、B站等资源与知识点之间建立链接, 便于学生课外自主学习。

(2) 项目式场景嵌入。传统课程教学中缺少贯穿始终的场景化内容设计, 学生对知识理解接受度低, 为增强学生对课程知识运用的代入感, 需要进行企业运营沙盘推演、运营管理虚拟仿真案例、辩论赛、大数据决策模拟等场景化课堂教学升级。课程内容将分散的案例进行整合, 用项目把各模块内容置入模拟场景中进行运行。

(3) 多学科交叉融合。除了以上各模块内容, 课程还涉及高数、概统、线代、运筹学等学科知识, 为利于学生学习掌握, 在知识体系中将应用到的其他管理

课程和学科知识点进行关联。

(4) 紧跟前沿热点。社会在不断发展, 企业管理所处的内外部环境处于不断变化之中, 新现象、新问题、新理念层出不穷, 课程内容要与社会需求紧密连接, 持续关注热点问题。课程内容设计体现“基础+前沿”的组合, 一方面确保传统运营管理知识体系的完整传授, 另一方面及时引入数字化转型、智能制造、业财协同、绿色运营等新内容。

3.2 构建“4E”数智化沉浸式教学平台

针对“生产运营管理”课程传统教学中理论与实践脱节、思政融入表层化、评价体系单一等突出问题, 本研究提出并构建了“4E”数智化沉浸式教学模式。该模式深度契合了大卫·库伯的体验学习理论, 以数智化技术为支撑, 以沉浸式体验为核心, 通过四个相互关联的核心维度: 思政引领(Ethics)、实践体验(Experience)、事件驱动(Event)、延展创新(Extend), 形成“在做中学、在思中悟”的闭环式教学生态, 实现了专业技能、伦理决策与创新能力的协同内化。

(1) 思政引领(Ethics)——课程思政融合

思政引领不仅仅是传统意义上的“课程思政”, 而是将伦理决策能力作为专业素养的核心要素进行系统培养^[9]。在“生产运营管理”课程中, Ethics维度体现在三个层面: 一是价值嵌入。将诚信经营、绿色发展、工匠精神、科技伦理等价值理念有机融入运营战略、工作设计、生产计划、精益生产等专业知识教学中, 在专业教学中渗透德育元素, 每章设计课程思政目标(如表1所示), 引导学生树立社会责任和职业道德。通过教育引导学生把国家、社会、公民的价值要求融为一体, 提高个人的爱国、敬业、诚信、友善修养, 自觉把小我融入大我, 不断追求国家的富强、民主、文明、和谐和自由、平等、公正、法治, 将社会主义核心价值观内化为精神追求、外化为自觉行动^[10]。

二是决策伦理。在外包决策、产能扩张、设施选址等经营决策情境中, 引导学生不仅要关注企业自身的经济效益, 还要权衡经济效益与社会责任、短期利益与可持续发展之间的关系, 从更高层次的视角审视决策行为产生的后果。

三是使命驱动。结合“中国制造2025”“质量强国”等国家战略, 把课程与国家战略倡导方向对接, 强调制造业与服务业融合的新业态, 介绍我国企业在精益生产和六西格玛质量管理方面的探索, 从而丰富课程内容, 拓展学生视野, 增强学生专业学习的新时代使命感。

表 1 “生产运营管理”课程思政教学

教学主题	融入点	思政目标
生产运作战略	内外环境分析	创新思维
设施选址和布置	生产对环境的影响	绿色发展理念、生态文明
产品设计及技术选择	满足人民美好生活需要	创新精神、家国情怀
工作设计	劳动尊严、职业健康、工匠精神	以人为本、劳动品格
需求预测	实事求是、数据道德	诚信守法、系统思维
生产计划	统筹兼顾、平抑波动、社会责任	大局观念、社会责任
库存管理	资金效率与风险防范、廉洁自律	诚实守信、系统思维
MRP	信息化战略、严谨作风	职业精神、精益求精
作业计划	公平公正、契约精神	诚实守信、职业操守
精益生产	工匠精神、持续改善、勤俭节约	精益求精、艰苦奋斗

(2) 实践体验 (Experience) —— 数字化实践教学

实践体验的核心是构建“沉浸式”实践教学环境,让学生在真实或仿真的业务场景中运用知识、锻炼技能。具体包括:一是业财一体沙盘模拟。依托金蝶云星空 ERP (12 学时),学生分任生产、采购、财务经理,在供应链、制造、财务等模块完成从采购到核算的全流程操作。考核结合系统实操与经营报表,使学生切身体验企业“业财一体化”的运作模式,共同分工协作运行企业。二是数据驱动决策训练。无论是在教学过程中,还是在实训环节,强化学生数据的收集、整理和分析意识,熟练运用 ERP、minitab 等软件工具提高数据分析效率,发挥 AI、大数据赋能作用,基于数据分析结果做出运营优化决策。三是企业实境学习。通过企业参观、产线观摩、管理者访谈等形式,使学生对企业的抽象性认知转为真实的体验,将课堂知识与实际产业运作建立联系,增强学生对真实运营场景的感性认识^[1]。

(3) 事件驱动 (Event) —— 任务驱动情境教学

情境驱动的核心是构建“事件驱动”的教学机制,将静态的知识讲授转化为动态的情境应对。此处“Event (事件)”特指从企业日常运营中提炼出的关键业务触发点(如插单、断供、设备故障等),作为驱动学生进行决策模拟的引擎。具体包括:一是以企业运营事件为驱动引擎。通过产教融合构建涵盖 300 余项典型业务的事件数据库,使课堂案例与 ERP 操作均由事件驱动。学生结合 AI 与大数据工具为生产决策提供支持。建立“行业同步+实操反馈”更新机制,随真实经营活动动态迭代,确保数据库规模与内容持续丰富优化。二是突发事件模拟应对。除了处理日常生产运营事件之外,课程还设计引入临时插单、供应商断供、设备故障、质量

危机等突发事件,考验学生的应激反应和协同决策能力。此外,教师可以设置有关商业伦理和合法合规的问题情境,引导学生展开讨论,将思政元素融入课程教学全过程^[2]。三是跨角色协作机制。在 ERP 平台模拟企业生产运营过程中,学生既要重视自身岗位技能,又要提升团队凝聚力,否则极易出现各管理角色之间各自为战、缺少沟通的现象。只有各角色打破部门和岗位之间的隔阂,在信息共享和冲突解决中培养沟通与协作能力。

(4) 延展创新 (Extend) —— 组织协同与项目延展

延展创新的核心是构建“课内+课外”、“学期内+学期外”的延展学习生态。具体包括:一是项目式延展。学生以团队形式在整个学期持续经营虚拟公司,不仅在课堂之内时间进行操作,还可以在课堂之外通过云端随时登录系统跟进业务进展,继续协同运营模拟企业。而且,项目式学习、翻转课堂等教学方式要求学生不仅课内学习,还需要课外进行对知识进行预习。这种时间上的延展有效解决了课内学习时间有限的问题,促进了学生持续学习^[3]。学期结束时,学生团队总结和评价模拟企业经营绩效和创新成果,并对存在的不足提出改进建议,学生可以跨学期继续在平台进行操作运行。通过这种延展性的项目训练,学生可以将生产运营管理课程知识延伸运用到更复杂、更长期的实践中。二是竞赛驱动延展。在教师指导下学生可以将课程项目成果进一步优化,使其上升为参赛作品,参加“全国高等院校数智化企业经营沙盘大赛”、“全国企业竞争模拟大赛”等高水平大学生竞赛,实现“以赛促学、以赛促练、以赛促创”的良性循环,持续提升团队的创

新能力和实践能力。三是跨学科延展。生产运营管理是一门管工交叉的课程,通过构建“1+3+X”框架,以“生产运营管理”课程为核心,将4E模式辐射管理类课程中的会计学、市场营销、物流管理3个学科,并继续拓展至计算机应用、数据分析、机械电子等X个支撑学科,建立“业务逻辑与数据工具联动”机制:将营销预测转化为生产计划,生产数据对接财务核算,并应用X学科的数智工具辅助决策,使学生成为具备跨学科知识储备与综合应用能力的复合型商科人才。四是持续改进延展。借鉴质量管理中的PDCA循环机制,将学生学习过程中的表现、团队贡献、创新成果纳入课程动态评价体系,通过定期反馈与针对性指导,引导学生持续优化学习方法与实践策略,实现综合素质的螺旋式上升。

“4E”数智化沉浸式教学模式的四个维度之间并非孤立运行,而是存在着相辅相成的关系。“思政引领”为其他三个维度提供价值导向,增强学生学习的内驱力,确保学生综合能力的培养不偏离正确方向;“实践体验”为“思政引领”提供载体,使价值观在“做”中内化;“事件驱动”为“实践体验”注入挑战性和趣味性,避免实践流于形式;“延展创新”则将前三者的成果加以巩固和放大,形成可持续的学习生态。这一模式系统回应了数字经济时代培养“懂业务、会工具、有担

当、能创新”的复合型新商科人才的要求,为生产运营管理课程教学改革提供了完整的理论框架和实践路径。

3.3 打造多元化课程考核评价体系

针对前述课程评价体系不完善的问题,基于教学及学生学习过程的数据分析,拓展评价维度与深度,构建知识考核与行为考核相结合的师生双向互动综合评价体系。

首先,考核主体多元化。单一主体的评价方式限制了评价的全面性和客观性,不利于调动学生的学习主动性和自我管理的能力。确立学生自评、同伴互评、教师评价等多元评价主体,引导学生作为学习主体,定期对自身的学习态度、知识掌握程度、实践操作表现、团队贡献等进行反思与总结,明确自身优势与不足,制定个性化改进计划,培养自我认知与自主学习能力^[4]。针对项目式学习与团队协作场景,设计量化的同伴互评指标(如任务完成质量、协作配合程度、沟通贡献度、责任担当等),由项目小组成员共同对个体在团队中的表现进行评价,有效量化个体贡献度,避免“社会懈怠”现象,强化团队协作意识。教师则结合课堂表现、实训操作记录、项目成果质量、理论测试成绩等多方面数据,对学生的知识掌握、能力提升、素养发展进行全面、客观的综合评价,发挥教师的专业引导作用。

表2 各维度考核评价权重

评价维度	评价内容	权重	评价方式
知识维度	理论知识掌握、案例分析能力	40%	期末综合项目/考试、作业、单元测试
能力维度	实践操作能力、问题解决能力	40%	ERP操作记录、项目报告、小组展示、期末考试
素养维度	团队协作、职业伦理、创新意识	20%	学生自评、小组互评、教师评价

其次,强化过程与能力,弥补评价短板。改变以往“仅以实验报告定成绩”的单一评价方式,引入实训操作过程记录、岗位角色扮演表现、实境问题解决案例等过程性数据,制定标准化的实践技能测评指标(如操作规范性、流程熟练度、问题解决效率等),增加过程性评价比重,(如表2所示)全面、准确评估学生的实践操作水平。增设创新能力考核,将学生在项目实践中提出的创意方案、运营优化建议、跨学科融合思路等创新成果纳入考核体系,鼓励学生大胆探索、勇于创新,弥补传统评价中创新能力考核缺失的短板。融入素养维度考核,结合“4E”模式中的思政引领要求,将职业道德、社会责任意识、团队协作精神、沟通表达能力等素养维度纳入考核,通过课堂讨论表现、团队协作记录、伦理决策案例分析等方式进行定性定量结合的评价。

三是建立及时有效的反馈机制。摒弃传统“只给分数不给处方”的评价模式,建立“及时、具体、建设性”的考核反馈机制,形成“评价-反馈-改进-提升”的教学质量闭环。对于课堂测验、实训操作、阶段性项目等过程性考核,在完成后及时完成评价与反馈,期末考试成绩公布后组织集中反馈与答疑,确保学生及时了解自身学习情况。此外,不仅向学生告知分数与排名,更要结合具体表现,详细分析学生在知识理解(如核心概念掌握、理论应用能力)、实践技能(如操作流程规范性、工具使用熟练度)、创新思维(如方案创新性、问题解决思路)等方面的优势与不足,提供针对性的改进建议。在沟通互动方式上,通过一对一沟通、小组研讨、线上答疑等多种形式,搭建师生互动反馈平台,鼓励学生主动提问、表达困惑,教

师针对学生的个性化需求提供精准指导,切实发挥评价促进学生全面发展的核心功能^[15]。

4 结语

经过两个学期的实践,基于“4E”数智化沉浸式教学模式的课程改革取得了较为显著成效。通过对75名工商管理专业学生的问卷调查与5家合作企业的深度访谈显示:在价值维度方面,85.72%的学生对职业道德认知深化,将绿色发展、工匠精神等理念内化于心、外化于行;在创新维度方面,93.1%的学生双创能力被激发,学科竞赛参与率及获奖项数显著提升;在目标达成度方面,92.07%的学生认为通过“专思创”课程改革,各分项目标均达预期;在学习绩效增值方面,课程总达成度由改革前的0.72提升至0.85,其中数字化工具应用(目标3)达成度高达0.88;在产教融合实效方面,学生实训满意度提升27%,企业反馈毕业生入职适应期缩短60%,人才培养与产业需求实现深度对接。

本次课程改革优化了专业课程体系,实现了专业教育、思政教育及“双创”教育三者深度融合,为培养高素质新商科人才培养提供了可复制范式。

参考文献

- [1] 孙莉莉,刘冰.新商科理念下“专思创”融合与经管院校“三型人才”培养路径研究[J].现代职业教育,2024,(09):69-72.
- [2] 谭海霞,彭红丽,曾广娟,等.专创融合视角下“环境微生物学”课程教学改革实践[J].生物工程学报,2025,41(08):3331-3342.
- [3] 韩丽萍,赵红梅,孙保华,等.场景嵌入对硕士研究生运营管理课程教与学的影响[J].高教学刊,2024,10(02):123-126.
- [4] 孙莉莉,刘冰.新商科理念下“专思创”融合与经管院校“三型人才”培养路径研究[J].现代职业教育,2024,(09):69-72.
- [5] 李志河,张欣欣.应用型本科高校经管专业数智赋能“专创融合”路径构建研究[J].黑龙江科学,2025,(21):140-142.
- [6] 张静,刘丽娜,郑路航,等.数字化转型背景下专创融合混合式课程教学设计——以经管类专业“会计学”课程为例[J].教育教学论坛,2023,(51):141-144.
- [7] 倪明辉,付百学.三链融合下应用型高校“众创空间+工作室”模式构建路径——基于黑龙江工程学院教育实践的思考[J].中国高校科技,2022,(4):75-78.
- [8] 刘源.基于OBE理念的经济管理类课程思政教学改革探究[J].发展教育学,2025,06(01):51-54.
- [9] 吴云雁.数智化背景下高校经管类课程体系重构研究[J].教育信息化论坛,2025,(13):16-18.
- [10] 房琳,董朕.新文科视域下经管类专业数智化人才培养探究[J].产业创新研究,2024,(7):187-189.
- [11] 胡燕,孔凡哲,张涛华.数智赋能高校思政课“教—学—评”一体化的实践研究[J].天津市教科院学报,2025,37(2):101-103.
- [12] 陈雨景.“新基建”背景下生产运营管理课程思政教学改革研究[J].知识经济,2023,(13):156-158.
- [13] 韩丽萍,赵红梅,孙保华,等.场景嵌入对硕士研究生运营管理课程教与学的影响[J].高教学刊,2024,10(02):123-126.
- [14] 王玻,邓原.新质生产力背景下创新型运营管理课程教学改革研究[J].创新创业理论与实践,2024,(12):47-51.
- [15] 林兵,许建军.数字化转型背景下物流本科《运营管理》教学改革研究[J].物流科技,2025,49(5):178-181.

版权声明: ©2026 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS