

珠三角城市群共同富裕水平测度与空间差异分析

李春晖, 陈志豪, 卢泽智, 吴秋月, 唐波*

广州新华学院资源与城乡规划学院 广东广州

【摘要】共同富裕是中国特色社会主义的本质要求。从“富裕程度”和“共享程度”两个维度构建评价指标体系,运用熵权 TOPSIS 法和地理信息系统等方法,对 2011-2021 年珠三角城市群 9 个地级市共同富裕水平的时空演变特征进行分析。研究发现:(1)整体上,珠三角城市群共同富裕水平整体呈现波动上升态势,各市的发展仍存在一定的差距;共同富裕水平综合指数从 0.346 升至 0.618,呈现高速增长、波动调整和转型分化的三个阶段特征;(2)空间上,珠三角城市群共同富裕水平整体呈现出“深圳、广州、珠海占主导优势且发散,周边其他地区落后且紧凑”的态势。

【关键词】共同富裕;时空差异;熵权 TOPSIS 法;珠三角城市群

【基金项目】大学生创新创业训练项目(202413902073);广东省哲学社会科学规划项目(GD24XGL035);广东省普通高校特色创新类项目(2024KTSCX126)

【收稿日期】2025 年 6 月 12 日

【出刊日期】2025 年 7 月 10 日

【DOI】10.12208/j.sdr.20250086

Measuring common prosperity levels and spatial disparities in the pearl river delta urban agglomeration

Chunhui Li, Zhihao Chen, Zezhi Lu, Qiuyue Wu, Bo Tang*

School of Resources and Urban-Rural Planning, Guangzhou Xinhua University, Guangzhou, Guangdong

【Abstract】Achieving common prosperity for all citizens represents an essential requirement of Chinese-style modernization. This study developed a dual-dimensional evaluation framework from "affluence level" (economic capacity) and "sharing degree" (equitable distribution) to quantify common prosperity across nine cities in China's Pearl River Delta (PRD) urban agglomeration from 2011 to 2021. Utilizing the entropy-weighted TOPSIS integrated with GIS, we revealed critical spatiotemporal patterns:(1) The level of common prosperity in the PRD had shown a fluctuating upward trend, and there were still certain gaps in the development of each city. The comprehensive index of common prosperity had increased from 0.346 to 0.618, showing the characteristics of three stages: highspeed growth, fluctuating adjustment, and transformation and differentiation. (2) Spatially, the level of common prosperity in the PRD presented a situation where "Shenzhen, Guangzhou, and Zhuhai dominate and diverge, while other surrounding areas were backward and compact".

【Keywords】Common prosperity; Spatiotemporal disparities; Entropy-weighted TOPSIS; Pearl River Delta (PRD)

引言

2021 年,《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》指出:“制定促进共同富裕行动纲要,自觉主动缩小地区、城乡和收入差距,让发展成果更多更公平惠及全体人民^[1]。”实现全体人民共同富裕是中华民族千百年

来的美好理想,随着全面建成小康社会、脱贫攻坚取得全面胜利,发展的不平衡不充分问题日益成为影响高质量发展的重要因素^[2]。珠三角城市群虽已形成较高水平的经济一体化发展格局,但内部城市间发展差距、城乡二元结构等问题依然存在,一定程度上制约了区域共同富裕的发展进程。目前,国

作者简介:李春晖(2004-)女,广东清远人,广州新华学院资源与城乡规划学院,学生,研究方向为人文地理与城乡规划;

*通讯作者:唐波(1988-)男,湖南衡阳人,教授,研究方向为区域经济发展。

内学者关于共同富裕的现有文献主要以定性分析为主, 研究内容涵盖了共同富裕的核心内涵、基本特征和制约因素等主题, 科学地回答了什么是共同富裕、为什么要实现共同富裕、怎样实现共同富裕等重大理论和实践问题, 为共同富裕的定量研究奠定了重要的理论基础^[3]。刘培林等^[4]认为共同富裕的实质是在中国特色社会主义制度保障下, 全体人民共创日益发达、领先世界生产力水平, 共享日益幸福而美好的生活, 具体内涵分为政治、经济、社会三个层面。李实^[5]等强调共同富裕包含社会物质文明和精神文明两个方面, 在发达的生产力、权利平等和机会均等基础上, 全体人民共建共享发展的成果。梁贝贝等^[6]研究得出银行存贷比、产业结构、劳动力投入、政府干预、创新能力是对共同富裕水平具有显著影响。“共同富裕”是中国特色社会主义提出的概念, 国外研究虽未对其进行直接论述, 但在共同富裕的相关内涵延伸——效率与公平、反贫困和福利社会等方面已形成了丰富的研究和文献^[7-9]。综上, 众多学者对共同富裕已有较为扎实的研究基础, 但主要聚焦于理论层面, 缺乏对其测度和空间差异的实证研究。立足于新的历史阶段, 实现全体人民共同富裕是一个长期且动态演进的过程, 关于共同富裕的测度方法则是近几年兴起的研究方向。推动共同富裕扎实稳步前进, 最迫切的就是清晰知晓共同富裕发展水平现状, 需要构建共同富裕评价指标体系, 才能更加科学客观地对共同富裕发展进行多维度 and 全方位的测量^[10-11], 珠三角城市群位于中国广东省中南部, 是亚太地区最具活力的经济区之一, 是中国改革开放的先行地区, 作为引领广东省发展的核心区和主引擎, 其范围包括广州、佛山、肇庆、深圳、东莞、惠州、珠海、中山、江门九个城市。在 2019 年, 珠三角地区的 GDP 占全省 80.8%, 但一定程度上, 其内部也存在发展的不平衡。该地区的共同富裕发展水平具有代表性、典型性以及普遍性。因此, 本文选取珠三角城市群作为测度对象, 旨在准确测度珠三角共同富裕的基础上, 进而达到对全国其他地区具有借鉴和启发意义。

1 研究方法 with 数据来源

1.1 熵权 TOPSIS

熵权 TOPSIS 法结合了熵值法确定指标权重时的客观性和 TOPSIS 法, 能够充分反映实际水平与

理想水平相对距离的优势。通过采用熵权法确认各类指标的权重数据, 再利用 TOPSIS 法比较各测度对象与最优方案及最劣方案的相对距离, 并对各区域共同富裕水平开展排序, 综合这两种方法的结合即降低了指标赋权时主观人为因素的干扰, 又确保了测度结果的客观性和合理性^[12]。

1.2 数据来源

珠三角城市群共同富裕评价指标体系中所采用的指标数据主要来源于国家统计局官网、《广东发展年鉴》以及广东省各市统计年鉴和统计公报, 选取珠三角城市群的 9 个地级市 2011-2021 年数据, 部分缺失数据采用插值法计算得出。

1.3 评价指标体系的构建

借鉴相关学者对于我国共同富裕发展水平评价指标体系的现有研究, 如: 郑中团等将共同富裕水平评价指标体系分为富裕富强和共同共享 2 大子目标^[13]; 张旺重塑共同富裕水平指标体系不仅包括物质富裕和精神富有, 还包括生态宜居、社会和谐和公共服务等^[14]; 徐菁认为构建指标体系对共同富裕进行评价时, 必须兼顾“发展”和“共享”、经济财富和物质精神财富、结果公平和机会公平的原则^[15]。同时, 结合珠三角城市群的区位、产业以及经济定位上的独特性, 有针对性地构建珠三角共同富裕水平测度评价指标体系^[16]。

首先从富裕程度和共享程度两大维度出发, 往下分为包括经济发展、科技创新、文化发展、民生福祉、绿色发展和城乡协调、区域协调等二级指标, 每个二级指标下又划分了具体对应的三级指标。如人均 GDP、居民人均可支配收入等^[17], 具体评价指标体系的构建如表 1 所示。

2 结果分析

2.1 时间演进规律

表 2 显示, 珠三角城市群 2011-2021 年 11 年间的共同富裕水平整体呈现波动上升态势, 展现出良好的发展趋势, 存在一定的时间演变规律。区域综合均值从 2011 年的 0.346 上升至 2021 年的 0.618, 11 年间实现 78.6% 的累计增长, 年均增长率为 6.1%。这一增长过程具有明显的阶段性特征, 呈现三阶段分化:

(1) 在 2011-2015 年阶段, 珠三角城市群共同富裕水平呈现显著提升态势, 处于高速增长期。区域均值从 0.346 上升至 0.481, 年均增长率为 7.1%。

深圳与珠海构成珠三角城市群共同富裕水平增长的双核心, 其中珠海以 44.4% 的累计增幅成为增速最快的城市之一, 并实现对广州的超越。在此期间, 九个城市实现从“低度共同富裕”向“中低度共同富

裕”的跨越, 但区域分化同步加剧。例如, 肇庆的共同富裕测度值虽从 0.244 提升至 0.318, 但与深圳的绝对差距从 0.237 扩大至 0.351, 形成“深珠领跑、外围滞后”的典型发展模式。

表 1 珠三角城市群共同富裕水平评价指标体系

维度	二级指标	三级指标	单位	权重
富裕程度	经济发展	人均 GDP	万元	0.3821
		第三产业增加值占 GDP 比重	%	0.3885
		全社会劳动生产率	万元/人	0.2294
	科技创新	每万人中 R&D 人员折合全时当量	人/年	0.3794
		R&D 经费支出占 GDP 比重	%	0.5742
		每万人口发明专利拥有量	件	0.0464
	文化发展	城镇居民家庭人均文教娱乐消费支出	元	0.2769
		文化体育和传媒支出占财政支出的比重	%	0.2205
		人均拥有公共图书馆藏量	册/人	0.5026
	民生福祉	居民人均可支配收入	元	0.3486
		居民家庭恩格尔系数	%	0.3954
		每万人医疗卫生机构床位数	张	0.2560
	绿色发展	城镇人均公园绿地面积	m ²	0.5878
		单位 GDP 能耗	吨/万元	0.2467
		城市污水处理率	%	0.1655
	城乡协调	城乡居民收入差距	%	0.2068
		城乡居民消费差距	%	0.4180
		城镇化率	%	0.3752
共享程度	区域协调	民生性支出占一般公共预算比重	亿元	0.0401
		城乡居民基本医疗保险参与率	%	0.4840
		社会保障支出占 GDP 比重	亿元	0.4759

(2) 在 2016-2018 年阶段, 珠三角城市群共同富裕水平进入深度调整阶段, 处于波动调整期。区域均值从 0.503 微升至 0.529, 年均增长率骤降至 1.7%。此阶段以剧烈波动为典型特征, 东莞在 2016 年的增幅仅为 0.020, 近乎停滞, 中山面临断崖式下跌, 从 2016 年的 0.490 下跌至 2017 年的 0.429, 降幅达 12.4%, 珠海则呈现冲高回落态势, 从 2017 年冲至 0.724 后回落至 2018 年的 0.691。与此同时, 江门在 2018 年突破 0.400 关口, 和肇庆作为外围城市代表, 通过产业多元化和民生投入, 共同富裕水平展现出较强的抗风险能力与发展延续性, 整体形成“核心震荡、外围趋稳”的阶段性的发展模式。

(3) 在 2019-2021 年阶段, 珠三角城市群共同富裕水平呈现结构性分化的特征, 处于转型分化期。区域均值从 0.592 升至 0.618, 年均增速维持低位。核心城市逐渐回调, 深圳从 2020 年峰值 0.832 回落

至 2021 年的 0.784, 跌幅 5.8%, 广州从 2020 年的 0.768 降至 2021 年的 0.732; 而东莞实现三年连续增长, 从 2019 年的 0.521 升至 2021 年的 0.589, 增幅为 13.1%, 佛山在 2020 年单年飙升 37.3% 至 0.651。区域协调性有所增强, 肇庆与深圳的绝对差距从 2020 年的 0.340 缩减至 2021 年的 0.306, 形成“核心回调、外围追赶”的转型发展格局。

2.2 空间分布格局

为了清晰直观地展现珠三角城市群共同富裕水平的动态变化趋势, 利用地理空间分析软件, 分别制作了 2011 年、2018 年和 2021 年的珠三角城市群 9 个地级市共同富裕水平指数空间分布图。同时将珠三角城市群 9 个城市共同富裕发展水平分为低度 (0.0~0.3)、中低度 (0.3~0.5)、中高度 (0.5~0.7)、高度 (0.7~1.0) 4 个等级, 以便直观地了解珠三角城市群各城市共同富裕发展水平与差距。

如图 1 所示, 珠三角城市群共同富裕水平整体呈现出“深圳、广州、珠海占主导优势且发散, 周边其他地区落后且紧凑”的态势, 这说明深圳、广州、珠海三个城市与珠三角整体共同富裕水平发展存在不充分、不平衡的问题。2011 年珠三角城市群共同富裕水平呈现为低度共同富裕和中低度共同富裕 2 个等级。2018 年是粤港澳大湾区建设启动年, 标志着珠三角城市群从“高速增长”转向“提质增效”,

其共同富裕水平等级有所提升, 呈现出中低度共同富裕、中高度共同富裕和高度共同富裕 3 个等级。2021 年珠三角各城市发展迅速, 共同富裕水平稳步提高, 呈现出中低度共同富裕、中高度共同富裕和高度共同富裕 3 个等级, 其中深圳、广州、珠海 3 个城市处于高度共同富裕水平, 而只有肇庆 1 个城市处于中低度共同富裕水平, 其他城市均发展到中高度共同富裕水平。

表 2 2011-2021 年珠三角城市群共同富裕水平测度结果

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
广州市	0.445	0.467	0.510	0.526	0.554	0.595	0.633	0.663	0.718	0.768	0.732
深圳市	0.481	0.513	0.596	0.632	0.669	0.713	0.735	0.753	0.795	0.832	0.784
珠海市	0.457	0.497	0.549	0.610	0.660	0.692	0.724	0.691	0.734	0.773	0.753
东莞市	0.285	0.319	0.379	0.396	0.417	0.437	0.492	0.454	0.521	0.617	0.589
佛山市	0.337	0.353	0.382	0.402	0.438	0.455	0.470	0.474	0.535	0.651	0.561
中山市	0.325	0.389	0.415	0.445	0.475	0.490	0.429	0.505	0.578	0.633	0.606
江门市	0.269	0.269	0.312	0.361	0.378	0.387	0.398	0.401	0.482	0.519	0.509
肇庆市	0.244	0.244	0.273	0.301	0.318	0.331	0.367	0.373	0.445	0.492	0.478
惠州市	0.272	0.305	0.338	0.390	0.420	0.428	0.451	0.448	0.516	0.573	0.553
年平均值	0.346	0.373	0.417	0.451	0.481	0.503	0.522	0.529	0.592	0.651	0.618

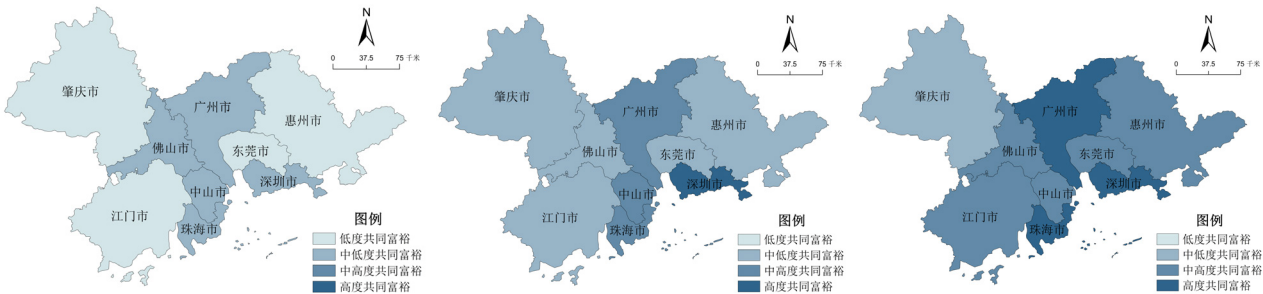


图 1 2011、2018 和 2021 年珠三角城市群共同富裕水平空间分布格局图

3 结论、建议和不足

3.1 结论

(1) 2011-2021 年珠三角城市群共同富裕水平整体呈现波动上升态势, 各城市共同富裕发展存在一定的时空演变规律, 展现出良好的发展趋势。(2) 在时间维度上, 2011-2021 年珠三角城市群共同富裕水平综合指数从 0.346 升至 0.618, 累计增长 78.6%, 年均增速 6.1%, 呈现高速增长、波动调整和转型分化的三个阶段特征。(3) 在空间维度上, 2011 年、2018 年和 2021 年珠三角城市群共同富裕水平整体呈现出“深圳、广州、珠海占主导优势且发散, 周边其他地区落后且紧凑”的态势, 外围城市增速提升 (如东莞三年增幅 13.1%), 但绝对差距仍显著。

3.2 建议

(1) 强化新质生产力引擎, 夯实共同富裕物质基础。以深圳、广州和珠海为核心打造“新质生产力极核”, 重点推动半导体、人工智能、数字经济等战略产业向东莞、佛山等制造业强市延伸, 形成“核心研发—周边制造—全域配套”的产业链协同体系。同时, 优化产业结构布局, 充分发挥珠三角城市群核心城市与边缘城市的互补作用, 推动形成更加均衡、高效的产业空间格局。

(2) 深化“百千万工程”实施, 破解空间发展失衡。针对边缘城市的民生短板, 加大当地对基础设施建设的投入, 改善交通、教育、医疗等公共服务条件, 缩小与核心城市之间的差距, 还应加强城乡

统筹规划, 促进城乡一体化发展, 打破城乡二元结构, 实现空间发展的均衡与协调。

(3) 创新智能化治理机制, 促进共享程度实质提升。积极探索利用大数据、云计算和人工智能等现代信息技术手段, 推动智能化治理在民生领域的应用, 如智慧医疗、智慧教育、智慧交通等, 让群众享受更加便捷、高效的公共服务, 真正促进共享程度的实质提升。

3.3 不足

本研究在梳理珠三角城市群 2011-2021 年共同富裕水平的时空特征方面做了一些探索, 但仍有可深化之处。在数据上主要采取了人均 GDP 等宏观统计指标, 但缺少居民对公平感、文化满足感等微观个体的体验呈现, 难以全面体现“共同”的真实体感。评价指标体系虽涵盖富裕与共享维度, 但绿色发展中的生态体验、文化发展中的公共服务细节等可进一步细化, 进而让测度结果更贴合实际。此外, 本研究未深入探究区域差距的收敛趋势, 后续可补充居民微观数据, 细化指标, 厘清城市共同富裕的驱动因素, 为珠三角协同发展提供更精准参考。

参考文献

- [1] 全国人大财政经济委员会, 国家发展和改革委员会. 《中华人民共和国国民经济和社会发展规划第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》释义[M]. 中国计划出版社: 202103.405.
- [2] 罗富政, 李先乐. 共同富裕视角下城市群发展的平衡性: 理论内涵、指标体系与演变特征[J]. 地理研究, 2024, 43(12): 3110-3136.
- [3] 冯苑, 聂长飞. 中国共同富裕的时空演进、区域差异及收敛性研究[J]. 经济与管理研究, 2022, 43(12): 65-84.
- [4] 刘培林, 钱滔, 黄先海, 等. 共同富裕的内涵、实现路径与测度方法[J]. 管理世界, 2021, 37(8): 117-129.
- [5] 李实. 共同富裕的目标和实现路径选择[J]. 经济研究, 2021, 56(11): 4-13.
- [6] 梁贝贝, 李白雪, 毛伟. 广东省共同富裕时空演变特征及影响因素分析[J]. 南方农村, 2024, 40(2): 15-23+48.
- [7] Betz Michael R. Shared Prosperity in America's Communities[J]. Economic Development Quarterly: The Journal of American Economic Revitalization, 2017, 31(2): 174-175.
- [8] Wang J F, Li X H, Christakos G, et al. Geographical detectors-based health risk assessment and its application in the neural tube defects study of the Heshun region, China. International Journal of Geographical Information Science, 2010, 24(1): 107-127.
- [9] Diakoulaki D, Mavrotas G, Papayannakis L. Determining objective weights in multiple criteria problems: The critic method[J]. Computers & Operations Research, 1995, 22(7): 763-770.
- [10] 陈晓霞. 基于模糊物元法的共同富裕指标体系构建及测度——以珠三角为例[J]. 兵团党校学报, 2022, (2): 74-82.
- [11] 刘培林, 钱滔, 黄先海, 等. 共同富裕的内涵、实现路径与测度方法[J]. 管理世界, 2021, 37(8): 117-129.
- [12] 吴桐, 张跃平. 西部地区共同富裕水平测度分析[J]. 中南民族大学学报(自然科学版), 2023, 42(2): 274-282.
- [13] 郑中团, 李文雯. 省域共同富裕评价指标体系的构建与测度——基于江苏省 2009-2019 年面板数据[J]. 湖北经济学院学报, 2023, 21(3): 19-32.
- [14] 张旺. 共同富裕水平、区域差异及分布动态演进特征[J]. 统计与决策, 2023, 39(10): 39-43.
- [15] 徐菁. 共同富裕的指标体系构建与应用[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2022, 43(11): 129-138.
- [16] 杨辉宇, 仝德. 共同富裕目标下乡村振兴耦合协调发展评价——以广东省为例[J]. 北京大学学报(自然科学版), 2023, 59(5): 871-883.
- [17] 陈丽君, 郁建兴, 徐钦娜. 共同富裕指数模型的构建[J]. 治理研究, 2021, 37(4): 5-16+2.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS