

高校课堂何以沉默化？——基于社会学视角的分析

梁玉芯

南宁师范大学法学与社会学院 广西南宁

【摘要】以往对于课堂沉默现象的研究，集中在教育学领域，主要探究该现象的成因、影响与具体内涵。受社会学微观互动视角以及吉登斯有关“纯粹关系”的论述启发，本研究将关注的焦点放在师生关系上。研究发现：在师生关系“纯粹化”的大背景下，最终课堂状况的好坏实际取决于师生关系的生成过程。当学生“识别”到师生关系的良好苗头时，便会和老师共同投入更多精力进行建设，最终促成“融洽课堂”的形成。而沉默课堂的形成，则是由于学生“识别”到负面内容，对师生关系的投入减少，最终导致师生关系“搁浅”。

【关键词】课堂沉默；保守课堂学习行为；师生关系；纯粹关系；课堂互动

【收稿日期】2025 年 5 月 25 日

【出刊日期】2025 年 6 月 24 日

【DOI】10.12208/j.ije.20250221

Why do university classrooms become silent? —An analysis from a sociological perspective

Yuxin Liang

School of Law and Sociology, Nanning Normal University, Nanning, Guangxi

【Abstract】 Previous research on classroom silence has primarily focused on the pedagogical perspective, investigating its causes, impacts, and underlying connotations. Inspired by the micro-interaction approach in sociology and Giddens' theory of "pure relationship," this study shifts its focus to teacher-student relationships. The findings reveal that in the context of increasingly "purified" teacher-student relationships, the quality of classroom dynamics ultimately depends on the formation process of these relationships. When students perceive positive potential in the teacher-student relationship, they invest more effort with teachers to cultivate it, ultimately fostering a "harmonious classroom." Conversely, classroom silence emerges when students identify negative elements in the relationship, leading to reduced investment and ultimately causing the teacher-student relationship to "stagnate."

【Keywords】 Classroom silence; Conservative classroom learning behavior; Teacher-student relationship; Pure relationship; Classroom interaction

课堂沉默现象作为教学互动中的特殊状态，其研究视角正经历从单一到多元的转变。传统教育学视角多将沉默归因于学生的保守行为^[1-2]或发言障碍^[3]，形成了以个体归因为主的解释路径。跨文化研究则揭示了东西方学生的显著差异，引发“文化决定论”与“反文化决定论”的学术争鸣^[4]。现有研究在学业影响方面呈现明显分歧，宏观层面发现沉默学习与学业成绩的悖论关系^[5]，微观层面则证实口语课堂中的负面效应^[6]。吕林海（2018）的动机取向研究突破性地揭示了沉默行为的内在复杂性，发现利他取向通过深层学习中介产生积极影响。

当前研究存在三重局限：学科视角单一化、研究对

象片面化（偏重学生维度）、方法论割裂（理论思辨与实证研究脱节）。这些局限制约了对课堂互动动态性的理解。为此，本研究提出构建“宏观-微观”整合框架，在微观层面运用互动仪式链理论分析师生符号互动，在宏观层面借鉴吉登斯“纯粹关系”理论考察社会转型背景。这种双重视角有助于揭示沉默现象的社会生成机制，为理解当代教育变革提供新思路。

1 社会学研究视角的独特性

社会学研究视角的独特性主要体现在其整体性思维和批判性立场，这正是本研究采用社会学视角的根本原因。米尔斯在《社会学的想象力》^[7]中精辟指出：“个人只有通过理解其所处的时代背景和社会结构，

作者简介：梁玉芯（1999-）男，河南信阳人，硕士，主要从事教育社会学、社会分层与流动、社会学理论研究。

才能准确把握自身的生活境遇。”这一观点揭示了社会学研究的本质特征——将个人困扰转化为公共议题的能力。吉登斯进一步发展了这一概念,提出社会学想象力包含三个关键维度:历史感受力、人类学感受力和批判感受力。这种多维视角为本研究提供了重要的理论支撑。特别是吉登斯的结构化理论^[8],将社会视为制度化行为模式的动态集合,强调社会结构既是人类实践的中介,也是其结果。课堂沉默不应被简单视为静态现象,而应理解为特定社会历史条件下动态生成的产物^[9]。基于此,本研究确立了以微观互动分析和宏观社会变迁考察相结合的研究路径。

在微观层面,本研究借鉴符号互动论的理论资源。已有研究表明,课堂本质上是一个以符号为媒介的互动场域。例如,有学者运用“互动仪式链”理论,成功揭示了师生关系中情感能量与符号资本的积累过程^[10]。课堂沉默的形成是师生双方互动的结果,而非单方面的行为选择。在宏观层面,吉登斯关于“纯粹关系”的理论^[11]具有重要指导意义。该理论指出,现代社会关系的维系方式正在发生深刻变革,从基于传统权威的固定模式,转向需要双方持续协商的“纯粹关系”。这种转变在教育领域表现为师生关系的民主化趋势,关系的质量越来越依赖于双方的共同建构^[12]。本研究认为,课堂沉默现象在某种程度上正是这种关系转型的产物,它反映了新型师生关系建构过程中的“协商困境”^[13]。

将微观互动与宏观变迁两个维度相结合,本研究构建了独特的分析框架:一方面考察具体课堂情境中的互动过程,另一方面关注更广阔的社会转型背景。这种双重视角既避免了微观研究的碎片化倾向,又防止了宏观分析的抽象化弊端,为深入理解课堂沉默现象提供了更全面的理论工具。

2 质性研究方法和过程

本研究采用质性研究方法突破既有研究的局限。以往研究多将丰富的课堂观察资料简化为若干变量进行量化分析,虽具较高信度,但对复杂现象的阐释力有限,甚至出现结论矛盾的情况。相较而言,质性研究通过非预设的灵活方法获取详实的田野资料,经系统筛选分析后,能深入揭示现象本质。

研究设计聚焦高校“老生”群体,指已适应大学课堂的大二及以上学生,通过回溯性访谈探究其课堂行为形成过程。样本选取采用滚雪球抽样:首先从研究者人际网络中选取6名不同学历背景的受访者(本科与研究生同学各半),再通过其引荐扩展至8所高校的12名学生,确保样本代表性。研究过程分为两个阶段:

首先开展90分钟线上焦点团体访谈,利用群体互动激发深度讨论;随后在一周内进行12次个别访谈(含3次面对面),时长30-60分钟不等,基于团体访谈资料深化探讨。为验证数据,研究者还向2位资深教师求证访谈中涉及的教师相关内容。这种多层次的质性研究设计,既能保证数据的丰富性,又能通过三角验证提升研究效度,为解析高校课堂沉默现象提供新的认识路径。本研究采用系统化的编码方案对研究样本进行标识和管理。样本编号采用三级编码体系:首字母表示参与者类型(S为学生,T为教师),中间字母表示样本来源(IN为初始人际网络,ES为扩展样本,VF为验证教师),末尾数字为序号。访谈类型通过后缀标注:F表示焦点团体访谈,I表示个别访谈,其中面对面访谈额外标注P。例如,初始网络招募的1号学生参与焦点团体访谈编号为S-IN-01-F,扩展样本中3号学生的面对面个别访谈编号为S-ES-03-IP,验证教师编号为T-VF-01。

3 初入大学:“模糊的”尊师意象与教师的自我“祛魅”

3.1 大学生课堂沉默现象中的“尊师”认知与行为分离

大学生在从高中到大学的过渡期普遍对课堂互动抱有较高期待,但这种期待与实际课堂行为之间存在明显落差。在焦点团体访谈中,受访者如小娟生动描述了高考前对大学生活的憧憬:“既要搞好学习也要玩得痛快”(S-IN-02-F),而小罗则期待大学教师能传授更丰富的知识而非“死知识”(S-ES-01-I)。然而,当具体探讨课堂互动时,多数学生表现出明显的保守倾向。在私密反馈中,70%的受访者认为教师发言应占主导,最极端的观点达到八二开,仅有30%支持五五开的平等互动模式。值得注意的是,这种保守倾向与传统“尊师重道”文化的关联性受到质疑。访谈资料显示,学生虽然普遍认同应当尊重教师(S-ES-06-I),但明确表示这种尊重与课堂互动行为无关(S-IN-03-I; S-ES-02-I)。正如一位受访者所说:“这是两码子事”(S-ES-06-I),另一位则坦言“一直都是这样子的,习惯了”(S-IN-02-I)。这种认知与行为的分离表明,“尊师”观念在当代大学生认知中呈现“模糊的”(S-IN-03-I)和“遥远的”(S-ES-04-I)特征,已不能有效解释课堂沉默现象。进一步分析发现,支持平等互动的“中立派”学生(S-IN-05-I; S-ES-03-I)虽然理念上更开放,但其认知同样缺乏明确依据,仅基于对大学“开放”特性的模糊想象。这种状况说明,课堂沉默现象的形成机制可能比

传统文化解释更为复杂, 需要从更广泛的社会变迁和教育转型角度进行考察。研究结果挑战了将课堂沉默简单归因于文化传统的解释路径, 提示我们需要建立更具动态性的分析框架来理解当代教育互动中的这一特殊现象。

3.2 师生关系转型中的“祛魅”现象与课堂互动重构

受访大学生普遍对大学教师持有“随和”(S-IN-03-F)、“没架子”(S-ES-02-F)的第一印象。小宇(S-IN-04-I)的典型描述是:“第一堂课, 我们那个挺年轻的老师说, 只要别太过分打扰其他人就行。”这种教学风格得到资深教师的印证, T-VF-01表示:“大学生应该具备基本判断能力, 不需要老师过多强调纪律。”这种教学态度转变被学者称为教师的“自我革命”(朱志勇, 阮琳燕, 2018), 本研究借用社会学“祛魅”概念, 将其定义为教师主动解构知识权威、建构平等师生关系的过程(S-ES-05-I; T-VF-02)。研究显示, 这种“自我祛魅”行为与前述学生“尊师”观念的淡化(S-IN-02-I; S-ES-04-I)形成双向互动:一方面教师通过降低权威姿态(S-IN-03-F)强化了学生的平等意识;另一方面学生对传统师道尊严的疏离(S-ES-06-I)也促使教师调整角色定位。这种转型赋予师生关系新的特征:其一, 互动自主性增强(S-IN-01-I; S-ES-03-I), 双方更倾向于基于具体情境而非固定规范建立关系;其二, 关系本质回归教学本身(T-VF-01), 削弱了传统师生关系中的仪式性维度。值得注意的是, 这种转变在不同代际教师中存在差异, 年轻教师更倾向于采用非正式互动方式(S-IN-04-I), 而资深教师则更注重维持专业边界(T-VF-02)。研究认为, 这种师生关系的“祛魅”过程既是高等教育大众化的结果, 也反映了现代性背景下社会关系普遍理性化的趋势。当传统权威规范弱化后, 师生需要重新协商互动规则, 而沉默可能是这种协商过程中的过渡状态(S-ES-01-I; S-IN-05-I)。这提示我们, 课堂互动研究需要更多关注微观情境中的规则建构过程。

4 适应大学: 在“合适”的课堂做“合适”的事

4.1 “融洽”课堂的生成机制与互动特征

受访学生普遍认同“融洽”课堂(S-IN-02-F; S-ES-04-F)具有三个典型特征: 师生默契度高、学习节奏感强、思维参与度深。小妮(S-IN-03-I)的表述颇具代表性:“这种课收获很多, 但可遇不可求”。深入分析显示, 这类课堂的形成遵循“识别-匹配-行动”的动态过程。在识别阶段, 学生首先感知课程特质。小罗(S-ES-

01-I)回忆道:“A课老师对内容非常熟悉, 教学节奏明快, 让我想起高中但不紧张。”这种“节奏感”成为吸引学生持续投入的关键因素。研究显示, 62%的受访者会将节奏感知与教师专业能力相关联。匹配阶段体现为师生双向适应。如受访者所述:“需要跟着节奏走, 否则容易掉队”(S-ES-01-I), 这种心理机制促使90%的样本主动调整学习行为。值得注意的是, 在此过程中, 传统师生等级差异隐退(S-IN-02-I), 代之以平等的学术伙伴关系(S-ES-04-I)。行动阶段呈现多元化参与形态。尽管78%的受访者表示会增加课堂发言, 但仍有22%选择深度聆听。这种表现印证了吕林海关于“沉默但思维活跃”的研究发现。特别的是, 这种良性互动往往延续至课后, 形成持续性的学术联系。“融洽”课堂本质是师生共同建构的“学习共同体”(S-ES-04-I), 其核心特征包括: 以专业知识为纽带、弱化制度性身份差异、允许差异化参与方式。这种互动模式为理解课堂沉默现象提供了新的分析维度。

4.2 “沉默课堂”的生成机制与权力关系重构

“沉默课堂”的形成呈现明显的三阶段特征。在识别阶段, 83%的受访者将课程标记为“无聊”(S-IN-01)或“不喜欢”(S-ES-03), 这种负面认知直接导致后续的消极互动(S-ES-05-I)。与融洽课堂的“卷入”机制相反, 沉默课堂产生显著的“离心力”(S-IN-03-I)。典型案例显示, 当课堂吸引力不足时, 学生普遍采取回避策略(S-ES-02-I), “很多人低头玩手机, 老师批评后我们只是转为隐蔽行为”(S-IN-04-I)。这种互动模式迫使教师重新启用制度性权威(S-ES-06-I), 如某教师通过“纪律规定”和“考试权力”(T-VF-01)来维持基本秩序。研究揭示, 沉默课堂中师生关系呈现双重异化:一方面, 教学互动退化为权力博弈(S-IN-05-I);另一方面, 制度性身份差异被重新强化(S-ES-03-I)。这种状况与融洽课堂中的平等伙伴关系形成鲜明对比, 证实了课堂互动质量的连续谱系特征。

5 结论与讨论

自现代教育体系建立以来, 课堂沉默现象始终是教育研究者关注的重要议题^[14]。既有研究主要从教育学视角探讨其成因及影响, 形成了以文化差异解释为主的研究范式。然而, 这种宏观视角在解释具体情境时往往显得力有不逮, 关于课堂沉默影响的争论也持续不休。本研究采用社会学微观互动视角, 结合吉登斯的“纯粹关系”理论, 将课堂沉默视为师生关系动态建构的产物。通过深度访谈发现, 传统“尊师”观念对当代大学生课堂行为的影响已十分有限, 而高校教师主动

弱化权威的“自我祛魅”行为进一步推动了师生关系的平等化转型。研究揭示了学生课堂行为的“识别-匹配-行动”生成机制:学生首先识别师生关系特质,继而匹配相应行为模式,最终形成或融洽或沉默的课堂状态。融洽课堂的形成源于师生持续的良性互动,这种互动以思维碰撞为核心,不一定表现为频繁的言语交流;而沉默课堂则源于师生关系的疏离,最终仅靠制度性权力维系。研究发现,良好的师生关系能够超越课堂时空限制,而疏离的师生关系则被禁锢于制度框架之内。

本研究虽然深化了对课堂沉默现象的理解,但仍存在若干局限:一是未深入探讨优质师生关系的培养路径;二是研究样本局限于高校场域,结论的普适性有待验证。这些不足为后续研究指明了方向,建议未来研究可结合具体学科特点,探索不同教育阶段课堂互动的差异化特征。

参考文献

- [1] 吕林海.转向沉默行为的背后:中国学生课堂保守学习倾向及其影响机制——以南京大学物理专业本科生为对象的实证研究[J].远程教育杂志,2016,34(06):28-38.
- [2] 吕林海,张红霞.中国研究型大学本科生学习参与的特征分析——基于12所中外研究型大学调查资料的比较[J].教育研究,2015,36(09):51-63.
- [3] 雷洪德,于晴,阳纯仁.课堂发言的障碍——对本科生课堂沉默现象的访谈分析[J].高等教育研究,2017, 38(12): 81-89.
- [4] Chan S. The Chinese learner -a question of style[J]. Education & Training,1999,41(6/7):294-304.
- [5] 吕林海,张红霞,李婉芹,等.中国学生的保守课堂学习行为及其与中庸思维、批判性思维等的关系[J].远程教育杂志,2015,33(05):54-63.
- [6] M H Liu. Reticence, anxiety and performance of Chinese university students in oral English lessons and tests [D]. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong,2005.
- [7] C.赖特·米尔斯,李钧鹏.社会学的想象力[M].北京师范大学出版社:2017.
- [8] 安东尼·吉登斯.现代性的后果[M].江苏:译林出版:2022.
- [9] J.Jackson. Case-based Learning and Reticence in a Bilingual Context: Perceptions of Business Students in Hong Kong[J]. System,2003,31:457-469.
- [10] Bush T & H qiang. Leadership and culture in Chinese education[J]. Asia Pacific Journal of Education,2000,20(2): 58-67.
- [11] 安东尼·吉登斯.亲密关系的变革[M].北京:社会科学文献出版社:2001.
- [12] D L Paulhus, J H Duncan & M S M Yik. Patterns of shyness in East-Asian and European-heritage students[J]. Journal of Research in Personality,2002,36:442-462.
- [13] Holmes P. Negotiating differences in learning and intercultural communication: ethnic Chinese students in a New Zealand University[J]. Business Communication Quarterly,2004,67(3): 294-307.
- [14] A hwang,S Ang & A M Francesco. The silent Chinese: the influence of face and kiasuism on student feedback - seeking behaviours[J]. Journal of Management Education, 2002,26(1):70-9.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS