

# 中国现当代文学史料的教学应用研究

杨淑尧<sup>1</sup>, 惠志宇<sup>2</sup>

<sup>1</sup>苏州科技大学文学院 江苏苏州

<sup>2</sup>西安工程大学新媒体艺术学院 陕西西安

**【摘要】**中国现当代文学史料研究正经历深刻的范式转型，从辅助性文献整理演变为重构文学史叙事、深化文本阐释的核心领域。本文旨在系统梳理该领域的研究现状与学理脉络，重点探讨其多维视域的拓展、方法论层面的“史科学转向”，以及教研融合的实践路径。

**【关键词】**中国现当代文学；史料；应用研究

**【收稿日期】**2026年3月16日

**【出刊日期】**2026年4月20日

**【DOI】**10.12208/j.ije.20260035

## Research on the pedagogical application of historical materials in modern and contemporary Chinese literature

Shuyao Yang<sup>1</sup>, Zhiyu Hui<sup>2</sup>

<sup>1</sup>School of Liberal Arts, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou, Jiangsu

<sup>2</sup>School of New Media Art, Xi'an Polytechnic University, Xi'an, Shaanxi

**【Abstract】** The study of historical materials in modern and contemporary Chinese literature is undergoing a profound paradigm shift, evolving from auxiliary document collation into a core field that reconstructs literary historical narratives and deepens textual interpretation. This paper aims to systematically review the current research status and theoretical context of this field, focusing on the expansion of its multidimensional perspectives, the “archival turn” in methodology, and the practical pathways for integrating teaching and research.

**【Keywords】** Modern and contemporary Chinese literature; Historical materials; Applied research

### 1 引言：从边缘到中心的学术转型

中国现当代文学史料研究在近二十年来获得了前所未有的关注，逐渐从学科边缘走向中心，成为推动学术创新的重要动力。这一转变并非简单的文献学复兴，而是文学研究在历史化与理论化双重驱动下寻求自主性突破的必然结果。

与此同时，高校中国现当代文学教学长期面临“史”与“作品”如何有效结合的难题。史料研究的成果与方法，为破解这一教学困境提供了宝贵资源。将史料有机融入教学过程，不仅能夯实学生对文学历史语境的理解，更能培养其历史思维、实证精神与批判性分析能力。

### 2 史料研究的多维视域拓展

史料研究的价值，首先体现在它对文学认知视域的多维度拓展上。这种拓展超越了简单的资料补充，涉及历史观念、研究视角与文本观念的深层变革。

#### 2.1 文学史观与史料运用的辩证重塑

不同的历史观从根本上决定了史料的选择、编排与阐释取向。进化史观影响下的文学史叙述，倾向于选取那些能证明线性进步轨迹的材料；而更注重历史复

杂性的社会文化史观，则要求研究者在经济基础、政治运动、出版传播、读者接受等多重脉络中定位史料的意义。这种史观自觉，促使研究者不再将史料视为证明既定结论的证据，而是作为重新叩问历史、建构多元叙事的关键。

#### 2.2 从宏大叙事到微观话语的分析深化

当代史料研究高度重视各类“私人史料”与“边缘史料”的价值，如日记、书信、回忆录、口述史、档案、审查记录等。这一转向意味着研究视角从关注历史的“必然性”与“整体性”，转向关注个体的经验、偶然的瞬间与差异的声音。通过细致解读这些微观史料，研究者得以窥见历史洪流中个人的真实感受、选择困境及其与时代话语的协商过程。

#### 2.3 版本谱系与文学经典的动态生成

版本学研究在现当代文学领域的深化，是史料视域拓展的又一标志。它强调，一部重要作品的版本变迁，不仅是文字校勘问题，更是文学意义在历史中不断被生成、修改与重塑的动态过程。版本差异可能源于作者思想艺术的变化、时代政治与文艺政策的压力、出版社

的商业考量或读者接受的反馈。对版本谱系的梳理与比较,因此成为透视文学与历史互动关系的重要窗口。

### 3 教研融合的实践路径探索

将史料研究的前沿成果与思维方法转化为教学资源,是提升中国现当代文学课程质量、培养新型学术人才的关键。这需要一个系统化、分层次的教学设计。

#### 3.1 三层次教学模型的构建

第一层次为史料基础认知与技能训练。目标是帮助学生建立史料意识,掌握入门技能。教学内容包括:辨析一手与二手、公开与私人、文字与实物等史料类型;实践基本的版本对校、信息考证等方法;熟悉专业数据库与档案馆资源的利用。教学宜采用工作坊形式,以具体案例进行实操演练。

第二层次为史料深度解读与历史语境重构。目标是引导学生运用史料深入历史现场,形成复杂认知。例如,在讲授“左翼文学”时,不仅介绍主流作家作品,同时引入当时的内部论争文件、书局出版账目、读者调查数据、政府审查令等多元史料。让学生看到左翼文学阵营内部的歧见、商业出版的制约、大众接受的多样反应以及政治权力的渗透,从而理解左翼文学是在多重力量博弈中形成的动态场域,而非铁板一块的运动。

第三层次为批判性思维与学术创新尝试。目标是鼓励学生从被动接受转向主动研究。引导学生发现史料间的矛盾、空白,提出自己的问题假设;训练他们运用多重证据进行互证与辨伪;指导他们在史料基础上尝试小规模的主题研究,完成从选题、搜集材料、论证到撰写的完整过程。最终成果可以体现为高质量的课程论文或研究报告。

#### 3.2 具体教学案例设计一:《子夜》的写作准备、未刊史料与多版本对读

本案例以茅盾长篇小说《子夜》为核心,综合运用写作提纲、未刊手稿、作者回忆录、版本校勘等复合史料,引导学生深入探究“社会分析派”小说的生成机制及其在历史中的经典化过程。

第一层次(基础技能):要求学生搜集与《子夜》相关的以下几类史料:①茅盾本人撰写的《〈子夜〉写作的前前后后》《我怎样写〈子夜〉》等创作回忆录;②《子夜》现存手稿及写作大纲——据史料记载,茅盾为写作《子夜》拟有详细大纲和人物表,1930年曾因白色恐怖导致部分原稿遗失,后重新构思;③《子夜》1933年开明书店初版本与1954年、1977年等后续修订版的文本比对材料;④同时代评论家(如瞿秋白、吴组缃、胡风等)对该小说的批评文章。

第二层次(语境重构):课堂研讨聚焦以下问题链:第一,从写作大纲到成书文本之间,茅盾对吴荪甫形象的塑造发生了哪些变化?原始大纲中是否存在更复杂的阶级立场表述?第二,比对《子夜》初版本与1954年修订版,发现后者删去了哪些涉及当时(1950年代)被认为“不妥”的段落?例如,初版本中关于工人运动的某些细节描写在修订版中被简化或删除,这一改动反映了新中国文学规范对“革命叙事”的重新要求。第三,引入瞿秋白对《子夜》的高度评价(称其为“中国第一部写现实主义的成功长篇小说”)与胡风更为审慎的批评(认为作品“缺少沸腾的生活实感”),引导学生讨论:不同批评立场所依赖的文学观念与政治立场如何影响了他们对同一部作品的判断?第四,茅盾本人在不同时期的回忆录中对《子夜》创作过程的叙述是否存在前后矛盾之处?这提示我们如何辩证看待作家的“事后追述”?

第三层次(学术创新):指导学生围绕以下选题之一开展小规模史料研究:①“《子夜》中的工人运动书写与版本修改——以1933年初版与1954年修订版的对比为中心”;②“从写作大纲到定稿:吴荪甫‘悲剧英雄’形象的生成”;③“《子夜》早期批评史料的意识形态分野(瞿秋白、胡风、吴组缃比较)”。要求学生至少使用两种不同类型的原始史料,完成一篇3000字左右的专题论文或研究札记。

#### 3.3 具体教学案例设计二:沈从文家书、未刊手稿与创作心理研究

本案例以沈从文的私人史料(家书、日记、未刊手稿)为核心,引导学生深入探究作家创作与个人生命史、时代环境之间的复杂关联。

第一层次(基础技能):要求学生阅读《沈从文全集》所收书信及《从文家书》等史料,梳理沈从文在不同时期(如1930年代青岛、北京时期,抗战时期昆明,1949年前后)书信中的自我陈述;同时查找其部分未收入全集的散佚手稿或发表在地方报刊的佚文。

第二层次(语境重构):课堂讨论重点:对比沈从文公开发表的文学作品与私人书信中关于同一人物、事件的表述,发现两者之间的差异或沉默。例如,1949年前后沈从文陷入精神危机,其书信中的焦虑与同期公开文字中的“检讨”形成何种张力?1930年代家书中频繁出现的“乡下人”身份认同,如何与其小说《边城》《长河》中的文化立场形成互文?通过细读私人史料,学生得以穿越作品表面的宁静,触碰作家内心的挣扎、妥协与坚守。

第三层次（学术创新）：引导学生围绕“沈从文1949年后的精神转向与文学沉默”“家书中的女性形象与家庭伦理”等题目，尝试将私人史料与公开发表的文本进行对读，完成一篇侧重心理分析与历史语境的研究习作。该案例有助于培养学生从“私密书写”中读出“公共历史”的能力。

### 3.4 具体教学案例设计之三：《青春之歌》的修改、批评与接受史

本案例以“十七年文学”代表作《青春之歌》为核心，训练学生利用出版版本、官方批评、读者来信、审查档案等复合型史料，理解政治规训与文学创作之间的动态博弈。

第一层次（基础技能）：要求学生搜集《青春之歌》1958年首版、1959年修改版及1960年定稿版，对比不同版本中林道静形象、革命话语的改动；同时搜集1959年《中国青年》《文艺报》上关于该小说的争论文章（如郭开对“小资产阶级情调”的批评）以及杨沫本人的答辩文；如有条件，引入部分读者来信档案摘编。

第二层次（语境重构）：课堂研讨重点：版本修改中删去了哪些关于林道静情感生活的细节？增加了哪些符合当时主流话语的政治表述？批评者的主要论点是什么？作者的修改策略体现了怎样的自我审查与主动调适？读者来信中呈现的阅读感受是否与官方批评完全一致？通过这些史料，学生理解到一部红色经典并非单向度地执行政治指令，而是在作者、批评家、出版机构、普通读者等多方力量相互作用下不断调整的产物。

第三层次（学术创新）：指导学生选择一个具体问题（例如“《青春之歌》修改中的性别政治”“读者来信中的革命爱情观”），运用多版本比对与接受史材料，完成一篇专题小论文。该案例对于理解当代文学中的“经典化”机制具有典型意义。

## 4 挑战反思与未来展望

当前史料研究在蓬勃发展亦面临挑战，现当代史料因其时代近，存在大量回忆、口述等主观材料，其真实性与可靠性需要更精密的鉴别。数字时代信息过载，亦对史料的筛选与解读能力提出更高要求。展望未来，史料研究需在以下方向寻求突破：其一，深化跨学

科对话。主动汲取历史学、社会学、传播学、文化研究等领域的理论与方法，将文学史料置于更广阔的社会文化史进程中考察，拓展问题领域。其二，构建教研良性循环。将学术前沿成果持续转化为课程内容与教学方法；同时，将教学实践中发现的新问题、新需求反馈给学术研究，激发新的学术生长点。

中国现当代文学史料研究的深化与拓展，不仅重塑着学术生产的格局，也为文学教育带来了革新的契机。它要求我们告别僵化的历史定论与封闭的文本阐释，转向一种开放的、对话的、基于实证而又充满想象的历史探究。通过系统性地史料研究的视域、方法融入教学，我们培养的将不仅是掌握文学知识的学习者，更是具备史料批判能力、历史思维素养与学术创新潜力的未来人文学者。这既是史料研究的终极价值所在，也是中国现当代文学学科保持活力、回应时代挑战的必由之路。

## 参考文献

- [1] 沈卫威:《驶向档案馆的文学列车》，商务印书馆 2025 年。
- [2] 林春田:《现代大学中文系建制沿革与学科场域》，新华出版社 2025 年。
- [3] 程光炜:《史料的前途》，中国社会科学出版社 2024 年。
- [4] 张清华:《中国当代文学中的历史叙事》，广西师范大学出版社 2024 年。
- [5] 金宏宇:《中国现代文学史料批判的理论与方法》，社会科学文献出版社 2021 年。
- [6] 王秀涛:《城市文艺的重建 1949-1956》，上海文艺出版社 2021 年。
- [7] 易彬:《文献与问题》，社会科学文献出版社 2020 年。
- [8] 付祥喜:《问题与方法:中国现代文学史料研究论稿》，中国社会科学出版社 2017 年。

**版权声明：**©2026 作者与开放获取期刊研究中心（OAJRC）所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS