

基于社会文化理论的大学生在线同伴互动英语学习研究

高瑞阔

皖西学院外国语学院 安徽六安

【摘要】 社会文化理论主张学习是社会互动和文化调节的产物，学习者通过协作、支架、调节和内化等实现基于最近发展区的认知和能力提升。本研究基于社会文化理论，通过对华东地区 10 余所高校 1618 名大学生的在线同伴互动英语学习情况进行线上问卷调查，发现绝大多数受访者认同线上同伴互动的重要性，但在具体实施维度呈现显著分化：线上互动在灵活性、反馈多元性和资源获取等方面优势突出，但缺乏面对面交流。AI 互动在讨论深度和情感温度上存在短板。影响因素层面，一是个体能动性投入不够，二是渴求优质资源和教师的及时反馈。文章进而提出增强线上同伴互动意识和主动性、重构“人机共育”新范式、打造互动型资源生态和构建多维激励机制等措施，以提高在线同伴互动英语学习效果。

【关键词】 社会文化理论；大学生；在线同伴互动；英语学习

【基金项目】 安徽省哲学社会科学规划项目：社会文化理论视角下大学生在线同伴互动外语学习研究（AHSKF2019D053）；皖西学院高层次人才科研启动资助项目（WGKQ2022097）；皖西学院校级教学研究重点项目（wxxy2024169）

【收稿日期】 2025 年 9 月 15 日

【出刊日期】 2025 年 10 月 15 日

【DOI】 10.12208/j.ije.20250373

A study on college students' online peer interactive English learning based on Sociocultural Theory

Ruikuo Gao

School of Foreign Studies, West Anhui University, Lu'an, Anhui

【Abstract】 Sociocultural theory posits that learning is a product of social interaction and cultural mediation. Learners achieve cognitive and competence development based on their Zone of Proximal Development (ZPD) through collaboration, scaffolding, regulation, and internalization. Grounded in sociocultural theory, this study conducted an online questionnaire survey on the English learning experiences of 1,618 college students from more than 10 universities in East China regarding online peer interaction. The findings reveal that the vast majority of respondents recognize the importance of online peer interaction, yet significant disparities emerge across specific implementation dimensions: online interaction exhibits prominent advantages in flexibility, diversity of feedback, and resource accessibility, but lacks face-to-face communication. AI-powered interaction, on the other hand, shows shortcomings in discussion depth and emotional warmth. At the level of influencing factors, first, individual agency and engagement are insufficient; second, there is a strong demand for high-quality resources and teachers' timely feedback. Furthermore, the paper proposes measures such as enhancing awareness and initiative in online peer interaction, reconstructing a new paradigm of "human-AI co-cultivation", building an interactive resource ecosystem, and establishing a multi-dimensional incentive mechanism to improve the effectiveness of online peer interactive English learning.

【Keywords】 Sociocultural Theory(SCT); College students; Online peer interaction; English learning

1 引言

随着数字化平台和移动终端设备的不断普及，在线学习已成为高等教育的重要组成部分，在线同伴互动也已逐渐成为大学生英语学习的新常态。近年来，越

来越多的研究关注在线同伴互动英语学习，发现其不仅有助于提升学习者的语言能力，还能增强学习动机、情感调节和自主学习能力。然而，已有研究多聚焦某些具体的互动任务及其效果，对在线同伴互动英语学习

的总体状况关注不够,对其背后的作用机制也鲜有系统探讨。社会文化理论(Sociocultural Theory, SCT)认为,学习是社会互动和文化调节的过程,主张通过协作、支架、调节和内化等手段促进学习者基于最近发展区的认知与能力提升。因此,本文拟通过调查研究,深入了解当前大学生在线同伴互动英语学习的现状,并基于SCT分析其作用机制,努力发现可能存在的问题,以为相关教学和研究提供参考。

2 文献综述

2.1 社会文化理论(SCT)在语言学习研究中的应用

社会文化理论由Vygotsky提出,强调个体认知的发展离不开社会互动和文化环境的调节,其核心概念包括最近发展区(ZPD)、协作学习、调节、内化和能动性。ZPD指学习者在更有能力者(如同伴、教师)帮助下能够达到的潜在发展水平;协作学习强调通过互动实现知识共建;调节突出工具(如语言、平台)、资源和支架帮助在认知发展中的作用,而内化则是将外部社会文化知识通过他人调节、工具调节和自我调节逐渐转化为学习者自己知识和能力的过程。这个从人际到内化的转化过程是一系列发展性事件的结果^[1]。能动性指参与社会活动、寻求个体发展的主体的意志、动机和选择等,是主体在追求自身目标时选择、控制及自我调节的能力的体现^[2]。

SCT视角下的语言学习是一个社会互动过程,包括学习者与教师、家人、同伴、各类学习资源和学习工具等要素之间不断交互以重构自身认知和行为的过程。互动能使学习者通过意义协商和互动反馈过程促进语言的发展^[3]。研究表明,生生互动即同伴互动在语言学习中扮演着重要角色,因为相较于师生互动,同伴互动更易于接受、更有效^[4,5]。在英语学习中,SCT强调通过同伴协作、互动反馈和社会情境的营造,促进学习者语言能力的发展。

2.2 在线同伴互动英语学习及其影响因素:SCT视角

在线同伴互动是指学习者在网络环境下,依托特定平台通过协作、互评、讨论等方式进行知识建构和能力提升的过程,它不同于课堂环境下的面对面同伴互动。其主要类型包括在线协作写作、同伴互评、在线讨论、同伴辅导等。随着AI智能体在日常学习和生活中的普遍使用,本研究将学习者通过与AI智能体(如豆包、Kimi等)之间的互动英语学习也纳入研究范畴,以便与传统的同伴(如同学、朋友等)互动进行对比研

究。正如徐锦芬、李绪清指出,将SCT与AI深度融合,用以指导AI赋能二语教学,具有重要的理论价值与应用潜力^[6]。

SCT强调同伴间的支架作用和知识共建过程。Peeters通过对Facebook协作写作的分析,总结了在线同伴互动的认知、元认知和社会功能,发现学习者在互动中能实现自我定位和学术挑战的应对^[7]。有研究发现,学生在基于网络的英语学习中互动性和主动性不够^[8]。Hu等提出,学生在线同伴互动的参与度受教师、学生自身、教学内容和平台功能等多重因素影响,动机不足、教学设计不合理和平台功能不完善是主要障碍^[9]。Zhang等发现,在线协作写作中,学习者通过同伴和小组调节情绪,提升了对协作的享受感,情感调节与协作愉悦感之间存在显著正相关^[10]。秦丽莉等认为,云端翻转课堂教学环境下学习者能动性受到文化产物、他人和自我调节三方面社会文化因素的影响,文化调节因素比其他两个调节因素对新目标设定起到更加重要的作用^[11]。Lai&Yang发现,基于社会文化理论设计的在线协作写作显著降低了大学生的英语写作焦虑,提高了写作表现,团队合作、同伴反馈和小组讨论等元素,促进了学习者的成长型心态和自信心^[12]。上述研究表明,在线同伴互动不仅涉及认知层面,还与学习动机、能动性、焦虑感、自信心等社会情感因素的调节有密切关系,直接影响学习成效。

不同的情感动机强度必然影响在线学习投入。Lai等指出,在线学习社区中的同伴互动显著提升了学习投入度,高互动者在学习成就和参与度上表现更佳^[13]。Peungcharoenkun & Waluyo指出,在线环境下学生对同伴反馈的情感投入更高,但这种投入未必直接转化为写作技能的提升,提示需关注情感与认知的协同发展^[14]。而汪清对英语专业学生面对面互动和远程互动的对比研究发现,学习者在行为、认知和社会三个维度的投入并无显著差异,在远程环境中的同伴互动效果与传统课堂环境中的同伴互动效果差别也有限^[15]。

尽管已有研究证实了在线同伴互动对英语学习的积极作用,且对影响其学习效果的某些因素进行了较为深入的探讨,但仍存在以下不足:一是对当前大学生在线同伴互动英语学习的状况揭示不够充分,二是对其背后的作用机制和对策探讨不够深入系统,缺乏依据特定理论的系统分析。基于上述,本研究试图通过调查研究和分析,寻找以下问题的答案:1)当前大学生通过网络进行同伴互动英语学习的整体情况如何?2)影响大学生在线同伴互动英语学习效果的主要因素有

哪些？如何运用 SCT 寻求应对所面临挑战的对策？

3 研究设计

3.1 研究对象

研究者于 2025 年 9 月通过网络问卷对国内 12 所高校本科生进行方便抽样，共收回 1618 份有效问卷。其中，男生 472 人（29.17%），女生 1146 人（70.83%；大一学生 549 人（33.93%），大二 564 人（34.86%），大三 421 人（26.02%），大四 84 人（5.19%）。

3.2 研究工具

研究者根据前人相关研究设计了一份关于大学生在线同伴互动英语学习的调查问卷，内容除了性别、年级和英语水平考试成绩等基本信息外，主要涵盖学习者对在线同伴互动重要性的认知、线上同伴互动的具体做法、影响线上同伴互动效果的因素和线上同伴互动所面临的问题与挑战等四个部分，共 35 题 92 个分项，问题采用李克特量表形式设置选项，从诸如“非常重要（不认同）”到“非常重要（认同）”分为 5 级，以方便统计。

问卷制定完成后，发给二语习得和社会文化研究领域行业专家进行了审核修改，并在专家建议的基础上做了进一步的优化后，发给研究者所在高校部分班级学生进行试做，然后根据反馈情况对问卷进行了修正。最后定稿通过问卷星发放，重点通过朋友关系推发至华东地区 10 余所高校布置学生做，同时收到来自全国各地其他高校学生的计 1618 份有效答卷，结果数据经问卷星内置的 SPSSAU 进行信度和效度检验，问卷的 Cronbach.系数为 0.987，总体效度较高。

3.3 数据分析

研究者首先使用 SPSS19.0 对数据进行描述统计，

展现各方面的现状水平。随后，对部分数据进行对比分析，以发现相关变量之间的差异。

4 研究发现

4.1 对线上同伴互动的认知维度

4.1.1 价值层面

根据受试对线上同伴互动重要性的答题结果，66.93%的受访者认同线上同伴互动的重要性（“重要”及以上），认为其不重要的仅有 3.65%。与传统学习方式相比，线上同伴互动优势明显。在所列五项优势中，“更灵活方便”以 4.01 平均分居首，选择 4-5 分者占比达 71.82%，显著高于其他维度。“多元反馈”紧随其后（3.96 分），显示线上模式在资源获取和获得反馈维度表现突出。值得注意的是，“互动平等性”（3.91）与“增强兴趣”（3.9）相对较弱。

但线上同伴互动也有其显著的局限性，那就是“缺乏面对面交流”，超四成参与者（43.82%）选择 4-5 分，显著高于其他维度。这反映出线上互动难以替代线下交流。与 AI 互动英语学习的局限性方面，“缺乏情感交流”以 3.44 分成为最突出问题，其 4-5 分高负面评价占比达 46.36%，显著高于其他维度。“互动质量不稳定”以 3.3 分紧随其后，其负面评价集中在中高分段（40.05%中立+40.73%负面），说明学生对与 AI 的互动质量不够放心。技术问题和讨论深度的平均分虽较低，但均呈现典型的三段式分布：超过 40%用户持中立态度，说明系统存在改进空间但尚未形成广泛负面认知。

4.1.2 效果层面

受试对传统线上同伴互动和与 AI 智能体互动学习的效果反馈见表 1。

表 1 传统线上同伴互动和与 AI 智能体互动学习的效果满意度对比

选项	传统线上同伴互动（百分比）	与 AI 智能体互动（百分比）
非常不满意	1.11	0.93
不满意	1.79	1.24
一般	43.45	40.17
满意	35.48	38.88
非常满意	18.18	18.79

对线上同伴互动的实际效果评价呈现显著分化。传统同伴互动（与同学、朋友之间的互动）模式的满意率（53.66%）和与 AI 智能体互动的满意率（57.67%）均未突破 60%阈值，且中性评价群体占比超 40%，折射出现有模式尚未完全满足学习者期待。但比较来看，与 AI 智能体互动的满意率高出传统同伴互动学习约 4 个百分

点，说明学习者对于 AI 互动的认可度更高。这种认知的落差，凸显了传统线上同伴互动质量提升的紧迫性。

上述发现表明，线上互动的灵活性（4.0 分）与 AI 的即时反馈（3.96 分）构成显著优势，但传统互动受限于“缺乏面对面交流”（3.39 分），AI 互动困于“情感交流缺失”（3.44 分）。这就形成了认知与效果的双

重悖论：技术工具在提升效率的同时，也制造了情感连接的真空地带，造成技术赋能与情感缺失的并存困境，也彰显出“效率-温度”的价值张力。

4.2 线上同伴互动的具体操作

4.2.1 使用频率方面

受试对“您每周参与传统线上同伴互动的频率”和“您每周参与 AI 互动学习英语的频率”这两个问题的回应如表 2。

由表 2 可以看出，受试对传统线上同伴互动和与 AI 智能体之间的互动英语学习竟然惊人的相似，几乎每一项的差距都在 0.5 个百分点以内，两种模式的五项均值都是 3.29，都不够高。无论是传统线上同伴互动还是与 AI 智能体之间的互动，选择“不确定”者均接近一半，显著高于其他选项，表明受试对两种互动模式均未建立明确的使用习惯，尤其是在 AI 应用如此广泛的今天，竟然还有 4.57% 的大学生“从不”与 AI 互动学习英语，超 13% “不常”利用 AI 工具学习英语，表明尚有不少大学生对 AI 在英语学习中的重要作用认识不够，尚未建立明确的 AI 应用意识，这可能与所调研的高校多为地方应用型普通高校有关系。

互动平台使用频率方面，AI 智能体（如豆包、Kimi

等）以 3.58 分位居榜首，其 4-5 分高频率使用比例合计达 52.59%，显著高于其他平台。其次是在线教学平台如学习通、雨课堂等，和微信、QQ 群等社交软件，两者均值都是 3.44。视频会议软件平均分最低（3 分），反映其在大学生同伴互动英语学习应用场景中的边缘地位。

4.2.2 互动内容方面

传统线上同伴互动和与 AI 智能体之间互动的内容对比如表 3。

由表 3 可见，传统线上同伴互动和与 AI 智能体之间的互动内容大同小异，各任务类型的均值差距都不大。传统线上同伴互动中，翻译练习的“经常”与“总是”参与比例合计达 45.55%，显著高于其他任务类型。这可能与翻译任务目标明确、协作性强有关。而互评任务的“经常”+“总是”参与比例仅 40.23%，反映出评价类任务存在参与壁垒，可能与评价标准模糊或反馈机制不足有关。与 AI 智能体互动方面，翻译练习在 4 分和 5 分的高频使用比例合计达 45.86%，也显著高于其他任务类型，表明用户更依赖 AI 进行语言转换类实践。

4.2.3 互动方式方面

受试对传统线上同伴互动类型和分组方式的对比情况如表 4。

表 2 每周参与传统线上同伴互动和与 AI 智能体互动学习频率对比

选项	传统线上同伴互动（百分比）	与 AI 智能体互动（百分比）
从不	4.26	4.57
不常	13.47	13.04
不确定	44.44	44.57
有时	24.17	25.22
经常	13.66	12.98

表 3 传统线上同伴互动和与 AI 智能体之间互动的内容对比

选项	传统线上同伴互动（均值）	与 AI 智能体互动（均值）
口语练习	3.33	3.35
讨论	3.37	3.35
互评	3.24	3.22
翻译练习	3.42	3.45
写作练习	3.34	3.37

表 4 传统线上同伴互动类型和分组方式对比

互动类型		分组方式	
类型	均值	方式	均值
同伴指导	3.38	教师指定	3.4
同伴协作	3.4	自由组合	3.44
同伴互评	3.36	随机分配	3.36
同伴互助	3.45	优差组合	3.08
同伴监督	3.37	同层次组合	3.26

根据受试对传统线上同伴互动使用频率的选择,同伴互助以 3.45 分位列第一,其高频选项(4-5 分)占比达 45.06%,显著高于同伴互评的 40.36%,反映出参与者对互评形式接受度较低,与 4.2.2 的发现一致并相互验证。

对于“线上同伴互动英语学习期间老师通常干什么?”这一问题,所给“参与互动”“反馈评价”和“监督指导”三个维度的平均分介于 3.57-3.59 分,其中反馈评价得分最高,约 50%的受访者给出 4 分及以上评价,说明线上同伴互动过程中教师的反馈还是受到认可的。“参与互动”维度得分最低,说明老师有参与学生互动,但相对较少。

4.3 线上同伴互动效果的影响因素

4.3.1 个体因素

关于个体因素对线上同伴互动效果的影响,根据受试给出的平均分,学习态度(3.73)和自信心(3.72)是影响线上同伴互动的核心因素,显著高于技术能力(3.65)。这与 Lai & Yang 有关基于社会文化理论设计的在线协作写作促进了学习者的成长型心态和自信心的研究发现一致。超过 60%的受访者对学习态度、自信心等心理因素给予 4 分及以上评价,而技术能力的高分比例最低,反映出技术能力作为工具性因素存在提升空间。关于学习者在参与线上同伴互动时的情感状态,选择“兴奋”和“非常兴奋”的约占 41%,选择“有点紧张焦虑”和“非常紧张焦虑”的总计不到 10%,这说明线上同伴互动时学习者压力不大,兴奋度不高。

对于第 22 题“您认为自己的能动性(主动性、自主性)对线上同伴互动英语学习质量的影响程度”,46.66%的受访者选择中性态度,认为“有影响”和“影响很大”的合计约占总人数的一半,说明受试对个人主观能动性的重要性认识不够,这与孙兵等(2011)关于学生在同伴互动中主动性有待加强的研究发现一致。受试在线上同伴互动中主动性不够的现状在第 23 题有关“学习者在同伴互动中主动提出问题或建议的频率”的回答中也得到呼应,超半数(50.62%)的受访者选择“不确定”,仅有 12.24%表示“一定会”,表明多数人缺乏明确的主动性认知。

在同伴互动英语学习中遇到不同意见时,49.19%的受访者在 4-5 分区间选择“尝试理解对方观点”,说明多数人具备基本沟通意识,表现出较强的合作倾向。但“寻求妥协”和“第三方介入”的中立选项占比均超过 45%,反映实际执行中存在犹豫。值得注意的是“坚持己见”选项的 3 分占比高达 49.51%,显示近半数学

生倾向于被动维持现状而非积极解决问题。

4.3.2 教师维度

对于教师在线上同伴互动中应担任的角色,“引导者”以 3.8 分位居首位,其 5 分占比达 26.51%,为所有角色最高,超过六成受访者(61.12%)高度认可其重要性。“反馈提供者”以 3.76 分紧随其后,其 4 分选项占比 35.41%,为各角色最高值,反映稳定的专业期待。这两类角色得分优势表明,受访者更重视教师在知识传授过程中的引导角色和学习效果评估的专业性。

对于教师在线上同伴互动中的参与程度,38.69%的受访者选择“不确定”,显著高于其他选项,表明不少受试对该问题存在认知模糊或意见分歧,后续访谈中有同学表示,教师参不参与同伴互动都行,参与是能给与权威的反馈和引导,但是也容易给我们造成紧张感,还不如先和同伴互动,自由、无压力,有疑问再请教老师也不迟。

关于教师对线上同伴互动的支持,所给五个维度的平均分均超过 3.75 分,其中“资源提供”与“清晰的任務说明”并列首位,均为 3.81。表明教师在线上同伴互动中的支持整体表现良好,但技术问题解决相对薄弱,因为“技术问题解决”(3.76)得分最低,显著高于其他维度。

4.3.3 资源方面

对于线上教学资源(如视频、音频、文本等)在同伴互动中的重要性,认为“重要”和“非常重要”的比例合计达 63.11%,说明线上教学资源在同伴互动中的核心价值获得多数认同。关于线上学习资源对支持同伴互动英语学习的效果,超过六成受访者(61.31%)认为线上学习资源对同伴互动英语学习的效果有“重要”或“非常重要”影响,认为其“不重要”的仅约 3%,反映其核心支持价值。

关于如何提高线上同伴互动效果,在所提供的六项策略中,“提供更多优质学习资源”的 4 分和 5 分占比合计达 62.11%,显著高于其他方法(如改进任务设计的 59.64%、优化分组策略的 58.41%)。这表明用户更认可资源质量对互动效果的直接影响,可能与在线学习中资源获取便利性及内容适配度需求相关。

对于线上同伴互动英语学习中额外支持的需求程度,受试对各项需求普遍较高,其中学习资源和反馈时效性需求最为突出。所有支持项平均分均超过 3.8 分,显示整体需求强烈。其中“更多学习资源”又以 3.84 分居首,其 4-5 分选择比例合计达 62.6%,显著高于其他项目。

5 讨论

5.1 认知升级：增强线上同伴互动意识和主动性

上述研究发现表明，尽管受访者高度认同线上同伴互动的重要性，但在具体实施维度呈现显著分化，面临“临场感缺失”和“深度讨论不足”的困境；尽管与AI智能体互动在翻译任务的高频使用中凸显工具价值，但“情感交流缺失”（46.36%高负面）成为发展瓶颈。尤其是近18%的受试“不常”或“从不”利用AI工具学习英语，反映不少大学生对AI的重要性及其在英语学习中的作用认识不够，亟需提高。

在影响线上同伴互动效果的关键因素中，50.62%的受试存在主动性认知模糊，说明受试对个人主观能动性的重要性认识不够，也揭示了心理建设与行为引导的双重缺失。建议可以通过加强对同伴互动策略方法的培训和AI智能体功能的介绍与展示，引导学生更多关注其实用价值，提高学习者的认识和主观能动性。

5.2 教学设计：重构“人机共育”新范式

鉴于传统线上同伴互动中缺乏面对面交流、AI智能体互动缺乏情感交流和讨论深度等问题，教师可以通过优化教学设计重构教学生态，提高同伴互动效果。如建立“AI精准训练+同伴深度讨论”的混合模式，将AI用于高频技能训练，保留真人互动用于思辨能力培养。或设计“自由组合+动态分层”的智能分组系统，基于学习者语言水平与互动偏好自动优化组队策略。

也可以通过平台或AI技术升级实现从功能堆砌到人机互动体验的优化。比如开发游戏化任务体系，引入实时进度可视化、团队积分排行榜等方法激发学习者积极参与线上同伴互动和AI互动。也可以开发VR/AR临场交互模块，以应对面对面交流缺失诉求；还可以构建情感化AI语音系统，在AI互动中嵌入情感计算模块，通过语音情绪识别提升情感共鸣度、个性化反馈语调（如鼓励式语句生成）弥补情感缺失。

5.3 资源建设：打造互动型资源生态

鉴于4.3.3部分有关受试对优质学习资源重要性的高度认可和需求，建议在教学中进一步优化线上学习资源，加强互动性以强化正向感知。开发“可协作编辑的智能课件”，嵌入实时讨论区与多人批注功能，或构建跨平台资源中枢，打通微信/QQ群与专业学习平台的数据壁垒，实现资源智能推送与学习行为分析。也可以研制“互动能力培养慕课”，重点提升学习者在观点碰撞时的辩证思维能力，配备AI辩论陪练与冲突解决模拟系统。

5.4 评价改革：构建多维激励机制

由于在线同伴互动的多数场景教师缺位，因此构建有效的评价和激励机制至关重要。教学中可以通过评价创新，提高学习者互动主体性和积极性。如通过引入区块链技术实现学习行为追溯，构建“过程性贡献+结果质量”双轨评价模型。亦可通过创建“过程性数据+同伴互评+AI诊断”的多元评价体系，优化互评流程设计，增加互动贡献度、思维深度等维度。或设立“能动性发展指数”，通过互动频次、观点创新性和资源利用度等指标量化学习主体性，配套学分奖励机制。

6 结论

本研究发现大学生线上同伴互动外语学习呈现多维度的特征与矛盾：在模式认可度与实际效果、技术便利与情感缺失、个体能动性与系统支持间存在显著张力。线上互动模式虽已形成基础认知价值，但体验优化与效果提升仍面临结构性挑战。线上同伴互动外语学习正经历从“工具依赖”向“生态构建”的转型，需通过技术人性化、教学精准化、评价立体化的协同创新，破解“高认可、中体验、弱转化”的发展困局。未来研究可进一步结合SCT理论，探讨不同类型同伴互动的机制、情感与认知的协同作用，以及优化互动效果的策略。亦可拓展跨校对比实验，深入探究情感支持系统与深度学习机制的耦合效应。

参考文献

- [1] Vygotsky, L. S. *Mind in Society* [M]. Cambridge Mass.: MIT Press, 1978: 57.
- [2] 徐锦芬,雷鹏飞. 社会文化视角下的外语课堂研究[J]. 现代外语,2018(4): 563-573.
- [3] 徐锦芬,舒静. 我国大学英语课堂同伴协商互动实证研究[J]. 外语教学与研究,2020,52(6): 868-879.
- [4] 徐锦芬,寇金南. 大学英语课堂小组互动策略培训实验研究[J]. 外语教学与研究,2011,(1): 84-95.
- [5] 高瑞阔,唐胜虹. 中国大学生的英语学习同伴资源运用状况调查[J]. 现代外语,2014(5):668-678.
- [6] 徐锦芬,李绪清. 社会文化理论视域下AI赋能二语教学: 理据、路径与应用[J]. 上海理工大学学报(社会科学版), 2025(4):1-7.
- [7] Peeters, W. Applying the networking power of Web 2.0 to the foreign language classroom: a taxonomy of the online peer interaction process. *Computer Assisted Language Learning*, 2018(31): 905-931.
- [8] 孙兵,钟小梅,钟雪梅. 网络环境下英语合作学习行为的

- 试验研究[J]. 英语教师,2011(4): 47-51.
- [9] Hu, H., Wang, X., Zhai, Y., & Hu, J. Evaluation of Factors Affecting Student Participation in Peer-Assisted English Learning Based on Online Education Platform. *International Journal of Emerging Technology in Learning*, 2021, 16(11): 72-87.
- [10] Zhang, Z. Gao, X. (Andy), Liu, T., & Lee, C. B. Language learners' emotion regulation and enjoyment in an online collaborative writing program, *Studies in Second Language Learning and Teaching*,2022,12(3):459-481.
- [11] 秦丽莉,赵永青,欧阳西贝,姚澜.云端翻转课堂中英语学习者能动性发展研究——社会文化理论视角[J]. 现代外语,2022, 45(3):381-392.
- [12] Lai, S. C., & Yang, Y. F. Alleviating college students' writing anxiety through online collaboration to improve story writing. *Proceedings of the International CALL Research Conference*, 2024: 115–120.
- [13] Lai, C., Lin, H., Lin, R., & Tho, P. Effect of Peer Interaction among Online Learning Community on Learning Engagement and Achievement. *International Journal of Distance Education Technology*, 2019, (17): 66-77.
- [14] Peungcharoenkun & Waluyo. Students' affective engagements in peer feedback across offline and online English learning environments in Thai higher education[J]. *Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education*, 2024, 60(9): 1-22.
- [15] 汪清.同伴面对面互动和远程互动中的学习者投入研究[J]. 外语教育研究前沿,2024(1): 68-74.
- 版权声明:** ©2025 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

**OPEN ACCESS**