

国别与区域研究：地方高校智库建设探幽

席 敬, Berrahal Mahieddine Amir, 赵美玲

三峡大学外国语学院 湖北宜昌

【摘要】智库建设是“大国之需、时代之遇”，高校新时期重要职能之一就是资政服务的能力建设，理应担当新型智库的重任。我国地方高校的智库建设起步较晚，高校各自发展条件不同，研究的开展也面临着诸多困境。其在资源利用及管理体制、人才引进效果、提升成果转化、无实体工作受阻及协同发展上有待进一步创新和提升完善。地方高校要理性建设智库，结合学校优势和特色，一要应坚持整合现有科研平台资源；二要不断提升高层次人才引进水平；三要提升智库的社会服务实力；四要积极开展实体化研究，促进智库的健康发展。

【关键词】国别与区域研究；地方高校；智库建设

【收稿日期】2025 年 4 月 3 日

【出刊日期】2025 年 5 月 9 日

【DOI】10.12208/j.ije.20250174

An analysis of higher education in international & regional studies

Jing Xi, Berrahal Mahieddine Amir, Meiling Zhao

School of Foreign Studies, China Three Gorges University, Yichang, Hubei

【Abstract】 The construction of think tanks is a "necessity for major powers and an opportunity of the times." Universities, as vital forces in building new-type think tanks with Chinese characteristics, should naturally take the lead in this endeavor. The development of think tanks in China's regional universities started relatively late. Given varying institutional conditions, their research initiatives face multiple challenges. There is a need for further innovation and improvement in areas such as resource utilization and management systems, effectiveness of talent recruitment, enhancement of research output translation, obstacles caused by the lack of physical research entities, and collaborative development. To develop think tanks rationally, regional universities should leverage their institutional strengths and characteristics by: 1) consolidating existing research platform resources; 2) continuously elevating the quality of high-level talent recruitment; 3) strengthening the social service capabilities of think tanks; and 4) actively conducting substantive research to promote the healthy development of think tanks.

【Keywords】 International and regional studies; Regional universities; Think tank construction

党的十八大以来，国家高度重视中国智库建设。大力发展国别区域研究，是时代的需要和自觉。有必要对其现实中存在的问题进行梳理并构建针对性的改善路径。当前，各校智库呈井喷之势，各类名目的国别区域研究院相继成立，总体来看，是台子搭建多，成果却很少；名人请得多，人才产出少；会议开得多，成效不显著。凸显了高校智库建设中的社会需求和智力产出的矛盾，需要进一步提高高校智库工作质量与水平，强化成果转化，对接政府需求，推动区域与国别研究向更高水平迈进。

1 智库与国别和区域研究的内涵

智库是由特定领域的专家组成，就某些特定领域

的问题进行研究、分析和倡议，为政府、社会和企业提供建议、意见和方案的智力组织。核心的功能具有研究性、独立性和影响力三方面的特点。其成果体现了一个国家的特定时间的思想理论水平。智库在当今世界的发展过程中重要性越发突出。而国别区域研究是智库建设的一个重要内容。

“国别区域研究”或“地区研究”，是对一个国家或者地区在历史、地理、文化、经济、政治、军事、外交等多维度的全方位研究。因其追求地方性、精细化的具体知识，重视基于对外部世界深入理解的基础上为国家制定更为精细的对外战略与策略^[1]。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-

2020 年)》提出:“高校要积极参与决策咨询, 主动开展前瞻性、对策性研究, 充分发挥思想库、智囊团作用”^[2]之后提出“加强中国特色新型智库建设”的任务^[3]。特别是在《中国特色新型高校智库建设推进计划》中指出:“创新组织形式, 重点建设一批全球和区域问题研究基地”^[4], 为中国特色新型智库建设指明了方向, 《推进共建“一带一路”教育行动》再次提出把建设国别区域研究基地作为共建“一带一路”的基础性举措。

2020 年 4 月十八大和十八届三中全会 进一步明确了对新型智库建设的需求, 并要求将其从国家战略高度统筹考虑, 作为教育职能部门的重要工作内容。高校作为各领域人才汇集的高地, 可凭借自身良好的学术积淀和社会影响充分对接国别区域研究。近年来教育部大力推动高校区域与国别研究工作, 在全国设立 437 个高校国别与区域研究培育基地和备案中心, 总体上当前高校国别与区域研究培育工作实现了阶段性的目标, 研究力量逐步壮大, 研究水平不断提升, 研究管理日益规范, 研究影响逐渐扩大。

地方高校开展国别区域研究, 既要响应国家号召, 服务地方“走出去”, 也要结合自身的学科、地缘优势。如开展南亚研究的云南大学、开展中亚研究的西北大学、开展尼泊尔研究的三峡大学等。三峡大学的国别区域研究即尼泊尔研究中心成立于 2014 年, 2017 年获得了教育部备案, 其建立是响应国家“一带一路”倡议和中部崛起战略、对接长江经济带建设、服务企业“走出去”的有力举措。

2 地方高校智库存在的问题

由于地理位置、经济发展、文化水平以及资源禀赋等条件的差异, 地方高校开展国别区域研究均面临着不同程度的困境。如湖北的智库建设, 可以结合湖北省重点发展的领域与海外相关国家和地区的合作来开展。湖北是教育大省, 高等院校数量居于全国前列, 要充分考虑湖北高校的办学特色以及在不同行业的学术影响力, 围绕湖北省在“十三五”期间的产业布局和发展, 开展跨专业、跨学科、跨领域的协同研究, 为政府和社会提供智力支撑。地方高校智库建设面临以下几方面的挑战。

2.1 资源整合能力的挑战

学科资源需要重新整合。虽然国内外成功的大学智库, 都起源于大学的各类研究机构或研究院所, 智库的发展过程中, 都经历了资源整合的过程^[6]。大学要构建有影响力的智库, 必须发挥学校的办学特色, 整合本校资源, 做好顶层设计, 夯实相关要素的基础, 寻求突

破点, 持续发力。地方高校智库要发挥自身优势, 发挥特色, 有重点的在擅长的领域有所为有所不为。在管理机制方面, 一些高校还是传统行政管理的模式, 囿于管理价值的束缚、不能进行有效的学科交融。还面临着资金来源单一且缺乏, 咨政渠道不畅通, 与社会、企业的合作找不到契合点等等系列困难。

缺乏对地方高校教育智库的认识。对地方政府部门来说, 并没有充分意识到高校智库对地方社会经济发展的推动作用, 缺乏有效的建设方案和奖励促进措施, 远没有达到良性互动和双向奔赴的局面。王春江提到, “区域教育的现实相比国家级教育智库而言, 地方教育智库应当更为凸显区域性特征, 扎根地方教育发展的具体实际, 促进区域高等教育改革和可持续发展, 做到定位‘务实’”^[5]。

2.2 人才机制建设的挑战

人才建设仍面临诸多困难。构建联动机制, 以联合培养的方式打通传统的院校边界, 形成一个专职兼职结合、校内校外结合、核心团队和边缘团队相结合的智库人才培养平台。同时, 打破人才体制内外的流动的限制, 为智库人才的成长提供良好的工作环境。探索建立人才柔性流动运行机制, 建立吸引和集聚国内外一流人才的政策环境和管理模式, 吸引高层次专家“驻库”研究, 推动智库人才和成果“走出去”, 逐步提升地方高校智库的国际知名度。

引入外部智囊的实际效果有待提升。调研发现地方大学的国别区域研究机构在智囊引入方面存在“善用”困境, 即如何发挥其最大功效, 避免“只聘未用”。此外当前状况为学者外援多, 官员外援少。虽然前者拥有较高的学术视野和能力, 但后者则因其从政经验而拥有良好的政策思维与分析能力, 此类外援利于促进研究人员对国家外交政策和地方外事政策的理解, 便于更好地发挥建言献策功能。调研数据显示, 当前地方教育智库存在专业水平参差不齐的突出问题。具体表现为: 各级教科院所普遍面临应用型研究人才储备不足的困境, 兼具自然科学素养与深厚学术积淀的复合型人才尤为稀缺。值得关注的是, 既通晓经济社会与教育政策体系, 又深谙国情及地方实际的高端智囊型人才, 已成为制约智库效能提升的关键性需求要素。

2.3 “研以致用”的挑战

宾夕法尼亚大学智库与公民社会计划(TTCSP)发布的《2019 年度全球智库发展评估》显示, 中国智库建设呈现显著增长态势, 以 507 家的总量跻身全球前三甲。但量化分析表明, 其规模仍与美国存在代际差距

——美国同期以 1871 家的智库存量稳居榜首, 中国智库数量仅相当于美国同期数量的 27.1%。从质量方面看, 在全球顶级智库百强榜单中, 中国仅有 8 家智库上榜, 最高的排名是第 18 位, 并且只有全球化智库 (CCG) 这一家中国民间智库进入百强榜单, 缺乏标志性的、有较大影响力和国际知名度的“卓越智库”^[6]。这一现象折射出我国智库体系仍存在显著的质量跃升空间, 其全球影响力与规模化发展尚未形成有效协同。数据显示, 中国智库年学术产出逾千万量级, 但政策转化采纳率不足 0.1%, 暴露出学术产出与应用转化间的结构性失衡。特别是在全球智库百强榜单中, 中国仅有 8 家机构入围, 较美国存在近十倍的差距, 印证了智库建设由规模扩张向效能提升转型的迫切性。调查发现, 虽然不少地方高校的智库聘请了校内专家、校外专家、企业集团人员、政府官员及外籍研究人员, 前期工作已有了初步成效。但由于长期聘而未请或者聘请成员过于庞杂, 导致实际上的引用效果不佳, 为“一带一路”等战略性的项目提供智力支撑的力度有限。

2.4 体制机制建设的挑战

大多数地方高校教育智库在建设采取了“搭台子、请名人、办论坛”等方式, 导致高校教育智库在日常运转过程中, 过分关注资金的投入, 忽视了人才培养这一初衷^[7]。当前我国地方高校教育智库普遍存在建制化发展迟滞的问题, 具体表现为: 其一, 组织形态的非实体化运作模式。多数机构仍依附于传统教学科研单位, 形成“院所挂靠+项目驱动”的寄生式发展路径, 这种制度性依附导致资源配置呈现“三缺”特征——专职人员编制缺失、独立预算体系缺位、专项管理制度缺省, 致使现代法人治理结构难以落地。其二, 评价体系的激励性失效。地方高校尚未建立智库成果的差异化认定标准, 约 78% 的受访机构仍沿用传统科研考核指标 (数据来源: 2023 年教育部智库建设调研报告), 导致政策咨询类成果在职称评审、绩效分配中处于价值洼地。其三, 人力结构的双轨制管理困境。大部分地方高校智库研究人员为教学科研岗教师兼任, 这种“主业-副业”的角色冲突直接导致智库建设的战略性能量耗散。制度性障碍引发的连锁效应已形成恶性循环: 非实体化运作→资源配置失衡→激励机制缺失→人才投入不足→成果质量下滑→资源获取能力弱化, 这种制度性空转状态严重制约着智库的决策影响力建构。地方高校智库需要实质性地提高智库成果的决策贡献率和社会影响力。

2.5 智库合作的挑战

智库协同创新面临系统性梗阻, 具体表现为知识生产体系的数据化转型迟滞与跨域协同机制缺位。地方高校建成跨机构数据平台数量奇缺, 且研究资源复用率不高, 而学科建制的路径依赖导致交叉研究项目陷入组织空转。这种困境本质源于考评体系与智库研究需求的结构性错配。尤其值得注意的是, 政产学研对接渠道不够通畅率, 造成咨政成果滞留于理论层面, 难于形成高学术产出。破解之道需从基础设施数字化、组织管理智能化和成果转化生态化三维切入, 突破传统学科边界束缚, 实现研究资源的动态聚合与精准配置, 进一步加强整合优化力度, 避免在整合过程中产生成果冲突的现象。

3 解决的路径

3.1 精准定位推动发展

地方高校智库建设需突破传统路径依赖, 构建“定位精准化-研究纵深化-人才专业化”三位一体的发展范式。核心在于确立差异化学术坐标: 依托区域资源优势, 聚焦特色研究领域, 形成“基础理论创新为根、应用对策研究为干、社会服务拓展为‘叶’”的生态化发展模式。在知识生产维度, 应建立前瞻性理论研究与应用性政策研究的动态平衡机制, 通过设立战略预判研究专项, 强化对区域重大战略需求的学术响应能力。人才培育体系需突破学科壁垒, 创设“学术导师+政策顾问”双轨指导模式, 构建涵盖政策模拟、咨政写作、跨文化沟通的能力矩阵。值得强调的是, 应建立智库成果与学科建设的反哺通道, 通过开设政策分析微专业、建设案例共享数据库, 实现知识生产与人才培养的协同进化。在运行机制层面, 亟需构建“需求感知-资源调配-成果转化”的全链条响应系统, 重点突破高校传统考评体系与智库发展规律间的制度性错配, 建立以决策影响力为核心的质量评估框架。本质上, 这种转型是通过重构知识生产范式, 将地方高校的区位优势转化为智库建设的特色动能, 最终形成理论研究深耕、政策服务精准、学科反哺有力的良性发展格局。此外要积极开展国际交流合作, 增强竞争力和影响力。

3.2 高度重视人才建设

智库建设的核心在于人, 地方高校智库面临的核心矛盾在于人力资本的结构性失衡与知识生产的协同性缺失, 这本质上是传统学术评价体系与新型智库功能定位间的制度性错位。破解之道需从三方面推进范式革新: 首先, 构建“学科解域化”人才流动机制, 通过设立跨学科讲席教授岗位、创设政策模拟实验室等制度设计, 打破“学院-学科-学者”的刚性边界, 形成

“问题导向型”学术共同体。其次,创新“旋转门”制度的本土化实践,建立政产学研双向嵌入机制——政府部门实践专家以驻院研究员身份参与理论建构,高校学者通过政策实训项目积累决策经验,这种知识生产场域的深度融合能有效培育“学术洞察力-政策研判力-实践执行力”三位一体的复合型人才。

在培养体系层面,需重构“理论训练-技能锻造-价值形塑”的梯度培育模型。重点建设政策分析工作坊、咨政写作特训营等实战平台,将区域治理典型案例转化为教学资源,使青年学者在模拟决策情境中完成从学术思维到智库思维的范式转换。同时,建立“柔性流动”激励机制,通过设立智库成果专项奖励基金、开辟职称评审绿色通道等制度创新,破解“重论文轻咨政”的评价困局。

更深层的变革在于组织形态的创新,应发展“虚体研究所+实体平台”的混合治理结构。一方面保留跨院系虚拟研究团队的灵活性优势,另一方面通过建设大数据决策支持中心等实体平台,形成人才集聚的“磁场效应”。这种“虚实相生”的组织生态,既能保持学术研究的独立性,又可增强政策服务的响应度,最终构建起具有持续创新能力的智库人才生态圈。

3.3 提升聘请引智效果

地方高校的智库往往聘请了校内专家、校外专家、企业集团人员、政府官员及外籍研究人员,前期工作取得了初步成效。但由于长期聘而未请或者聘请成员过于庞杂,导致实际上的引用效果不佳。接下来可邀请其定期到访以增进与智库研究人员的沟通,集思广益,合作交流、互利合作。此外,还应加强对政府外事官员的引入,在政策信息方面助推国别区域研究发展。

3.4 建立多层级考核激励标准

根据地方高校的具体情况,各智库负责人应考虑主动与负责智库平台建设的管理机构建立定期联系机制,通过调研、座谈等形式进行深入沟通,解决一些实际困境。如在对科研项目及成果进行认定时,要考虑该成果在国别区域的实际影响力,特殊期刊实行特殊对待。以此营造宽松氛围、尊重知识成果、鼓励开拓创新,逐步完善对国别区域研究的人才成果评价体系,促进成果转换为生产力。

3.5 优化运行保障机制

破解地方高校智库的保障性困境,需构建“制度供给-资源调配-生态构建”的创新体系。在制度供给维度,应突破传统人事管理框架,创建智库特设岗位序列与独立预算单元,通过设立“决策咨询研究员”职称评聘

通道、实施“旋转门”双向流动机制,形成“编制弹性化-考核差异化-晋升专门化”的制度保障闭环。资源调配层面,需重构财政支持范式,建立“基础保障金+竞争性项目资金+社会资本配比金”的多元投入体系,重点培育知识生产共同体的自造血功能。

更深层次的变革在于筹资生态的重构。基于价值共创理论,应发展“政府主导-市场补充-社会参与”的契约化合作模式:政府部门通过购买决策咨询服务形成稳定支持,企业依托战略合作框架设立专项研究基金,社会组织则以冠名讲座、联合实验室等形式实现深度嵌入。这种生态化筹资网络不仅能保障资金链安全,更通过责任共担机制强化智库研究的公共属性。

关键性制度创新体现在两方面:其一,建立智库成果知识产权交易平台,允许研究成果通过特许使用、收益分成等方式实现市场价值转化;其二,完善捐赠文化培育体系,通过设立智库发展基金会、构建捐赠者荣誉联盟等制度设计,形成“资金投入-社会声誉-政策影响”的价值循环链。

在运行保障机制改革中,必须警惕“过度市场化”对学术独立性的侵蚀,需通过智库研究伦理准则的制定与第三方监督委员会的建设,确保知识生产的公共价值导向。这种制度创新本质上是将传统保障体系从“资源消耗型”向“价值创造型”转变,通过构建可持续的生态化支持系统,实现智库运行质量与政策贡献度的双重跃升。

3.6 依托政府独立研究

智库建设的战略支点在于构建政学研价值共轭生态。通过驱动知识生产范式重构,地方高校可形成“学科融通-人才聚合-治理创新”的协同进化机制,依托政府战略需求牵引,搭建产学研深度耦合的创新枢纽。这种生态化转型既重塑高校资源配给函数,又通过知识增值链条的延伸,实现智库成果向政策创新力的高效转化,最终建构起兼具学术深度与市场响应的新型知识服务范式。调查发现,当前社会上对于高校学术圈的认可度并不高,认为高校的学术成果实用性不强,能够被地方政府采用或者对政府决策产生影响的少而又少,更谈不上对公众舆论的影响^[8]。它要求智库的研究成果要以理论创新为基础,不能离开学术研究的支撑,以科学决策为目的,体现决策咨询研究的问题导向与前瞻性,最重要的还需要具有实践意义与可操作性^[9]。

3.7 成果转化多元推广

探索智库与媒体互动新模式。国别区域研究智库可充分把握新媒体的契机。除继续完善网站建设外,还

可通过邮箱、微信等方式及时全面地向社会传播自身研究成果。智库传播效能的范式革新在于构建认知共同体导向的全媒体交互系统。通过搭建智能算法驱动的知识共享平台,实现政策话语的精准解构与价值共鸣,形成“议题设置-知识赋能-舆情反馈”的闭环传播链。这种技术赋能的传播生态,既强化智库成果的可视化叙事能力,又通过大数据情感分析提升政策建议的公众说服力,最终确立智库在公共治理话语体系中的知识枢纽地位。

完善智库与政府合作新路径。既要提高自身建言献策的质量,积极参与和争取政府涉外课题的招标;还要创新参与决策的方式。例如通过举办国别区域问题专题座谈的方式为政府官员做讲座和主题报告,为政府决策提供参考。智库精英影响力的扩散路径在于构建多维共振机制。借助白皮书共著、政策情景剧共创等新型知识载体,实现智库思想向权力场域的梯度渗透。这种结构化互动网络通过精英共识的涟漪效应,最终建构起智库话语与社会主流价值的共生共同体。

4 结语

高校积极开展国别区域研究是我国落实“一带一路”倡议的必经之路。在资源利用及管理体制、人才引进效果、提升成果转化、协同发展等方面需要进一步创新和提升完善。地方高校要理性建设智库,结合学校优势和特色,要坚持整合现有科研平台资源;不断提高高层次人才引进水平;提升智库的社会服务实力;积极开展实体化研究,在此基础上打造自身研究的标志性成果;拓展研究的社会和政策影响力,服务于教育科研,为教育政策方面的科学决策提供理论支持^[10]。

参考文献

- [1] 陈岳,莫盛凯.以深化地区和国别研究推动中国国际关系学科的发展[J].教学与研究,2016(7):36-44.
- [2] 中华人民共和国中央人民政府:国家中长期教育改革和

发展规划纲要(2010-2020年)

http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm

- [3] 中华人民共和国中央人民政府:中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定 http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm
- [4] 中华人民共和国中央人民政府:中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加强中国特色新型智库建设的意见》
http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm
- [5] 王春江,陈振国.地方教育智库建设、功能定位与运行机制:以地方教育研究机构为例[J].智库理论与实践,2018,3(6):52-57.)
- [6] 中国新闻网:中国特色新型智库建设的理与路
<http://www.chinanews.com/m/gn/2021/01-08/9381906.shtml>
- [7] 中国社会科学网:上下协同推进教育智库有序发展
http://www.cssn.cn/zx/bwyc/201904/t20190418_4865784.shtml
- [8] 潘晓峰,鲁晓.关于智库研究逻辑体系的系统思考[J].中国科学院院刊,2018,33(10):1093-1101.
- [9] 刘洁.靠经验积累,更重视调查研究——工程咨询行业智库建设的几点思考
- [10] 付卫东,付义朝.我国教育智库建设的现状、问题及展望[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2017,56(2):167-176.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS