

# 近 20 年国内二语写作教师反馈研究综述

胡婕妤

武汉纺织大学外国语学院 湖北武汉

**【摘要】**教师反馈是二语写作教学的重要一环，在二语写作教学中发挥着至关重要的作用。本文搜集中国知网上近 20 年核心期刊有关二语写作领域“教师反馈”的相关研究，从多元理论视角、发文数据、主要研究主题，和未来研究建议和展望四方面梳理了国内近 20 年教师反馈研究的发展脉络和研究现状，以便国内学者与二语写作教师更好地了解本领域的发展态势。本文对国内二语写作教学及二语写作反馈研究特别是教师反馈研究提供了一定的启示。

**【关键词】**二语写作；教师反馈；反馈研究；未来研究

**【基金项目】**2021 年度湖北省高等学校哲学社会科学研究项目青年项目（项目编号：21Q110）：动态系统理论视域下的人机反馈对二语写作发展影响的研究；2022 年武汉纺织大学教学研究项目（项目编号：2022JY082）：语料库驱动的体裁分析法在通用学术英语写作教学中的应用研究

**【收稿日期】**2025 年 9 月 15 日

**【出刊日期】**2025 年 10 月 14 日

**【DOI】**10.12208/j.ije.20250371

## A review of domestic research on teacher feedback in second language writing

Jieyu Hu

School of Foreign languages, Wuhan Textile University, Wuhan, Hubei

**【Abstract】** Teacher feedback is an important component of second language writing instruction, and plays a crucial role in the process of teaching second language writing. This paper collects the relevant researches on “teacher feedback” in the field of second language writing from key academic journals on CNKI over the past 20 years. With the purpose of better assisting domestic scholars and second language writing teachers to understand the development trend in this field, it then reviews the development history and current research status of teacher feedback in second language writing in China over the past 20 years from four aspects, including publication data, multiple theoretical perspectives, main research themes, and suggestions for future research. This paper provides some implications for second language writing instruction and feedback research, especially teacher feedback research, in the field of second language writing in China.

**【Keywords】** Second language writing; Teacher feedback; Feedback research; Future research

### 1 引言

作为二语写作教学中的一种重要教学手段，教师反馈一直是二语写作领域的重点研究话题。国外在写作理论发展初期，行为主义教学法就强调写作中的错误必须全面即时纠正。20世纪 70 年代以来，以过程写作为导向的写作教学中就普遍认可教师反馈的重要性（Hyland & Hyland, 2006）<sup>[1]</sup>。Truscott（1996）发文公开反对二语写作中的书面纠错<sup>[2]</sup>，反馈研究这个议题变得更加凸显，有关教师反馈的相关研究成果也随之丰硕。国内早期对教师反馈的研究有学者杨敬清（1996），其对提高英语写作评改有效性的反馈机制进行了研究

<sup>[3]</sup>；戚焱（2004）调查研究了教师反馈与同级反馈对英语专业四年级学生议论文修改行为的影响<sup>[4]</sup>。自此，国内学者对教师反馈的研究逐渐兴起并蓬勃发展起来。虽然国外对教师反馈的研究成果硕果累累，但由于国外的研究多针对英语作为第二语言的写作教学，和把英语作为外语的我国国情不同，其研究成果对我国的写作教学不一定具有指导性和针对性，因此，梳理国内近 20 年二语写作教师反馈的研究脉络与发展，把握未来研究的趋势，从而能更好地指导我国英语写作教学，切实提高学生的英文写作质量与水平。

### 2 二语写作教师反馈理论视角

反馈是二语教学与研究中的一个重要概念，在二语写作教学中具有重要作用。依据反馈来源，反馈可被划分为教师反馈、同伴反馈、计算机反馈和自我反馈（李菲，孙云梅，2019）<sup>[5]</sup>。教师反馈是指教师为了提高、改进学习者的作文水平而返回的信息（Lewis, 2007, p.17）<sup>[6]</sup>。在视教师为权威的中国教学环境中，教师反馈的重要性不言而喻。二语习得理论以及写作理论为研究教师反馈提供了众多理论视角，下面将重点概述过程写作教学理论、认知视角和社会文化理论这三种使用最广泛的理论框架。

### 2.1 过程写作教学法

源于 20 世纪 70 年代末 80 年代初的过程写作教学理论打破了传统写作教学采用的成果教学法，把写作不再看成是静态的文本，而是兼顾到写作各环节的、动态的、非线性的过程。基于这一写作理论，学生写作能力的评估就不能仅依据最终作文的测量，而应贯穿在写作过程中文本质量经修改后的不断提升中（Chenoweth, 1987）<sup>[7]</sup>。因此，写作教师不再仅仅是评判、批改作文，而是参与到作文的构思、初稿的撰写、反馈、修改、讨论、再修改等一系列写作活动中，成为学生二语写作知识构建中的一个重要组成部分。过程写作教学理论为解释教师反馈在学生写作创作及二语知识建构中发挥重要作用奠定了理论基础。

### 2.2 认知视角

20 世纪 60 年代，二语习得领域开始出现认知取向，强调知识构建过程中大脑的加工，关注个体的大脑活动、思维的发展、认知策略及其应用（Ellis, 2006）<sup>[8]</sup>。该理论视角为教师反馈提供了强有力理论支撑，主要理论包括：注意假设（Schmidt, 2001）<sup>[9]</sup>、互动假设（Long, 1996）<sup>[10]</sup>和可理解性输出假设（Swain, 1985）

<sup>[11]</sup>。Schmidt 的注意假说和 Swain 的可理解性输出假设都强调“注意”在学习者习得正确的二语结构中的作用，据此，教师反馈的一个重要功能就是促进学习者对目标语的有效注意。互动假设认为有意义的互动与交流能够激发可理解性输入，为二语学习者提供发展语言能力的必要条件。基于此理论，教师以反馈的形式与学习者进行互动，促进学习者二语能力的发展。

### 2.3 社会文化理论

社会文化理论是“在 Vygotsky (1962, 1978) 的文化历史心理学的基础上发展起来的，它强调社会文化因素在人类独特的高级认知功能发展中的核心作用”（姜琳，2014, p.38）<sup>[12]</sup>。该理论认为知识是学习者在社会互动中主动构建的。最近发展区和支架是该理论的两大核心概念。最近发展区指个体实际发展水平与潜在发展水平之间的距离。支架是指学习者在最近发展区内得到的协助。通过支架，学习者由当前的潜在发展水平顺利过渡到下一个实际发展水平。教师通过反馈向学生提供支架，帮助学生意识到并修改自己写作中的问题，从而最终提高自己的二语写作水平。

## 3 发文统计数据

本文只考察国内近 20 年核心期刊中二语写作领域的教师反馈发文情况，统计时间从 2005 年 1 月 1 日到 2025 年 8 月 30 日。在中国知网上，笔者以主题词“教师反馈”并含“英语写作”，“教师反馈”并含“二语写作”，“英语写作反馈”并含“教师”以及“英语写作教师反馈”搜索核心期刊（CSSCI、北大核心、CSCD）上的相关研究性论文，通过对比剔除重复论文，然后笔者通读所有论文，剔除与英语写作、二语写作和教师反馈不太相关论文，最后共收集论文 82 篇，主要以实证性论文为主，具体发文情况见下图 1：

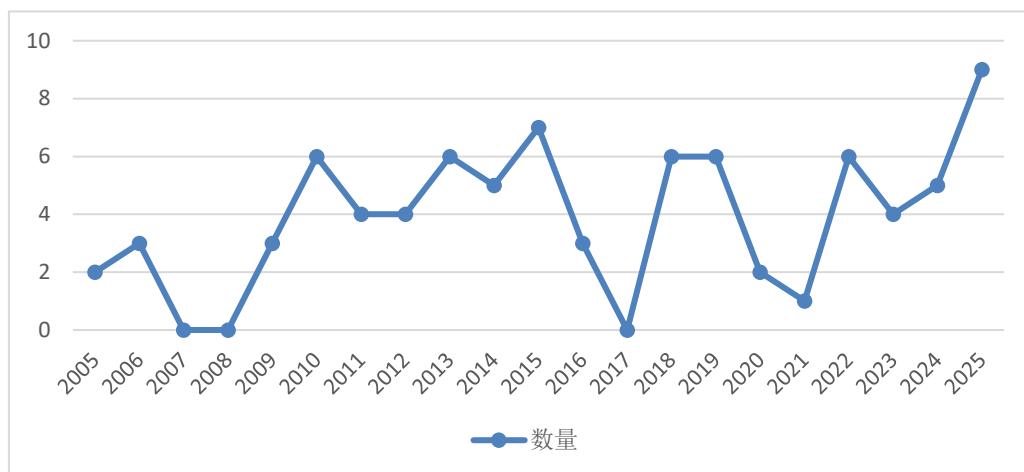


图 1 近二十年二语写作教师反馈在国内核心期刊的发文量

#### 4 研究主题

从发文统计数据看,近 20 年国内二语写作教师反馈研究主要围绕以下四大主题展开:

##### 4.1 教师反馈的效果

早期研究主要聚焦教师书面反馈的效果与特点。围绕教师反馈的类型(直接反馈、间接反馈)、反馈焦点(聚焦反馈、非聚焦反馈),国内研究者从多维度对教师反馈的效果进行了验证和探讨。

朱晔和王敏(2005)对反馈形式、反馈明晰度与反馈效果之间的关系进行实证研究,发现“书面纠正性反馈的主要作用在于帮助学习者注意到自身语言系统与目标语言系统之间的差异,进而识别错误,而并不是帮助学习者即刻成功地纠正错”(p.179)<sup>[13]</sup>,纠正性反馈具有“纠正错误”与“提升注意力”的双重功能(p.179)<sup>[13]</sup>。闫嵘等(2009)从语用交际的视角出发,对 104 名英专本科生进行实验,发现不同明晰度与面子威胁程度的教师书面反馈对学习者习作的表层修改不存在显著作用,但对意义修改有显著影响,说明二语写作教师在对学生进行反馈时还要考虑反馈的人际语用效果<sup>[14]</sup>。除实验研究外,也有学者从真实的教学环境中考察教师反馈的焦点与策略对学习者作文修改的影响。牛瑞英和张蕊(2018)通过考察一名资深写作教师对 19 名英语专业学生的作文反馈、学生修改及 6 名学生的访谈数据,发现教师反馈多采用负面反馈形式聚焦语言层面问题,但建议为了确保最好的反馈效果,教师要考虑到学生的个体差异,以及要确保学生对间接反馈标记的识别和理解<sup>[15]</sup>。

此外,除了考察教师反馈对学习者的作文质量、写作水平的影响,也有学者从其他视角开展研究。张丽敏和于书林(2015)从语言学角度分析二语教师书面反馈的言语功能,发现其具有指示性、使役性、表情性和元语言功能,但以指示性功能为主,并肯定了母语在反馈中增强反馈的交际性和意义协商性的积极作用<sup>[16]</sup>。李莉文和刘雪卉(2018)通过个案研究,考察了英语专业学生的毕业论文反馈及修改情况,探讨了教师反馈与思辨能力培养间的关系,指出教师反馈具有促进学生思辨能力发展的积极作用<sup>[17]</sup>。

##### 4.2 对比研究

二语写作教师反馈的对比研究主要集中在教师反馈与同伴反馈、自动反馈系统的对比,以及包括教师反馈在内的多元反馈模式的构建及效果研究。

第一类是教师反馈与同伴反馈对比研究,或教师反馈与自动反馈系统对比研究。随着过程写作教学法

和社会文化理论的兴起和发展,同伴反馈被作为一种重要的教学手段纳入到二语写作教学过程中来,为探讨同伴反馈的特点及效能,研究者以教师反馈为参照,进行了两者的对比研究。在本研究所收集的文献中,最早进行对比研究的是杨苗(2006),其发现教师反馈数量大、利率用高,学生更愿意接纳教师反馈,但教师反馈较多引发的是表层修改<sup>[18]</sup>。周一书(2013)对比考察了教师反馈、同伴反馈和网络反馈对大学生英语写作技能的作用,发现教师反馈能明显增强学生的写作篇章布局意识,学生对教师反馈的满意度最高<sup>[19]</sup>。白云和王俊菊(2018)进行了更进一步的细化对比研究,通过比对学生的修改记录和访谈发现教师反馈能引发更多的内容修改、整体修改、增加和自我修改,此外,教师反馈能提高作文词汇复杂性并对语言流利性的提高有显著作用<sup>[20]</sup>。

近年来,随着信息科技的发展和人工智能(*artificial intelligence*,简称 AI)技术不断突破,自动评价系统以及 AI 技术逐渐应用到二语写作教学及作文评阅中,对比自动评价系统及 AI 技术与教师反馈的反馈效能的相关研究相继出现并丰富起来。张亚和赵永刚(2020)在新读写理论视角下,对比分析自动系统反馈、教师书面反馈和教师口头反馈,研究结果表明教师口头反馈对学生习作的篇章结构维度、人文素质维度的改善最有效,而写作水平提升幅度方面,三组之间未有显著性差异<sup>[21]</sup>。魏爽和李璐遥(2023)对比分析了教师反馈与 ChatGPT 在初阶修改、中阶润色和高阶输出三个阶段的写作修改情况,指出教师反馈的优势在于为学生提供有侧重性的语言聚焦反馈,引发学生思考的间接反馈,以及对学生的帮助更有针对性<sup>[22]</sup>。

第二类为教师反馈+同伴反馈,教师反馈+自动系统反馈,以及教师反馈+同伴反馈+自动系统反馈,这三类多元反馈模式的特点以及效果研究。张华(2019)研究发现多元反馈模式(冰果作文自动批阅系统+教师反馈)比单一在线自动评阅方式在提高学生多项文本语言特征,写作质量和写作能力方面更有效<sup>[23]</sup>。周莹(2025)通过实验、问卷调查和半结构化访谈对比分析多元反馈和单一教师反馈的促学效果,结果发现多元反馈比单一教师反馈更能促进学生写作水平提高,其中同伴+教师反馈的反馈效果最好,自动评价+教师反馈的效果要优于同伴反馈+自动评价+教师反馈的效果<sup>[24]</sup>。孙培健等(2025)研究教师反馈+生成式人工智能(*generative artificial intelligence*,简称 GAI)反馈对作文质量的增值效应,发现尽管教师反馈和多元反馈模式都能提升学生

习作质量，但是多元反馈组的学生作文成绩提升幅度始终大于教师反馈组提升幅度<sup>[25]</sup>。

#### 4.3 教师研究

教师是反馈活动的计划、设计和执行者，教师对于反馈的认知及具体操作实践关乎反馈效果的顺利达成。随着研究的进一步深化和细化，围绕教师的反馈信念、学科知识及反馈素养的研究相继出现。杨鲁新（2010）对三位英语教师的写作教学信念和教学实践进行了个案研究，发现他们都非常重视教师反馈的作用<sup>[26]</sup>。李晓和饶从满（2019）调查了优秀中学英语教师和普通中学英语教师的学科知识以及收集了他们的写作反馈焦点数据，研究指出教师的学科信念与英语语言知识和反馈焦点直接相关<sup>[27]</sup>。秦文娟和周季鸣（2023）通过文献梳理构建了基于写作自动评估的教师反馈素养模型（该模型包括教师认知、情绪态度和能力三个维度），强调教师反馈素养是将自动评估系统有机融入写作教学的核心元素<sup>[28]</sup>。陶坚和周季鸣（2024）在教师反馈素养视阈下通过访谈与收集学生习作，考查了 12 位英语写作教师在反馈过程中的情绪体验及调节策略，发现教师的负性情绪体验多，教师对情绪采用的调节策略受到教师自身反馈专业知识和反馈观点的影响<sup>[29]</sup>。

#### 4.4 学习者投入研究

教师反馈促学效果的达成需要学生的投入与配合。随着反馈研究的深入，一些学者开始注意到学生作为反馈接受者的主体性，重点研究学生在反馈过程中的参与和投入。国内早期相关研究关注学生对教师反馈及含有教师反馈的多元反馈的采纳和吸收，后期随着对学生反馈参与度的全面描写与剖析，关于学生接受教师反馈情况的反馈投入研究逐渐丰富起来。金晓宏（2016）对非英语专业 99 名学生进行了 1 学期的跟踪考察，发现学生对教师反馈普遍持肯定和欢迎态度，并且对教师间接反馈接受程度要高于教师直接反馈<sup>[30]</sup>。徐锦芬和龙在波（2022）在探查多元互动环境下学习者写作反馈投入的研究中，发现虽然学习者都有各自不同的反馈投入倾向，但教师反馈受到所有学习者的青睐，这和之前的不少研究结果一致，并建议教师要兼顾语言与内容反馈，关注学习者情感，以便最大限度地发挥教师反馈的促学作用<sup>[31]</sup>。张亚和姜占好（2022）对比研究了人机反馈环境和单一教师反馈对学习者学习投入和二语写作水平的影响，发现相较于教师反馈，人机混合反馈更能提高学习者的反馈投入，从而显著提升二语写作水平<sup>[32]</sup>。王亚冰等（2025）采用混合式实验设计探讨在生成式人工智能（GAI）反馈条件下英专学生

对 GAI 反馈与教师反馈的多维投入的影响，发现 GAI 辅助教学能有效提高学习者对教师反馈的行为投入，且接受 GAI 反馈与教师反馈的实验组学习者对教师反馈的情感、认知和行为投入显著提高<sup>[33]</sup>；此外，此研究也发现，学习者对教师反馈均持积极态度<sup>[33]</sup>，这与先前许多研究结果一致。

### 5 未来研究建议和展望

到目前为止，国内学者已从多个视角对二语写作的教师反馈进行了卓有成效的研究，并取得了丰硕的成果。随着信息技术的不断发展，生成式人工智能在教育领域的应用逐渐兴盛，未来二语写作领域的教师反馈研究可以从以下方面进行：

#### （1）扩大研究对象，提升研究的普适性

当前国内二语写作领域的教师反馈研究主要集中在大学本科生，对中学生、研究生、博士生研究较少，小学高年级阶段的二语写作教师反馈研究几乎没有，未来研究可以扩大研究范围，针对不同教育阶段的学生开展更多的教师反馈研究，从而使研究结果能更全面地反应国内学习者的二语写作学习状况，为教师提升写作教学质量提供更精准、更普适性的依据。

#### （2）拓展研究主题

目前研究主要探讨教师反馈或多元反馈对学习者二语写作水平、文本质量、文本语言的复杂度、流利度、准确度、修改行为及过程的影响。写作不仅是语言的练习与输出，更是思维的锻炼与提升，当前关于教师反馈对学生思辨能力影响的研究较少，未来可加大在这一方面的探讨。其次，当前研究主要基于书面反馈，对口头反馈的研究较少，未来可结合数智化的手段深化对教师口头反馈的研究。再者，随着积极心理学、技术接受理论等新的理论视角的引入，有关数智时代教师反馈素养、情绪调节、以及学生反馈素养的相关研究相继出现，未来研究可以探讨生成式人工智能时代下教师综合利用自动反馈的素养，以期更好地助力技术赋能教学的教学创新。

#### （3）拓展教师反馈研究的体裁

当前研究主要聚焦议论文写作，说明文和记叙文次之、包含毕业论文在内的学术论文较少，未来研究可将体裁扩展至学术论文和新闻英语写作中，从而帮助学生显著提升其学术论文和国际新闻写作水平，更好践行讲好中国故事、传播好中国声音的时代使命。

#### （4）增强研究方法多样性

当前有关二语写作教师反馈的研究主要是实验或准实验方法，辅以问卷调查或访谈，眼动追踪技术利用

较少,仅有王俊菊和杜明媚(2025)使用了眼动数据来研究二语写作反馈加工时的注意力分配特征<sup>[34]</sup>,未来研究可结合眼动追踪技术进一步探讨学习者对教师反馈及多元反馈的投入。其次,当前研究中大多没有延时后测,实验持续时间较短,多数为1-2个学期,历时研究较少,未来研究可延长实验时间,从而从更长的时间维度更全面精准地描述、探讨教师反馈相关现象。

### 参考文献

- [1] Hyland, K. & F. Hyland. Feedback on second language students'writing [J]. *Language Teaching*, 2006, 39(02): 83-101.
- [2] Truscott, J. The case against grammar correction in L2 writing classes[J]. *Language Learning*, 1996, 46(2):327-369.
- [3] 杨敬清. 提高英语写作评改有效性的反馈机制——实验与分析[J]. 外语界,1996,(3):41-45.
- [4] 戚焱. 反馈在英语写作教学中的作用——英语专业议论文写作研究[J]. 国外外语教学,2004,(1):47-53.
- [5] 李菲,孙云梅. 国内书面纠正性反馈元分析研究[J]. 2019, (5):55-62.
- [6] Lewis M. Giving feedback in language classes[M]. Beijing: People's Education Press, 2007.
- [7] Chenoweth, N. A. The need to teach rewriting[J]. *English Language Teaching Journal*, 1987,41(1):25-29.
- [8] Ellis, N. C. Cognitive perspectives on SLA: The associative -cognitive CREED [J]. *AILA Review*, 2006, 19(1):100-121.
- [9] Schmidt, R. Attention [A]. In P. Robinson (ed.). *Cognition and Second Language Instruction* [C]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001,3-32.
- [10] Long, M. H. The role of the linguistic environment in second language acquisition [A]. In W. C. Ritchie & T. K. Bhatia (eds.). *Handbook of Second Language Acquisition* [C]. New York: Academic Press, 1996,413-468.
- [11] Swain, M. Communicative competence: Some roles of comprehensible input and comprehensive output in its development [A]. In S. M. Gass & C. G. Madden (eds.). *Input in Second Language Acquisition* [C]. Rowley, MA: Newbury House, 1985,235-253.
- [12] 姜琳. 书面纠错与第二语言学习[M].北京:北京大学出版社,2014.
- [13] 朱晔,王敏. 二语写作中的反馈研究:形式、明晰度及具体效果[J].现代外语,2005,(2):170-180.
- [14] 闫嵘,吴建设,栗小兰,杨欣然. 二语写作教师反馈研究——明晰度、面子威胁程度及其对不同自尊水平学习者篇章修改的影响[J].现代外语,2009,(2):168-177,219-220.
- [15] 牛瑞英,张蕊. 二语写作教师书面反馈焦点、策略及成效个案研究[J].解放军外国语学院学报,2018,(3):91-99,160.
- [16] 张丽敏,于书林. 探究教师书面反馈的言语功能:静态文本还是动态话语? [J].外语教学理论与实践,2015,(2):39-44,51,95.
- [17] 李莉文,刘雪卉. 教师反馈与思辨能力培养的个案研究——以英语专业本科毕业论文为例[J].外语界,2018,(6):20-27.
- [18] 杨苗. 中国英语写作课教师反馈和同侪反馈对比研究 [J].现代外语,2006,(3):293-301.
- [19] 周一书. 大学英语写作反馈方式的对比研究[J].外语界, 2013,(3): 87-96.
- [20] 白云,王俊菊. 反馈方式对写作修改过程及质量的影响研究[J].东北师大学报,2018,(2):134-139.
- [21] 张亚,赵永刚. 新读写理论视角下 AEE 系统反馈对英语写作的有效性研究[J].外语界,2020,(4):88-96.
- [22] 魏爽,李璐遥. 人工智能辅助二语写作反馈研究——以 ChatGPT 为例[J].中国外语,2023,(3):33-40.
- [23] 张华. 人机多元反馈对提高英语写作文本质量的效果研究[J].外语电化教学,2019,(4):34-39.
- [24] 周莹. 多元互动环境下英语写作教学反馈方式效果的比较研究[J].外语教学,2025,(2):62-68.
- [25] 孙培健,许嘉宇,Zhang, L.J. 生成式人工智能反馈对大学生英文作文质量的增值效益研究[J].外语教育研究前沿, 2025,(4):24-36.
- [26] 杨鲁新. 教师书面反馈对大学生英语写作学习影响的个案研究[J].山东外语教学,2013,(5):12-18.
- [27] 李晓,饶从满. 学科知识与写作反馈焦点的关系[J].外语学刊,2019,(5):69-75.
- [28] 秦文娟,周季鸣. 基于写作自动评估的教师反馈素养研究[J].外语界,2023,(3):47-54.
- [29] 陶坚,周季鸣. 教师反馈素养视阈下的外语写作教师情绪体验与情绪调节[J].外语教学, 2024,(5):46-52.
- [30] 金晓宏. 非英语专业大学生对不同形式英语写作评改反馈的接受程度研究[J].外语研究,2016,(5):58-62.
- [31] 徐锦芬,龙在波. 多元互动环境下学习者写作反馈投入研究[J].外语与外语教学,2022,(5): 21-31,144-145.

- [32] 张亚,姜占好. 人机混合反馈环境对学习投入和二语写作水平的影响研究[J].外语界,2022,(4):40-48.
- [33] 王亚冰,禤倩映,Zhang, L.J. 生成式人工智能干预对大学生外语写作反馈投入的影响研究[J].中国外语,2025,(2):71-78.
- [34] 王俊菊,杜明媚. 基于眼动数据的二语写作反馈加工注

意力分配特征研究[J].现代外语,2025,(3):364-376.

**版权声明:** ©2025 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS