

自动纠正反馈与传统纠正反馈的比较：回顾性研究

Yueqian Liu

马来西亚世纪大学教育、语言、心理学与音乐学部院 马来西亚

【摘要】 纠正反馈(CF)通常用于帮助语言学习者识别和纠正其口语或书面语中的错误。本文中的传统 CF 指的是教师反馈、同伴反馈和自我反馈。自动纠正反馈 (ACF)是指使用技术，特别是人工智能 (AI) 系统，为学习者提供对其表现或工作的反馈。本文通过基于反馈响应时间、潜在风险、人际互动和个性化学习四个方面的综述，比较了 ACF 和传统 CF，旨在帮助教师理解技术工具的使用并提高学习者的英语水平。ACF 具有即时响应时间、最小情感伤害和个性化反馈的优势。而传统 CF 具有实时人际互动且无需担心隐私泄露的优势。建议将两种反馈模式结合起来，以提高语言学习的有效性和效率。

【关键词】 自动纠错反馈 (ACF)；传统纠错反馈；英语教学与学习；评论

【收稿日期】 2025 年 6 月 3 日

【出刊日期】 2025 年 7 月 8 日

【DOI】 10.12208/j.ica.20250004

A comparison of automated corrective feedback and traditional corrective feedback: a review study

Yueqian Liu

Faculty of Education, Languages, Psychology & Music, SEGI University, Selangor, Malaysia.

【Abstract】 Corrective feedback (CF) is often used to help language learners identify and correct errors in their spoken or written language. Traditional CF in this paper refers to teacher feedback, peer feedback, and self-feedback. Automated corrective feedback (ACF) indicates the use of technology, specifically artificial intelligence (AI) systems, to provide feedback to learners on their performance or work. This paper compared ACF and traditional CF through a review based on these four aspects: response time of feedback, potential risks, interpersonal interaction, and personalized learning, aiming to assist teachers in comprehending the use of technical tools and enhancing learners' English proficiency. ACF has the benefits of instant response time, minimal emotional damage, and individualized feedback. Whereas traditional CF has the benefits of real-time interpersonal interaction and no concerns about privacy exposure. It is recommended to combine the two modes of feedback so as to enhance the effectiveness and efficiency of language learning.

【Keywords】 Automated corrective feedback (ACF); Traditional corrective feedback; English language teaching and learning; Review

1 简介

随着科技的进步，越来越多的学习者使用科技来辅助英语学习。在第二语言习得领域，纠正反馈 (CF) 通常用于帮助语言学习者识别和纠正其口语或书面语中的错误，从而提高他们学习语言的能力 (Sheen, 2011)。自动纠正反馈 (ACF) 是指使用技术，特别是人工智能 (AI) 系统，为学习者提供对其表现或工作的反馈 (Shadiev & Feng, 2023)。这种类型的反馈通常

用于语言学习环境中，学习者将他们的书面或口头文本提交给自动化系统，该系统分析他们的语言使用情况并识别语法，词汇，搭配或发音等方面的错误 (Shang, 2022)。传统的纠正反馈主要包括三种类型：教师反馈，同伴反馈和自我反馈。教师反馈是传统纠正反馈最常见的形式。它包括教师检查和指导学习者的语言错误 (Sheen, 2011)。同伴反馈是指学习者向同学提供反馈 (Shang, 2022)。自我反馈要求学习者反思自己的

注：本文于 2023 年发表在 The Educational Review 期刊 7 卷 9 期，为其授权翻译版本。

语言使用情况,与目标语规范进行比较,并做出必要的纠正 (Sheen, 2011)。

本文主要针对反馈响应时间、潜在风险、人际互动、个性化学习四个方面进行比较,旨在为教育实践提供科学支撑,帮助教师更好地利用技术工具和资源,提升学习者的学习成果。

2 反应时间对比

根据反应时间,CF 可分为即时反馈和延迟反馈。在传统的课堂环境中,CF 通常由教师或同学提供。迁移适度加工假设支持即时反馈,认为语言学习依赖于语境,因此,如果学生在交际环境中学习规则和形式,他们就能更容易地记住它们。然而,在学生人数较多的课堂中,教师会向每位学生提供即时反馈,这可能给教师带来巨大的教学负担。这会成为一个耗时的过程,并会分散教师对课堂教学的注意力 (Shadiev & Feng, 2023)。教师可能会推迟 CF,以便有更多时间评估和纠正错误 (Quinn & Nakata, 2017)。同伴纠正和自我纠正更注重即时纠正,但其局限性在于学生之间相互不信任以及能力有限。

同学提供的反馈相比,自动批改系统可以在检测到学生的词汇、搭配和常见语法错误后立即纠正文本,从而使学生能够立即采取行动来提高学习效果 (Shang, 2022)。即时反馈对于学习至关重要,因为它可以让学生更加了解自己的错误 (Fu et al., 2022)。通过及时纠正,学生可以更好地理解自己的错误并对语言使用做出必要的调整。此外,自动批改系统的另一个优点是可以在随时随地使用。无论身在何处或什么时间,学生都可以在需要语言学习帮助时访问系统。这种灵活性允许时间任意性,这意味着学习者可以根据自己的方便接收反馈并进行改正。这种便利性使自动批改有别于传统的纠正反馈方法,后者通常依赖于特定时间范围内教师或同学的可用性。

3 潜在风险比较

3.1 学习动机的潜在风险

在传统的纠正反馈中,教师是否应该纠正学习者的错误一直是一个备受争议的话题。Krashen (1982) 认为,即使在最理想的教学环境下,纠正错误也会对学习者的自信心和学习动机产生负面影响。过分强调学生的错误会导致焦虑、尴尬,并让他们害怕在说话时再次犯错 (Sheen, 2011)。这种焦虑反过来会严重阻碍学习进程,尤其是在口语练习中。此外,如果学生在课

堂环境中无法完全理解反馈的含义,他们可能会觉得反馈令人畏惧 (XV Ha 等人, 2021)

此外,当着全班同学的面纠正错误,对害羞或胆怯的学生尤其有害。公开错误会进一步加剧他们的焦虑,并对他们的自尊心造成负面影响。在某些情况下,教师在纠正错误时不当的语气和手势可能会无意中冒犯敏感的学习者,加剧他们的情绪不适,并影响他们的学习体验。

另一方面,自动纠正反馈系统似乎解决了这些问题。使用自动反馈系统是一种自主行为,学习者会自觉地寻求人工智能工具的指导。因此,学习者更倾向于将系统视为一个提供客观公正反馈的、无威胁的实体。自动反馈过程中没有个人评判或公开曝光,这有助于营造更积极、更少焦虑的学习环境。

3.2 隐私问题的潜在风险

在当今的数字时代,自动反馈系统已变得唾手可得,并且可以安装在各种设备上,包括电脑、iPad 和手机。信息技术的快速发展引发了人们对信息隐私的担忧。虽然自动反馈提供了诸多好处,但它也引发了人们对用户数据日常收集和存储的担忧。学习者在使用自动反馈系统时,需要在注册和登录过程中接受特定条款,允许平台收集用户的个人资料、姓名和基本信息等信息。尽管大多数学习者输入的是与学习相关的信息,这些信息通常不包含高度敏感的个人数据,但仍然存在隐私泄露的潜在风险 (Q.-A. Ha 等人, 2021)。例如,平台可能会利用收集到的数据根据用户输入推荐和定制内容和界面。然而,用户信息有可能被出售给其他平台或学习网站,导致用户接到各种学习课程的垃圾邮件或骚扰电话。从这个角度来看,传统的反馈方式在保护个人隐私方面通常被认为是更安全的选择。

4 人际互动比较

在传统的面对面学习环境中,实时教师可以与学生直接接触,通过触发、启发、引导和管理课堂和课外活动来激活学习者大脑的不同感觉和认知区域来学习语言 (Heift & Hegelheimer, 2017)。除了教师互动之外,同伴纠正反馈也是一种动态的交互行为,具有内在的情感和社会特性 (Sato, 2017)。同伴参与为学生提供了一个可以用所学语言自由探索的环境。互动主义研究表明,同伴协助更有利于语言学习,并且对话者之间存在互惠关系 (Hamed Mahvelati, 2021)。在这个过程中,学习者既是纠正反馈的提供者,也是接受者。

社会联系为语言学习提供了充分的情感交流、身份认同和同理心，而这些是机器以前无法提供的 (El Shazly, 2021)。技术正在不断尝试改进。一些系统已经创建了全新的聊天机器人，以激发学生对语言学习的兴趣 (Fryer 等人, 2017)。这些聊天机器人不仅可以回应文本，还可以通过口头话语做出纠正反馈。然而，由于它们是预设的响应，因此与真正的人际交往之间仍然存在距离。因此，学习者更喜欢自动纠正反馈和教师主导的反馈或同伴反馈的混合，因为在出现困惑时可以提供交互式解释 (Shang, 2022)。

传统课堂中的人际互动固然有很多优势，但互动模式也随着时间的推移而演变，通过科技进行交流已成为我们生活中不可或缺的一部分。在当今互联互通的世界中，平衡面对面互动和数字沟通对于维持有意义的联系至关重要。

5 个性化需求比较

在典型的课堂环境中，教师常常发现很难将注意力分配到每个学生身上，并设计出满足他们特定需求的教学计划。这种局限性导致个性化教育的缺失，并阻碍了最大限度地发挥每个学生的学习潜力。然而，随着自动反馈系统的引入，发生了显著的转变。

自动反馈系统的一个显著优势是它能够支持定制化学习。这些系统能够适应每个学生独特的学习需求，提供符合其个人优势和劣势的定制材料和资源 (Golonka et al., 2014)。通过分析学生的表现并提供有针对性的反馈，这些系统能够针对具体需要改进的领域，强化学生的优势，并迎合学生的个人学习风格，从而提升学习体验。

此外，自动反馈系统的实施促进了个性化反馈的提供。传统的课堂环境往往难以为每位学生提供及时详细的反馈，原因是时间限制和学习者人数众多。然而，在技术的帮助下，这些系统可以即时评估学生的学习成果，发现改进之处，并提供个性化反馈 (Golonka 等人, 2014)。这种及时的反馈循环使学生能够了解自己的进步，发现自己的优势，并及时纠正任何误解或错误。

除了个性化学习和反馈之外，基于人工智能的系统还有可能彻底改变我们的语言教学方式。这些系统不仅仅关注学生的英语水平，还会考虑他们独特的学习风格和偏好。通过根据个人偏好 (例如视觉、听觉或动觉学习) 定制教学，这些人工智能系统可以提高学生的参与度，并优化每位学习者的学习体验 (Tafazoli &

Gómez-Parra, 2017)。

Tafazoli 和 Gómez-Parra (2017) 认为，人工智能系统的运用为以学习者为中心的学习策略铺平了道路，摆脱了传统的教师主导式教学方法。通过利用人工智能的力量，教育工作者可以营造一个让学生积极参与学习、自主掌握学习进度并培养批判性思维能力的学习环境。通过自适应技术和智能算法，这些系统使学生能够成为独立的学习者，按照自己的节奏探索概念，并加深对学科内容的理解。

6 结论

本文从反馈响应时间、潜在风险、人际互动和个性化学习四个方面对自动反馈 (ACF) 和传统自动反馈 (CF) 进行了比较。自动反馈具有诸多优势。首先，自动反馈系统可以提供即时响应，使学生能够立即采取行动来提升学习效果、改进错误，从而减轻教师反馈的负担。其次，它最大限度地减少了纠正性反馈对学生自信心和学习动机的负面影响。第三，它支持个性化学习和反馈，使学习者能够随时进行自主学习。

另一方面，传统的反馈也有其优势。首先，面对面的互动有利于增进人际关系，强调情感关怀。其次，传统反馈不存在隐私泄露的担忧。

ACF 可以融入课堂环境，帮助减轻教师的工作量并促进学习进程。我们希望学习者在学习语言时能够结合这两种反馈模式，教师也可以利用 ACF 来改进教学方法。

参考文献

- [1] El Shazly, R. (2021). Effects of artificial intelligence on English speaking anxiety and speaking performance: A case study. *Expert Systems*, 38(3). <https://doi.org/10.1111/exsy.12667>.
- [2] Fryer, L. K., Ainley, M., Thompson, A., Gibson, A., & Sherlock, Z. (2017). Stimulating and sustaining interest in a language course: An experimental comparison of Chatbot and Human task partners. *Computers in Human Behavior*, 75, 461-468. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.05.045>.
- [3] Fu, Q.-K., Zou, D., Xie, H., & Cheng, G. (2022). A review of AWE feedback: Types, learning outcomes, and implications. *Computer Assisted Language Learning*, 1-43. <https://doi.org/10.1080/09588221.2022.2033787>.
- [4] Golonka, E. M., Bowles, A. R., Frank, V. M., Richardson,

- D. L., & Freynik, S. (2014). Technologies for foreign language learning: A review of technology types and their effectiveness. *Computer Assisted Language Learning*, 27(1), 70-105.
<https://doi.org/10.1080/09588221.2012.700315>.
- [5] Ha, Q.-A., Chen, J. V., Uy, H. U., & Capistrano, E. P. (2021). Exploring the Privacy Concerns in Using Intelligent Virtual Assistants under Perspectives of Information Sensitivity and Anthropomorphism. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 37(6), 512-527.
<https://doi.org/10.1080/10447318.2020.1834728>.
- [6] Ha, X. V., Murray, J. C., & Riazi, A. M. (2021). High school EFL students' beliefs about oral corrective feedback: The role of gender, motivation and extraversion. *Studies in Second Language Learning and Teaching*, 11(2), 235-264.
<https://doi.org/10.14746/ssl.2021.11.2.4>.
- [7] Hamed Mahvelati, E. (2021). Learners' perceptions and performance under peer versus teacher corrective feedback conditions. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 100995.
<https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.100995>.
- [8] Heift, T., & Hegelheimer, V. (2017). Computer-Assisted Corrective Feedback and Language Learning. In *Corrective feedback in second language teaching and learning* (pp. 51-65). Routledge.
- [9] Krashen, S. D. (1982). *Principles and practice in second language acquisition* (1st ed). Pergamon.
- [10] Quinn, P. G., & Nakata, T. (2017). The Timing of Oral Corrective Feedback. In *Corrective feedback in second language teaching and learning* (pp. 35-47). Routledge.
- [11] Sato, M. (2017). Oral Peer Corrective Feedback Multiple Theoretical Perspectives. In *Corrective feedback in second language teaching and learning* (pp. 19-34). Routledge.
- [12] Shadiev, R., & Feng, Y. (2023). Using automated corrective feedback tools in language learning: A review study. *Interactive Learning Environments*, 1-29.
<https://doi.org/10.1080/10494820.2022.2153145>.
- [13] Shang, H.-F. (2022). Exploring online peer feedback and automated corrective feedback on EFL writing performance. *Interactive Learning Environments*, 30(1), 4-16. <https://doi.org/10.1080/10494820.2019.1629601>.
- [14] Sheen, Y. (2011). Pedagogical Perspectives on Corrective Feedback. In Y. Sheen, *Corrective Feedback, Individual Differences and Second Language Learning* (Vol. 13, pp. 39-51). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-0548-7_3.
- [15] Tafazoli, D., & Gómez-Parra, M. E. (2017). Robot-Assisted Language Learning: Artificial Intelligence in Second Language Acquisition. In F. Nassiri-Mofakham (Ed.), *Current and Future Developments in Artificial Intelligence* (pp. 370-396). Bentham Science Publishers.
<https://doi.org/10.2174/9781681085029117010015>.

版权声明：©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS