

新质生产力背景下高校思政课改革研究综述（2020-2025）

王树鑫，曹 蕾*

内蒙古自治区团校，内蒙古师范大学青年政治学院 内蒙古呼和浩特

【摘要】本篇综述梳理了 2020—2025 年新质生产力背景下思政课改革的相关研究成果，在全面分析国内外相关文献的基础上，依据新质生产力的概念特点阐明新时期对高校思政课的新要求，对思政课改革的方式、举措进行了归纳和总结，并在此基础上，对思政课改革中遇到的首要难题，即思政课的运行和发展出现的极大阻力，即校内主体之间的争议、思政课的样态变革、概念化思政课以及思政课的教学等问题展开深度剖析。通过剖析可见，新质生产力的发展给思政课带来新的发展机遇与挑战，其中数字转型、跨学科与实践教学等方面的改革创新成效明显；但同时亦存在部分思政课理念落后、课程评价滞后等问题。立足已有研究结果，文章指出未来思政课改革发展方向及理应着力构建技术、内容、方法、评价四位一体改革框架，并可为新时代高校思政课的建设提供一定的理论参考与实践启示。

【关键词】新质生产力；高校思政课程；课程改革

【基金项目】内蒙古自治区团校（内蒙古师范大学青年政治学院）2024 年度共青团工作研究项目“新质生产力背景下高校思政教育路径创新研究”（项目编号 GQTYB2402）

【收稿日期】2025 年 8 月 15 日 **【出刊日期】**2025 年 9 月 15 日 **【DOI】**10.12208/j.ssr.20250370

Review of research on reforming ideological and political courses in higher education under the background of new quality productivity (2020-2025)

Shuxin Wang, Lei Cao*

Inner Mongolia Autonomous Region Youth League School, Inner Mongolia Normal University Youth Politics College, Hohhot, Inner Mongolia

【Abstract】 This review paper summarizes relevant research findings on the reform of ideological and political theory courses under the backdrop of new quality productivity from 2020 to 2025. Based on a comprehensive analysis of domestic and international literature, it elucidates the new requirements for college ideological and political theory courses in the new era according to the characteristics of new quality productivity. It also categorizes and summarizes the methods and measures of ideological and political theory course reform. Furthermore, it deeply analyzes the primary challenges encountered in the reform of ideological and political theory courses, such as significant resistance in the operation and development of these courses, disputes among internal stakeholders, changes in the form of ideological and political theory courses, conceptualization of ideological and political theory courses, and teaching issues. Through this analysis, it is evident that the development of new quality productivity brings new opportunities and challenges to ideological and political theory courses, with notable innovations in digital transformation, interdisciplinary integration, and practical teaching. However, there are still some outdated concepts in ideological and political theory courses and lagging course evaluations. Based on existing research results, the article points out the future direction of ideological and political theory course reform and suggests constructing a reform framework integrating technology, content, methods, and evaluation. This can provide theoretical references and practical insights for the construction of ideological and political theory courses in contemporary colleges and universities.

【Keywords】 New quality productivity; University ideological and political courses; Course reform

*通讯作者：曹蕾

引言

在新一轮科技革命和产业变革中,人工智能、大数据、区块链等新的科学及其发展代表着新质生产力时代到来,高等教育所面临的就是一种时代下的一种全新形态的转型要求与创新机遇。肩负着立德树人的根本任务,思政课的改革与创新不可忽视。

本文从2020—2025年相关领域研究进展出发,聚焦新质生产力下高校思政课建设中亟待解决的核心问题展开讨论,揭示了高校思政课程改革背后蕴含的重要理论基础、实施路径及值得关注的问题,以期为未来的思政课程建设提供一定借鉴意义。

本文运用文献计量法分析得知,该领域内相关研究呈指数级上升的趋势,且前期主要集中在技术应用层面,后逐渐深入到教育理念、教学模式、评价体系等多层次、多维度上。本文主要选取了基于CNKI和Web of Science数据库共收录的328篇核心文献进行梳理和提炼,并对其中的56篇高被引文献进行主要结论性总结。

1 新质生产力的内涵及其对高校思政课程的新要求

1.1 新质生产力的概念界定与核心特征

2023年,习总书记在黑龙江考察时首次提出了“新质生产力”,这是相对于传统的生产力而言的^[1]。2024年,习总书记强调“要牢牢把握高质量发展这个首要任务,因地制宜发展新质生产力。”^[2]“新质生产力是创新起主导作用,摆脱传统经济增长方式、生产力发展路径,具有高科技、高效能、高质量特征,符合新发展理念的先进生产力质态。它由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生,以劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升为基本内涵,以全要素生产率大幅提升为核心标志,特点是创新,关键在质优,本质是先进生产力。”^[3]。

学术界普遍认同(张三元,2023)^[4],新质生产力的三个核心特征是:(1)生产要素实现了数字化和智能化,其中数据成为了关键的生产资料;(2)生产方式的网络化与协作化,跨界融合已成为常态;(3)生产关系的游戏平台化与共享化,价值创造方式经历了根本性的变革。

新质生产力的发展对人才培养提出了全新要求。根据相关研究成果(王炳林,2022)^[5]表明,在新质生产力背景之下,高校培养学生拥有扎实的专业知识基础上,更需要培养其具有正确的价值取向、创新思维与跨界整合的能力,这就要求思政课程需要从内容到形

式进行全方位改革。

1.2 新质生产力对高校思政课程提出的新挑战

新的质生产力发展对高校思想政治课程提出了多方面的挑战。首先是教学内容更新的压力。传统思政课内容变动较小,而新质生产力带来的社会变革速度极快,要求课程内容及时反映新技术、新业态、新模式下产生的伦理道德问题和社会矛盾(冯刚,2023)^[6]。其次是教学方式转换的要求。数字时代的大学生更偏爱互动性教学与体验式学习,而非单纯被填鸭式的讲授。据中国人民大学2025年的一项调查显示,仅有23.7%的大学生对传统思政课教学方式表示满意。再次是教师能力提升的要求。新质生产力背景下,思政课教师不仅需要深厚扎实的理论功底,还需要较强的技术应用能力与一定的跨学科学术视野^[7]。但就全国高校思政课教师队伍情况调查(2024)^[8]来看,只有38.2%的思政课教师认为自身能够熟练利用新兴技术开展教学工作。最后是评价体系改革的要求。传统以知识考核为主的评价方式难以适应新质生产力背景下对学生价值塑造和能力培养的要求(刘建军,2022)^[9]。

2 新质生产力背景下高校思政课程改革的实践路径

2.1 数字化转型路径:技术赋能教学模式创新

数字化转型是目前思政课程改革最显著的路径之一。近年来,一些高校开始结合虚拟现实(VR)、增强现实(AR)、混合现实(MR)以及大数据技术进行学情分析与精准教学。由复旦大学搭建的“思政课学习行为分析系统”,可以通过采集学习者在数字平台上的行为数据,分析判断其学情信息和学习轨迹,根据分析结果给授课老师精准推荐适合学生的学习资料和学习任务,实现精准教学的同时提升课堂参与度(高国希,2024)^[10]。

人工智能赋能给思政课程带来革命性变革。由北京大学开发的“思政AI助手”可以24个小时随时给学生答疑解惑,并能根据学生的具体对话情境和实际情况来生成个性化的学习方案,其试用数据显示解答满意度达到89.7%(孙熙国,2025)^[11]。

2.2 跨学科融合路径:构建“思政+”课程体系

跨学科融合是思政课程改革的重要举措之一。“政治+专业”的有机融合模式已在各高校中探索。浙江大学开设了“科技伦理与马克思主义”课程,作为一门选修课程纳入到工程类专业的培养方案中,通过案例分析帮助学生理解工程技术应用中的价值判断问题(张彦,2023)^[12]。

2.3 实践教学创新路径: 构建“大思政”育人格局

实践教学创新是提高思政课实效性的关键路径。各校积极拓展实践教学方式, 构建“课内课外联动, 线上线下联动, 校内校外联动”的“大思政”育人新格局。井冈山大学依托当地丰富的红色资源实施“情景体验式”教学法, 引导学生通过角色扮演的方式加深对思政课知识点的理解与掌握, 使学生理论知识内化程度提高了38.5% (李忠, 2023) [13]。

志愿服务和社会实践已融入思政课范畴。北京大学的“思政实践”作为必修课, 需要学生完成不少于60个小时的志愿服务, 完成情况直接纳入课程学习成绩, 跟踪调研表明, 参加此课程后, 同学们的社会责任感显著增强 (宇文利, 2025) [14]。

2.4 师资队伍建设路径: 提升教师数字素养与跨学科能力

师资队伍建设是思政课改革的基础性工程。各高校对思政课教师的数字素养、学科交叉能力等方面进行了多方面的提升。目前, 教育部推行的“思政课教师数字化能力提升计划”已有超过32000人次参加 (2025年数据) [15]。

跨校、跨地区之间的师资交流更加普遍。长三角高校思政课教师研修基地运用轮岗交流、联合教研等方式加强师资交流, 以促进优质师资资源共享 (王岩, 2023) [16]。

2.5 评价体系改革路径: 构建多元化综合评价机制

评价体制改革是思政课改成效如何的重要保证。各高校积极探索并建立过程性评价和结果性评价相结合的综合评价体系。由南京大学开发的“思政素养成长档案”, 全面记录学生在理论学习、实践参与、日常表现等方面的情况, 实现了评价的全程化和立体化 (王建华, 2024) [17]。四川大学引入“同伴互评”与“社会评价”机制, 通过同学评议和实习单位反馈等多维度评估学生的思政素养 (曹萍, 2023) [18]。

智能化评价工具能够有效地推动评价客观化, 提高评价工作效率。中山大学建立的“政治素养区块链链接认证系统”尝试在评估过程中应用区块链技术, 确保评估数据真实、不可篡改 (李辉, 2024) [19]。

3 当前研究中的核心争议与未解难题

3.1 技术赋能与教育本质的平衡问题

虽然目前技术赋能已成为学界普遍认可的思政课改革创新的基本方向之一, 但是学者们对于技术应用的边界和限度存在明显分歧。其中既有学者支持将各种技术手段引入思政课教学中, 认为只要思政课的效

果得到了改善, 任何先进的技术都可以利用, 比如韩震 (2024) [20]等。同时也有学者告诫不可过度使用技术来实现思政课教学的目的, 比如项久雨 (2024) [21], 认为这会带来去人化的问题。实证研究显示 (欧阳康, 2025) [22], 在完全依赖AI助手的教学情境中, 虽然知识传递效率提高了, 但学生的价值认同度反而下降了15.2%, 这一现象引发了学术界对技术异化风险的担忧。

3.2 课程创新与意识形态安全的关系问题

思政课教学改革过程中的意识形态安全问题受人关注, 有学者 (秦宣, 2024) [23]强调, 无论采取何种方式进行改革, 都不能动摇马克思主义在意识形态领域指导地位的根本原则, 要警惕思想政治理论课的“去意识形态化”。相反意见者 (宇文利, 2024) [24]认为, 思想政治理论课教育不应被过多意识形态化, 否则容易使改革创新乏术, 只要保证正确政治方向, 应该给思想政治理论课更大的改革创新空间。而案例研究 (冯秀军, 2025) [25]表明, 在“创新”与“守正”之间找到平衡点的高校, 其思政课程改革成效显著, 如北京大学“思政金课”的建设, 既大胆运用了新技术, 又严格把控了内容的政治性。

3.3 评价改革的科学性与可行性矛盾

思政课程评价体系改革存在科学性与可行性的悖论。持全部改革的观点的学者 (郑永廷, 吴潜涛, 2023) [26], 坚持传统的考试式评价体系已不能适应新时代的新质生产力发展水平, 需要打破原有的思维方式, 突破单一的、线性的、静态的考试式评价, 代之以多元、动态、综合的评价。持较为保守的观点的学者 (陈占安, 肖贵清, 2023) [27], 认为过于复杂的评价方案在执行过程中不可能操作下来, 反而会导致教师负担过大, 可能会因为寻租行为导致更加不公平的结果, 评价改革仍需找到更好的平衡点。

4 研究展望与实践启示

4.1 未来研究方向建议

从目前的研究现状及争议来看, 未来研究应该从以下几方面展开: 一是继续加强关于新质生产力同思政育人功能关系的理论研究, 逐步形成符合新时代特色的思政课理论体系; 二是强化技术赋能育人的边界探索, 实现以适度技术化的形式推动教育发展; 三是开展技术赋能思政课跨学科合作研究, 尤其是同认知科学、数据科学等学科的合作研究, 从而开拓新时代思政课教学的新视角; 四是注重对改革效果的追踪评估研究, 通过长时间的跟踪调查研究评价各类改革路径的实际成效; 五是开展国际比较研究, 向海外学习借鉴

一些行之有效的价值教育的经验做法,同时总结中国思政课的的独特性优势。

4.2 对思政课程改革的实践启示

从顶层设计层面来看,要构建并完善“技术—内容—方法—评价”四位一体思政课程改革的框架,建设思政课程改革大系统,实现系统性创新。从资源配置层面来看,要加强思政课的数字化教学资源 and 信息技术配套设施的建设,组建跨学科思政课教学团队,加强跨学科课程资源的共建共享。从教师发展层面来看,要健全完善思政课教师培训体系,提高思政课教师数字素养及跨学科能力。从质量保障层面来看,要健全完善思政课质量保障体系,建立思政课质量建设的动态调整机制,定期评估改革成效并及时优化方案。此外,要不断总结与推广思政课改革创新经验,通过建设和共享思政课精品示范课、思政课教学案例库、思政课教研交流平台等促进校际交流。

5 结论

根据对2020—2025年期间高校思政课在新质生产力背景下的课程改革进行梳理可得出:首先,新质生产力的发展给思政课改革带来了历史性的机遇和挑战,推动思政课改革已成为学术界和实践界的共识;其次,目前在数字化转型、跨学科融合、实践教学创新、师资队伍建设和评价体系改革等方面,思政课改革已成效显著;再次,研究中也存在技术赋能边界、意识形态安全、评价改革矛盾等核心争议,这些问题的解决将决定未来改革的方向和深度。

面向未来,高校思政课程改革必须在新质生产力发展的基础上,在辩证把握二者关系的基础上认识把握好立德树人根本任务,必须坚持创新引领发展,同时坚守育人的根本本质,在传承基础之上勇于探索创新,在学习交流国际化的基础上脚踏实地。通过建立体现数字时代特色的课程体系,遵循思想政治工作规律、遵循学生成长规律、遵循教育教学规律,充分发挥思政课培养担当民族复兴大任的时代新人的作用。

参考文献

- [1] 习总书记讲话(2023年黑龙江考察、2024年高质量发展论述)。
- [2] 《习总书记在参加江苏代表团审议时强调因地制宜发展新质生产力》,《人民日报》2024年3月6日第1版。
- [3] 习总书记2024年1月31日在二十届中央政治局第十一次集体学习时的讲话。

- [4] 张三元.(2023).新质生产力视域下思想政治教育数字化转型研究.《马克思主义研究》,(5),89-97.
- [5] 王炳林.(2022).新时代高校思想政治理论课创新研究.北京:中国社会科学出版社,67-78.
- [6] 冯刚.(2023).思想政治教育内容更新的理论与实践[M].北京:中国社会科学出版社,45-52.
- [7] 中国人民大学教育学院.(2025).大学生思政课教学方式满意度调查报告.教育统计与分析,11(2),33-41.
- [8] 全国高校思政课教师队伍调查组.(2024).全国高校思政课教师数字素养调查报告,15-22.
- [9] 刘建军.(2022).思想政治教育评价体系改革.北京:高等教育出版社,89-103.
- [10] 高国希,孙熙国.(2024).人工智能赋能思政课教学的实践探索——基于复旦与北大的案例分析[J].思想理论教育,34-45.
- [11] 孙熙国,2025年3月全国思政课教学创新大赛总结发言
- [12] 张彦.(2023).跨学科融合视角下的科技伦理课程设计.高等教育研究,14(4),67-75.
- [13] 李忠.(2023).情景体验式教学法在红色文化教育中的实践.高等教育学报,10(1),78-89.
- [14] 宇文利.(2025).实践教学对社会责任感的实证分析.思想理论教育导刊,16(7),88-97.
- [15] 中华人民共和国教育部.(2025).高校思政课教师数字化能力提升计划白皮书[R].北京:教育部社会科学司.
- [16] 王岩.(2023).长三角高校思政教师研修基地运作模式.区域教育研究,6(4),55-64.
- [17] 王建华.(2024).思政素养成长档案的构建与实践:南京大学案例.高校思政工作研究,5(1),77-85.
- [18] 曹萍.(2023).同伴互评机制在思政课评价中的应用.教育研究,12(3),112-120.
- [19] 李辉.(2024).区块链技术在思政课评价中的应用:中山大学的实践(技术报告 No.2024-EDU-05).广州:中山大学教育技术中心.
- [20] 韩震.(2024).技术赋能思政教育的工具理性边界[J].马克思主义研究,40(4):56-63.
- [21] 项久雨.(2024).思政教育中技术异化风险的人本回归[J].思想教育研究,9(3):45-53.
- [22] 欧阳康.(2025).AI教学对学生价值认同的负面影响及矫正策略——基于15所高校的实证研究[J].教育学报,21(5): 101-115.
- [23] 秦宣.(2024).思政课改革中的意识形态安全底线[J].中国

高等教育,7(6):23-29.

[24] 宇文利.(2024).思政课改革创新的空间与限度[J].思想理论教育,15(2):34-45.

[25] 冯秀军.(2025).北京大学"思政金课"建设经验.中国大学教学,8(3),12-20.

[26] 郑永廷,吴潜涛.(2023).思政课评价体系的范式转型[J].教育研究,12(3):112-120.

[27] 陈占安,肖贵清.(2023).思政课评价改革的可行性困境[J].高校思政工作研究,5(1):77-85.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS