

建构区材料投放方式促进幼儿创造性思维“绽放”

宗震

吉林外国语大学 吉林长春

【摘要】我国在二十大提出对于创新性人才培养的需要，幼儿作为创造性思维发展的关键期，以游戏为基本形式更符合发展特点。区域游戏是幼儿主要的环境，科学合理的组织让幼儿在动手操作和亲身体验中促进创造性发展，建构区作为区域的一种，各种结构性材料可以满足幼儿独立创作的需求，通过搭建将已有表象与材料之间进行结合，创作出独特作品。因此，在建构区教师结合与幼儿生活相关的主题，适切的选择材料投放方式比例，让材料价值得到更大的发挥，促进幼儿创造性思维。

【关键词】建构区；材料投放方式；幼儿创造性思维

【收稿日期】2025 年 3 月 20 日

【出刊日期】2025 年 4 月 21 日

【DOI】10.12208/j.ije.20250150

The way materials are provided in the construction area promotes the 'blossoming' of children's creative thinking

Zhen Zong

Jilin University of Foreign Languages, Changchun, Jilin

【Abstract】 With the continuous development of science and technology, China put forward the need for the cultivation of innovative talents in the 20th National Congress of the Communist Party of China. Among them, the regional game is the main game for children, scientific and reasonable organization can allow children to promote creative development in hands-on operation and personal experience, the construction area as a kind of area, in which a variety of structural materials can meet the needs of children through hands-on operation and independent creation, through the building blocks will be combined between the existing appearance and materials in the mind, and the processing creates a variety of unique works. Therefore, in the construction area, teachers combine the themes related to children's life and appropriately choose a certain proportion of materials to be put into account, so that the value of materials can be brought into greater play, so as to promote children's creative thinking.

【Keywords】 Construction area; Material delivery method; Children's creative thinking

1 引言

创造性是幼儿与生俱来的一种能力，尤其在幼儿期，各种天马行空的想象是创造性思维的集中表现。国内外研究表明 3~6 岁是幼儿思维与认知高速发展的关键期，对幼儿进行培养和提升会更有效。其中，游戏是幼儿创造性思维表现的主要形式，建构区作为幼儿动手操作的区域，幼儿在搭建过程中，促进其空间、发散、想象和问题解决等创造性思维能力。材料投放方式作为教学方式方法的一种，适切地投放比例配置结合主题内容，可以更有效地促进幼儿思维进行聚焦，减少幼儿因为主题宽泛而思维笼统。

因此，本研究从幼儿日常主题出发，探究材料投放

方式一（低投放 70%+高投放 30%）和材料投放方式二（高投放 70%+低投放 30%）比列配置下，3~6 岁幼儿创造性思维提升效果。

2 研究设计与方法

本研究主要采用教育实验法，对 3~6 岁共 30 名幼儿创造性思维进行干预，在建构区中基于《我爱我的祖国》和《美丽的秋天》两种主题下，不同比例的材料投放方式对幼儿创造性思维的提升效果，优化现有幼儿创造性思维培养策略。

2.1 实验设计

本研究采用单组前后测被试内准实验设计，自变量是材料投放方式一（低投放 70%+高投放 30%）和材

料投放方式二（高投放 70%+低投放 30%），因变量是幼儿创造性思维。

2.2 实验材料

（1）材料和投放方式比例

本研究根据观察法和访谈法了解幼儿园建构区的材料配比情况，选择每个年龄相应材料，以确保研究的科学性。结合已有研究对材料投放方式界定为，材料投放方式一是指教师投放无目的性低投放方式占比 70%，并辅助上结合主题目的性的高投放方式占比 30%。材料投放方式二是指教师结合主题内容确定目的性高投放方式占比 70%，并辅助上无目的性的低投放方式占比 30%。

（2）测量工具

因变量幼儿创造性思维，测量获取数据的方法是《托兰斯创造性思维测验——图画测验（甲式）》（TTCT），通过对幼儿绘画作品评分来测量幼儿创造性思维发展。在测试方面主要包括三个项目：图画构造、完成图画和平行线。

2.3 数据统计

本研究数据用 Excel2019 进行录入，采用 SPSS27.0 统计分析，所使用的统计分析方法有：重复方差分析、单因素方法分析等对幼儿创造性思维进行测量，得出相应的研究结果并进行分析讨论，提出相应的意见和建议。

3 研究结果

3.1 两种材料投放方式对幼儿创造性思维的影响

对幼儿创造性思维在建构区两种材料投放方式下的差异情况，实验采取（实验组）×2（前测、后测），进行了重复测量方差分析见表 1 所示。研究结果表明，材料投放方式一和投放方式二幼儿创造性思维总体 $F=14.23$, $p<0.001$ ($p<0.001$) 差异性显著, $\eta^2=0.34$ 。各维度流畅性 $F=25.59$, $p<0.001$ ($p<0.001$) 差异性显著, $\eta^2=0.46$ ；变通性 $F=25.28$, $p<0.001$ ($p<0.001$) 差异性显著, $\eta^2=0.47$ ；独创性 $F=8.61$, $p=0.007$ ($p<0.01$) 差异性显

著, $\eta^2=0.24$ ，精进性 $F=2.56$, $p=0.12$ ($p>0.05$) 差异不显著, $\eta^2=0.08$ 。研究结果表明，在建构区中两种材料投放方式均会显著影响创造性思维总体及流畅性、变通性和独创性的发展程度，但不会影响精进性。

3.2 对比两种材料投放方式下幼儿创造性思维的教学效果

为探究，幼儿创造性思维在建构区两种材料投放方式下的差异情况，采取（实验组）×2（后测 1、后测 2）进行了重复测量方差分析，详见表 2。在两种比例投放方式下，幼儿创造性思维总体 $F=2.99$, $p=0.11$ ($p>0.05$) 差异不显著, $\eta^2=0.18$ 。各维度上流畅性 $F=1.66$, $p=0.22$ ($p>0.05$) 差异不显著, $\eta^2=0.11$ ；变通性 $F=1.02$, $p=0.33$ ($p>0.05$) 差异不显著, $\eta^2=0.07$ ；独创性 $F=10.92$, $p=0.005$ ($p<0.01$) 差异显著, $\eta^2=0.44$ ；精进性 $F=0.02$, $p=0.90$ ($p>0.05$) 差异不显著, $\eta^2=0.00$ 。说明两种材料投放方式之间在独创性上具有显著性差异，总体和其他维度没有差异。

3.3 两种材料投放方式在幼儿创造性思维的年龄差异

探究年龄在幼儿创造性思维的差异，对不同年龄段幼儿进行单因素方差分析，在材料投放方式一下的差异情况，详见表 3 和表 4。总体上 $p<0.001$ ($p<0.05$) 差异性显著，各维度上流畅性 $p=0.06$ ($p>0.05$) 差异不显著，变通性 $p=0.02$ ($p<0.05$)，独创性 $p=0.002$ ($p<0.05$) 和精进性 $p=0.006$ ($p<0.05$) 均差异显著。研究表明，材料投放方式一下年龄对幼儿创造性思维总体及变通性、独创性和精进性产生影响，流畅性不产生影响。

为了解幼儿创造性思维在材料投放方式二下发展的年龄差异情况，从总体上看 $p=0.16$ ($p>0.05$) 差异不显著。各维度上流畅性 $p=0.31$ ($p>0.05$)，变通性 $p=0.24$ ($p>0.05$)，独创性 $p=0.12$ ($p>0.05$) 和精进性 $p=0.17$ ($p>0.05$) 均差异不显著。研究表明，材料投放方式二下年龄对幼儿创造性思维总体及各维度均不产生影响。

表 1 两种材料投放方式下幼儿创造性思维的主体效应检验

维度		<i>df</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	η^2
流畅性		1.00	23.59	<0.001***	0.46
变通性		1.00	25.28	<0.001***	0.47
独创性	采用的球形度	1.00	8.61	0.007**	0.24
精进性		1.00	2.56	0.12	0.08
总分		1.00	14.23	<0.001***	0.34

注：*** $p<0.001$ ；** $p<0.01$ ；* $p<0.05$ （下同）

表 2 对比两种材料投放方式的主体效应检验

维度		<i>df</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	η^2
流畅性		1.00	1.66	0.22	0.11
变通性		1.00	1.02	0.33	0.07
独创性	采用的球形度	1.00	10.92	0.005**	0.44
精进性		1.00	0.02	0.90	0.00
总体		1.00	2.99	0.11	0.18

表 3 建构区材料投放方式一幼儿创造性思维的年龄方差

维度		平方和	自由度	均方	<i>F</i>	<i>P</i>
流畅性	组间	54.58	2.00	27.29	3.66	0.06
变通性	组间	171.91	2.00	85.96	6.03	0.02*
独创性	组间	384.13	2.00	192.07	10.35	0.002**
精进性	组间	347.78	2.00	173.89	8.17	0.006**
总分	组间	3371.91	2.00	1685.96	13.09	<0.001***

表 4 建构区材料投放方式二幼儿创造性思维的年龄方差

维度		平方和	自由度	均方	<i>F</i>	<i>P</i>
流畅性	组间	55.41	2.00	27.71	1.31	0.31
独创性	组间	134.57	2.00	67.27	1.61	0.24
变通性	组间	365.47	2.00	182.74	2.53	0.12
概括性	组间	208.77	2.00	104.38	2.03	0.17
总分	组间	2576.21	2.00	1288.11	2.12	0.16

4 讨论与策略

4.1 研究讨论

(1) 建构区材料投放方式二更有利于幼儿创造性思维的发展

研究结果表明,幼儿创造性思维总体及流畅性、变通性和独创性,在运用了两种材料投放方式后都得到了有效的提升,但精进性上均没有提升效果,同时在对比两种材料投放方式教学效果上,独创性具有显著性差异,且材料投放方式二在创造性思维均分上更高。说明在建构区中高投放 70%比例配置下,幼儿根据教师提供主题相关的照片和作品,变通性上能够灵活解决问题,并积极想象搭建的作品,不断激发幼儿的好奇心和求知欲,对材料产生兴趣来建构区游戏搭建。再辅助低投放 30%比例配置,给予幼儿自由创造的机会,将头脑中已有的表象通过材料进行表现,创作出独特的作品。在精进性上两种投放方式相差不大,可能原因在于建构区以大型积木材料为主,观察发现多数幼儿都

是以大框架搭建为主,就算教师加上了雪花片等辅助材料,幼儿也很少进行细节上的表现。

(2) 建构区两种材料投放方式在幼儿创造性思维均存在局部性年龄差异

幼儿创造性思维变通性、独创性和精进性,在材料投放方式一下均具有显著性差异,在材料投放方式二下,各个维度均没有显著性差异。流畅性在两种材料投放方式下,大多数幼儿都能够顺利完成作品,只不过就是因为年龄不同创作的时间长短不同。但在其他维度上,材料投放方式一下年龄会产生一定的影响,主要原因可能在于,建构区需要幼儿具有一定的日常经验和搭建技巧,以低投放 70%比例配置,3~6岁在思维和能力上就具有极大地差异性。低龄幼儿刚入园,主要以适应环境为主,对于建构区的搭建技巧和经验的储备比较薄弱,很难搭建出具有独创性和精细性的作品,比如:每个幼儿几乎都在自己玩自己的,道路、树木、汽车用一个积木代替最为常见,技巧上几乎都以平铺为

主。相反,大班幼儿具有一定日常经验和搭建技巧,能将头脑中已有的表象通过搭建表现出来,且多数以合作游戏为主,低投放 70%比例配置,其能充分发表自己的意见,做到各取所长,搭建出来的作品也就更具有独创性,比如:幼儿分工搭建出幼儿园里具体的楼层,每一层楼里的各种物品。并且在细节上大班幼儿观察和表现能力会更强,能够运用雪花片、小型圆筒积木等搭建出观察到的细节,比如:周边的大树、王冠、房屋装饰品等。

4.2 教育策略

各个区域之间存在着较大差异性,幼儿创造性思维发展也起到不同的提升效果,作为幼儿教师要有针对性的根据区域和幼儿年龄特点,适宜的选择投放方式比例投放材料。建构区主要以结构性材料为主较为单一,幼儿在没有教师引导下,搭建的主题和内容比较相似,如果幼儿搭建技巧和经验储备较弱,很有可能出现搭建无效性的问题。根据建构区和幼儿年龄的特点,低投放 70%比例配置相较于中大班幼儿来说更能够接受,他们头脑中已经有一定的知识经验和搭建技巧,在思维和空间发展上较好,能够进行构思和创造,运用现有的低结构材料进行自由操作。但对于小班幼儿,不管是思维、经验还是能力技巧上都是相对较弱,经常容易更换主题和内容呈现零散的现象,在创造性的表现上就会较少。这时教师提供高结构 70%比例配置,在建构区投放简单搭建技巧、作品图片和实物,可以满足小班幼儿思维发展,通过直接感知来观察和模仿,在此基础上辅助低结构 30%比例配置,满足维果斯基的最近发展区的理论,才能更好促进幼儿创造性思维发展。因此,教师要根据建构区和幼儿的年龄特点,结合上相应

的主题和本班幼儿的兴趣,适切地去选择材料投放方式比例,满足幼儿个别差异,通过投放带有目的跟主题相关的图片和作品,引导幼儿进行观察发现,基于主题的基础上,扩展幼儿思路与日常经验相联系。也可以采用低投放较多的自由操作为主,让幼儿能够有更多的机会去表现自己,进行独立创作,最终促进幼儿创造性思维的不断发

参考文献

- [1] 牛玉丽.幼儿园区域游戏活动材料投放层次化策略[J].求知导刊,2024,(01): 128-130.
- [2] 王艳芝,杨丁芳,李溪言等.促进幼儿深度学习的建构区材料投放研究[J].教育观察,2023,12(21):5-9+25.
- [3] 刘洁,雷宁.支持幼儿发展的游戏环境创设和材料投放策略研究[J].辽宁教育,2024,(02):57-59.
- [4] 孙桂玲.浅谈幼儿园益智区专门化玩具使用的教师支持策略[J].教育理论与实践,2022,42(35):62-64.
- [5] 陈晓芳.科艺整合学习活动的过程及其对儿童创造性思维的促进[J].学前教育研究,2019(12):30-40.
- [6] 朱云鹏,汪莹,李敏.户外建构游戏对 4~5 岁幼儿创造性思维的促进[J].宁波教育学院学报,2023,25(03):34-38+67.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS