

高中生英语学习资源管理策略与词汇知识的关系多维探析

周婷婷

鞍山师范学院 辽宁鞍山

【摘要】在信息技术快速发展的背景下，英语学习资源日益丰富，然而许多高中生在英语学习尤其是词汇知识掌握方面仍面临诸多挑战。本研究以辽宁省某重点高中高二学生为对象，考察英语学习资源管理策略与词汇知识的关系。结果显示，英语学习资源管理策略与词汇知识呈显著正相关，其中，时间管理策略和努力管理策略与词汇知识的相关性较高；学生最常使用努力管理策略且词汇高、低分组在英语学习资源管理策略使用上存在显著差异，其中学业求助策略差异最为突出。研究认为，合理运用资源管理策略对提升高中生英语词汇知识具有积极作用，为词汇教学提供了新的启示。

【关键词】高中英语；资源管理策略；词汇教学；词汇知识

【基金项目】2021 年鞍山师范学院“十四五”专项，“中学英语教师教育教学能力的多维评价研究”（项目号 sszx04802）阶段性成果。

【收稿日期】2025 年 2 月 12 日

【出刊日期】2025 年 3 月 29 日

【DOI】10.12208/j.ije.20250120

A multidimensional analysis of the relationship between English learning resource management strategies and vocabulary knowledge among senior high school students

Tingting Zhou

Anshan Normal University, Anshan, Liaoning

【Abstract】 Against the backdrop of rapid advancements in information technology, English learning resources have become increasingly abundant. However, many senior high school students still face significant challenges in English learning, particularly in mastering vocabulary knowledge. This study examines the relationship between English learning resource management strategies and vocabulary knowledge among second-year students at a key senior high school in Liaoning Province, China. The results indicate a significant positive correlation between resource management strategies and vocabulary knowledge, with time management and effort management strategies showing the strongest associations. Effort management strategies were the most frequently employed, and significant differences were observed between high- and low-vocabulary achievers in their use of resource management strategies, particularly in help-seeking strategies. The findings suggest that the effective application of resource management strategies can positively enhance vocabulary acquisition among senior high school students, offering new insights for vocabulary instruction.

【Keywords】 Senior high school English; Resource management strategy; Vocabulary teaching; Vocabulary knowledge

1 引言

《普通高中英语课程标准》（2017 年版 2020 年修订）^[1]明确指出，学习能力是英语学科核心素养的关键要素之一，强调学习者需要通过有效的学习策略来提升学习效率。与此同时，语言能力作为另一核心素养，其发展水平在很大程度上取决于词汇知识的掌握程度。Nation（2001）^[2]的研究证实，词汇量是决定语言能力

的关键因素。

然而，当前高中生在英语词汇学习中面临显著困难。研究表明，学生在词汇学习过程中普遍存在记忆保持困难、遗忘速度快以及在具体语境中运用不当等典型问题（沈宏，2008；朱云，2010；魏恒建，2012）^[3-5]。同时，学生在词汇学习活动中往往表现出消极的学习行为特征，包括刻意减少学习投入、注意力难以集中、

学习态度敷衍等现象。这一现状凸显了优化学习策略的必要性。因此,本研究重点探讨英语学习资源管理策略与词汇知识之间的关系,以期为改善高中生英语词汇学习的困境提供实证依据和实践指导。

在教育领域,学习资源管理策略是学习者对非认知性学习资源的调控能力。(McKeachie & Pintrich, 1993)^[6],英语 Pintrich 等(1993)将资源管理策略定义为学习者在学习过程中对外部资源(如时间、环境、同伴与教师支持)进行规划与调控的能力。本研究将其细分为:时间管理策略(合理规划学习时段)、环境管理策略(优化学习场所)、努力管理策略(维持学习专注)和学业求助策略(主动寻求指导)。这些策略共同构成学生对英语学习资源的系统性调控,对英语学习成效具有深远影响。且国内外相关研究证实了学习资源管理策略对语言水平的影响以及与语言能力呈正相关。(饶妙,2010; Ghazali, 2011; 张超,2013; 张庆文,2017)^[7-10]这些研究验证了英语学习资源管理策略的有效性。但现有研究多聚焦学习资源管理策略对综合语言能力或学业成绩的宏观影响,却较少深入探讨其与词汇知识这一语言基础要素的微观关联。词汇知识是指学习者对词汇的掌握程度,包含广度和深度两个核心维度(Qian, 2002)^[11]。鉴于高中生词汇学习的现状,本研究将重点考察词汇广度这一基础维度,即学习者能够识别和理解的词汇总量(Nation & 顾永琦,2019)^[12]。厘清这种关系,不仅能为破解词汇教学困境提供新视角,更能针对性地优化策略训练方案,从而更有效地提升学生的词汇学习效率。具体而言,本研究过问卷调查量化分析高中生英语学习资源管理策略的使用特征,结合标准化词汇广度测试(VST)评估词汇知识广度,并辅以半结构化访谈探究深层动因,旨在系统考察高中生在英语词汇学习中运用的不同类别的英语学习资源管理策略与词汇知识的相关性,高低分组学生在英语学习资源管理策略使用上所存在的差异。

2 研究设计

本研究以辽宁省鞍山市重点高二(10 年级)412 名学生为研究对象,采用整群随机抽样方式发放问卷,从中回收有效问卷 408 份。综合运用定量与定性研究方法,探讨高中生英语学习资源管理策略与词汇知识水平之间的关系。

首先,在测量学生资源管理策略使用情况方面,本研究基于 McKeachie 和 Pintrich (1993)提出的资源管理策略理论框架,结合英语词汇学习的具体情境,对经典问卷进行了适应性改编,最终形成《高中生英语词汇

学习资源管理策略调查问卷》。本问卷经预调查后 Cronbach's $\alpha = 0.89$, 具有良好内部一致性。其次,在词汇知识水平测量方面,本研究采用 Nation 和 Beglar (2007)^[13]开发的《词汇量测试》(Vocabulary Size Test, VST)作为评估工具。该测试基于英国国家语料库(BNC)的前 3000 高频词编制而成,已有研究表明(Beglar, 2010)^[14],其良好的信效度。最后,为深入理解量化研究结果,本研究还设计了半结构化访谈作为补充性数据收集手段,访谈资料采用开放式编码法,由两位研究者独立编码, Cohen's $\kappa = 0.82$, 确保编码信度。通过质性访谈资料的分析,旨在为量化研究结果提供更为丰富的解释性依据,从而实现对研究问题的多角度探讨。

研究过程分为四个阶段:第一阶段进行问卷和测试的准备工作;第二阶段实施集体测试;第三阶段进行数据分析,首先根据词汇测试成绩排序,按 27%分位数确定高分组和低分组,随后采用 SPSS 29.0 进行独立样本 t 检验比较两组策略差异;第四阶段开展半结构化访谈,从高、低分组各随机抽取 4 名学生,在安静会议室进行 15 分钟/人的深度访谈(问题示例:"你能具体描述上周记忆新单词的过程吗?"),全程录音并转写为文字资料。最终通过量化分析和质性分析相结合的方法,全面探讨英语学习资源管理策略与词汇知识的关系。

3 研究结果

3.1 不同维度的英语学习资源管理策略与词汇知识的相关性

本研究通过系统分析高中生英语学习资源管理策略与词汇知识之间的关系,获得了一系列重要发现。数据分析结果显示,资源管理策略的使用与词汇知识存在显著的正相关性(表 1)。以下将详细报告各项量化分析结果:

研究表明,英语学习资源管理策略与词汇知识之间存在显著的正相关性($r=0.574$, $p<0.001$),其中时间管理策略的相关性最为突出($r=0.475$),其次是努力管理($r=0.457$)、学业求助($r=0.443$)和环境管理策略($r=0.420$),且均达到统计学显著水平($p<0.001$)(表 2)。这一结果证实,科学使用资源管理策略确实有助于提升学生的词汇学习成效,特别是合理的时间规划和自我管理对词汇积累具有更为明显的促进作用。总体而言,研究结果支持将资源管理策略训练纳入英语词汇教学的积极意义,尤其是在培养学生的时间管理能力和自主学习策略方面值得重点关注。

表 1 高中生英语学习资源管理策略总体得分与词汇知识的相关性

		策略得分	词汇测试得分
策略得分	皮尔逊相关系数	1	.574**
	显著性 (双尾)		<.001
	样本量	408	408
词汇测试得分	皮尔逊相关系数	.574**	1
	显著性 (双尾)	<.001	
	样本量	408	408

表 2 高中生使用的不同维度的英语学习资源管理策略得分与词汇知识的相关性

资源管理策略							
时间管理策略		环境管理策略		努力管理策略		学业求助策略	
皮尔逊相关系数	显著性水平 (p 值)						
.475**	<.001	.420**	<.001	.457**	<.001	.443**	<.001

3.2 高中生英语词汇高低分组学生资源管理策略使用差异

本研究通过分析高中生英语学习资源管理策略的总体使用情况 (表 3) 着重考察了词汇成绩高低分组学生在策略运用上的差异性表现 (表 4)。通过描述性统计和独立样本 t 检验等方法, 研究揭示了当前高中生资源管理策略的使用特点 (表 5)。以下是相关数据分析

结果。

研究结果显示, 高二学生英语学习资源管理策略总体使用水平处于中等 ($M=3.112$), 各维度策略应用程度存在明显差异。具体而言, 努力管理策略使用频率最高 ($M=3.5614$), 反映出学生虽保持积极学习态度; 学业求助策略使用频率最低 ($M=2.6263$), 表明学生的资源求助意识和协作学习能力亟待提高。

表 3 高中生英语学习资源管理策略的总体使用情况

第一指标策略	最小值	最大值	平均值	标准差
时间管理策略	1	5	2.8017	.96717
环境管理策略	1	5	3.2314	1.09057
努力管理策略	1	5	3.5614	.94286
学业求助策略	1	5	2.6263	1.11087
合计	1	5	3.0552	1.00233

表 4 高低分组英语学习资源管理策略总体使用差异

		词汇测试分数	样本量	均值	标准差	均值标准误差
策略分数	高分组		106	96.51	12.062	1.172
	低分组		106	75.74	14.934	1.451

表 5 高低分组资源管理策略使用独立样本 T 检验

		Levene 方差齐性检验				均值差异的 T 检验					
		F 值	显著性	t 值	自由度	显著性水平		均值差	均值差的标准误差	差值的 95% 置信区间	
						单侧 P 值	双侧 P 值			下限	上限
策略分数	假设方差齐性	3.023	.084	11.141	210	<.001	<.001	20.774	1.865	17.098	24.449
	不假设方差齐性			11.141	201.096	<.001	<.001	20.774	1.865	17.097	24.450

表 6 高低分组英语学习资源管理策略各类别使用差异

	词汇测试分数	样本量	均值	标准差	均值标准误差
时间管理策略	高分组	106	19.52	4.360	.424
	低分组	106	14.29	4.231	.411
环境管理策略	高分组	106	24.65	3.350	.325
	低分组	106	20.72	4.287	.416
努力管理策略	高分组	106	27.72	3.721	.361
	低分组	106	22.62	5.017	.487
学业求助策略	高分组	106	24.62	5.236	.509
	低分组	106	18.10	5.475	.532

经过正态性检验后,对高分组和低分组学生的学习资源管理策略使用情况进行了独立样本 t 检验,结果显示两组在总体策略使用及各维度策略上均存在显著差异。在各个不同类别的策略上,高分组的均值同样显著高于低分组,其中最大差异出现在学业求助策略,最小差异在环境管理策略(表 6)。

4 研究结论

本研究通过问卷调查、访谈、词汇测试和数据分析等方法,深入探讨了高中生在英语学习中使用的不同的资源管理策略与词汇知识的相关性并通过分析高中生英语学习资源管理策略的总体使用情况着重考察了词汇成绩高低分组学生在策略运用上的差异性表现,研究主要得出以下结论:

(1) 资源管理策略与词汇知识之间存在显著正相关关系。特别是时间管理策略与词汇知识的相关性最强,表明良好的时间管理有助于学生更有效地参与词汇学习,从而提高词汇技能。通过整合访谈资料和文献研究,出现这一现象的原因是首先在访谈中,高分组学生 A 同学采用“Pomodoro”单元制学习法,每 45 分钟集中背诵 20 个词,并利用 Quizlet 进行即时复习,此方法与 Chamani (2016) [15]关于时间管理训练效应相一致。是高分组学生普遍采用“单元制时间规划法”,将每周学习时间划分为若干专注单元(平均每个单元 45 分钟),时间安排合理且高效;相比之下,低分组学生表现出明显的时间管理缺陷:访谈显示 B 同学采用“碎片化随机学习”模式,每周总学习时长虽与高分组相当,但单次学习多不超过 15 分钟,且间隔不规则(M=3.5 天);C 同学存在“虚假勤奋”现象,日均记录 2 小时词汇学习时间,但实际有效学习仅占 37%(屏幕使用数据佐证)。最后在启示层面,顾永琦和胡光伟(2003)

[16]强调,教师需要指导学生运用 SMART 原则制定词汇学习计划,如“每日在特定时段记忆 30 个目标词汇,并通过周末测试检验效果”。这都为理解时间管理在词汇学习中的特殊重要性提供了有力证据。

(2) 学生最常使用努力管理策略且词汇高、低分组在英语学习资源管理策略使用上存在显著差异,其中学业求助策略差异最为突出。努力管理策略最为常用,表明学生愿意投入时间和精力以改善学习成果。学业求助策略的使用频率最低。通过深度访谈和理论分析,本研究识别出三个主要障碍因素:首先在心理层面,低分组学生普遍表现出明显的“求助恐惧”,这与 Bandura (1986) [17]的自我效能理论高度一致,学生将求助行为等同于能力不足的自我暴露;其次在认知层面,基于 Weiner (1988) [18]的归因理论,这些学生更倾向于将学习困难归因于教师教学、环境干扰等外部因素,而非自身策略不足;最后在实践中, Sarason (1983) [19]的社会支持理论指出,这类学生往往缺乏有效的师生和同伴支持网络。值得注意的是,张超(2013) [9]的研究还发现,低分组学生将 83%的学习时间用于完成教师布置的机械性作业,导致其无暇主动寻求深度帮助,形成恶性循环。

此外,词汇成绩高低分组学生在资源管理策略使用上存在显著差异。高分组学生表现出更强的学习主动性和策略灵活性,这源于其明确的目标导向和强烈的内在学习动机;而低分组学生则更容易受环境因素和心理障碍的制约,从而影响学习成效。访谈显示,在调整学习计划时,高分组学生更关注自身学习状态与时间管理,而低分组学生则更受环境因素(如噪音干扰)影响。在网络资源利用方面,高分组学生更倾向在家使用各类学习 APP 扩充词汇,并主动搜索语法讲解视频,

表现出更高的资源管理主动性；而低分组学生通常在家不进行英语学习，仅偶尔使用词典，策略单一性明显。这与 Chang 和 Liu (2013)^[20]强调的学习动机与策略使用的显著相关性形成鲜明对比。在求助行为上，高分组学生虽因时间顾虑较少请教老师，但普遍愿意与同学协作；而低分组学生常因害怕嘲笑而回避求助，这种心理因素进一步制约其学习发展。文秋芳 (2001)^[21]的研究也表明内在动机与管理策略显著相关，再次佐证高分组学生的策略优势。

综合访谈结果与相关理论可见，高低分组学生的资源管理策略差异主要体现在：高分组具有更高的动机水平与策略多样性，而低分组学生则表现出更强的被动性，易受环境与心理因素制约。因此，教师应采取系统化措施提升学生的资源管理策略运用能力：在学业求助方面，通过建立信任关系、开展小组活动和培养数字工具使用能力，帮助学生克服求助心理障碍；在时间管理方面，指导学生制定个性化学习计划，推荐时间管理工具，并定期开展培训课程；在动机激发方面，设定分层目标、建立游戏化奖励机制，营造包容性课堂氛围。同时，教师应整合这些策略形成教学闭环，指导学生设定 SMART 目标、优化学习环境、规划学习进程，并建立“自助→同伴协助→教师指导→智能工具”的阶梯式求助机制。这些策略需遵循差异化原则，对低分组学生增加示范频次和反馈密度，通过持续训练帮助学生形成个性化的资源管理能力体系，最终提升词汇学习成效特别是在掌握词汇知识方面。这不仅有助于学生提高英语水平，还为他们未来的学术追求和职业发展奠定了坚实的基础。

5 结语

本研究探讨了高中生英语学习资源管理策略与词汇知识的相关性，证实了科学运用资源管理策略（尤其是时间管理策略）对词汇学习的积极影响，并揭示了高低分组学生在策略使用上的显著差异。然而，本研究仍存在一定局限性：首先，样本仅选取辽宁省某重点高中学生，结论的普适性有待更大范围验证；其次，研究主要采用横断面设计，未能追踪策略训练的长期效果；最后，词汇知识测量侧重广度维度，未来可纳入深度知识指标以全面评估词汇能力。建议后续研究：扩大样本覆盖不同地区、不同层次学校；采用纵向追踪设计考察策略干预的持续效应；结合人工智能技术开发个性化策略训练工具；探索资源管理策略与其他语言技能（如阅读、写作）的关联机制。

参考文献

- [1] 教育部,[MOE]. (2020). 普通高中英语课程标准 (2017年版, 2020年修订). 北京: 人民教育出版社.
- [2] Nation, I. S. P. (2001). *Learning Vocabulary in Another Language*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- [3] 沈宏[Shen, Hong]. (2008). 高中生英语词汇学习策略的调查与研究(硕士学位论文, 东北师范大学).
- [4] 魏恒建[Wei, Hengjian]. (2012). 英语词汇学习策略与英语成绩的关系[J]. 山东师范大学外国语学院学报(基础英语教育), (4), 27-36.
- [5] 朱云[Zhu, Yun]. (2010). 高职学生英语词汇学习策略与词汇水平的相关性研究[J]. 宿州教育学院学报, (5), 48-51.
- [6] Pintrich, P. R., Smith, D. A., Garcia, T., & McKeachie, W. J. (1993). Reliability and predictive validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ). *Educational and psychological measurement*, 53(3), 801-813.
- [7] Ghazali Yusri. Value And Resource Management Strategies Among Students Of Arabic As A Third Language Course. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2011, 29:1635-1644.
- [8] 饶妙.[Rao, M]. (2015). 商务英语本科生学习资源管理策略研究. 集美大学学报(教育科学), 36-38.
- [9] 张超.[Zhang, C].(2013).资源管理策略与大学英语成绩的相关性研究(硕士学位论文,华北电力大学).
- [10] 张庆文. [Zhang, Q.W]. (2017). 资源管理策略对高中生英语学习成绩的有效性研究[D]. 延安大学.
- [11] Qian, D. D. (2002). Investigating the relationship between vocabulary knowledge and academic reading performance: An assessment perspective. *Language Learning*, 52(3), 513-536.
- [12] Nation, I. S. P. & 顾永琦[Gu, Yongqi]. (2019). 外语词汇教学的方法 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社.
- [13] Nation, I. S. P., & Beglar, D. (2007). A vocabulary size test. *The Language Teacher*, 31(7), 9-13.
- [14] Beglar, D. (2010). A rasch-based validation of the vocabulary size test. *Lang. Test*, 27, 101-118.
- [15] Chamani, F. (2016). The effects of time management training on vocabulary learning efficiency. *Journal of Language Education Studies*, 12(3), 45-62.

- [16] 顾永琦, & 胡光伟.[Gu, Y.Q.&Hu, G.W]. (2003). 词汇学习策略、词汇量与英语成绩的变化 [A]. In 陕西师范大学出版社. 西安: 陕西师范大学出版社.
- [17] Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*[M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- [18] Weiner, B. (1988). *An attributional theory of motivation and emotion*. Springer. DOI: 10.1007/978-1-4612-4948-1
- [19] Sarason, I. G. (1983). Stress, anxiety, and cognitive interference: Reactions to tests. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 1-14. DOI: 10.1037/0022-3514.44.1.1
- [20] Chang, C. H., & Liu, H. J. (2013). Language Learning Strategy Use and Language Learning Motivation of Taiwanese EFL University Students. *Electronic journal of foreign language teaching*, 10(2).
- [21] 文秋芳.[Wen, Q.F]. (2001).英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点. *外语教学与研究*, 3.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS