

外语专业学生对课程思政教学的评价及其影响因素研究

张 平, 李月娥*

山东农业大学外国语学院 山东泰安

【摘要】 外语专业学生对课程思政教学的评价对于提升外语课程思政教学质量具有重要意义。通过对 2715 名外语专业本科生进行调查, 分析其对外语专业课程思政教学的评价, 并采用多元有序 Logistic 回归模型, 深入探究其影响因素。研究表明: 学生对教师课程思政教学胜任力、教学方法和教材中课程思政的融入评价较高, 而对课程考核中课程思政的融入和整体课程思政教学效果评价较低。学生年级、科研经历、竞赛经历对学生评价有正向影响。因此, 应全面提高外语教师课程思政教学胜任力, 科学使用多种教学方法, 加强教材中思辨意识的培养, 重点进行课程考核方式改革, 科学、有机融入思政教育, 充分发挥学生主体作用, 提高学生对外语专业课程思政教学的认同和评价, 提升外语课程思政整体教学质量。

【关键词】 课程思政; 学生评教; 外语教学

【收稿日期】 2026 年 7 月 3 日

【出刊日期】 2026 年 8 月 1 日

【DOI】 10.12208/j.ije.20260088

A study on foreign language majors' evaluation of ideological and political teaching and the influencing factors

Ping Zhang, Yue'e Li*

College of Foreign Languages, Shandong Agricultural University, Tai'an, Shandong

【Abstract】 Students' evaluation of ideological and political (IP) teaching holds immense importance for enhancing the quality of IP education within the realm of foreign language instruction. This study conducted a survey involving 2,715 undergraduate students majoring in foreign languages to delve into their assessments of IP teaching in foreign language courses. A multiple ordered Logistic regression model was employed to identify the influencing factors. The results reveal a dichotomy in students' evaluations. On the one hand, they highly rate teachers' competence in IP teaching, the effectiveness of teaching methods, and the integration of IP elements into textbooks. On the other hand, they express relatively low satisfaction with the incorporation of IP teaching in curriculum assessment and the overall impact of IP teaching within the courses. Notably, students' academic grades, research experience, and participation in academic competitions have a positive and significant influence on their evaluations of IP teaching. Therefore, it is essential to comprehensively enhance the ideological and political teaching competency of foreign language teachers, employ a variety of teaching methods, strengthen the cultivation of critical thinking awareness in teaching materials, prioritize the reform of curriculum assessment methods to integrate ideological and political education, give full play to students' role to improve their recognition and evaluation of ideological and political teaching, and ultimately elevate the overall quality of ideological and political education in foreign language curricula.

【Keywords】 Curriculum ideological and political teaching; Student evaluation of teaching; Foreign language teaching

1 研究背景

2020 年 5 月, 教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》), 对全国所有高校、学科专业全面推进课程思政进行了整体设计, 其核心

要义在于“把思想政治理论课之外的其他课程利用起来, 发挥其育人的思想政治教育功能”。课程思政就是要以知识传授为内核, 以能力培养为路径, 并最终彰显价值塑造之意蕴^[1], 由于外语学科的特殊性, 外语教育

第一作者简介: 张平(1985-)女, 山东菏泽人, 讲师, 硕士, 主要从事跨文化及外语教学研究;

*通讯作者: 李月娥(1982-)女, 山东泰安人, 副教授, 硕士, 主要从事外语教学研究。

具有鲜明的政治性^[2], 因此, 外语专业课程思政教学尤为重要^[3]。当前, 外语课程思政教学改革仍处于不断探索阶段, 尤其是课程思政教学评价是外语课程思政教学实施过程中的关键环节, 而“学生中心”、“产出导向”、“学习体验”、“学习效果”是《纲要》关于课程思政的教与学评价的几个关键词。因此, 从学生视角, 基于改善学生学习体验和“获得感”, 加强对课程思政教学效果的评价^[4], 是提升课程思政教学质量的关键问题^[5]。

2 文献综述

通过分析学生对教学的评价反馈提高教学质量的研究由来已久。20 世纪 90 年代, 为应对高等教育质量危机, 世界各国通过建立学生评教制度 (student evaluation of teaching, SET) 来改善教学质量。尽管研究者提出学生评价结果的解释和应用面临很多挑战, 担心学生评级工具会对学习产生破坏性影响^[6], 但多数意见支持学生评教可以作为一种可靠、有效的评估工具, 可用做提高和优化学术人员绩效的有效防御性指标^[7]。目前, 学生评教仍然在高等教育中广泛使用^[8], 并逐渐成为高校内部质量保证的基本制度和关键机制之一^[9]。学习者不仅有权表达自己的学习体验与感受, 而且有必要为评估提供学习者视角的反馈。学生评教最重要不是为了证明, 而是为了改进^[10]。由于教学是一项复杂的系统过程, 从教学结果出发并不能科学评价教学本身的质量, 需要用教学过程证明教学自身^[11]。此外, 从研究的角度看, 基于教学效果的教学研究容易陷入有效性陷阱^[12]。因此, 对教学过程的评价成为教学质量评价和研究的重要内容。

就外语课程思政教学来看, 外语专业学生对课程思政教学过程的评价是提升外语课程思政成效的关键。但是, 目前外语课程思政研究成果主要集中于外语课程思政的顶层设计^[13,14]、课程设计^[15,16]、实施路径^[17,18]等方面, 对课程思政教学质量评价的研究和实践相对薄弱^[19], 外语教师课程思政评价体系存在生态失衡问题^[20], 尤其是学生作为课程思政教学的根本对象, 其对课程思政教学实践和效果的评价对于推进外语课程思政建设、提升课程思政教学质量具有重要意义, 但现有此类研究较少。此外, 就研究方法而言, 现有研究文献主要以宏观性、理论性、思辨性探究为主, 微观性、实证性、案例性研究相对薄弱。基于此, 本文实证研究外语专业学生对课程思政教学的评价, 重点分析其对外语课程思政教学过程中各要素的评价, 探讨其影响因素, 从而检验外语课程思政教学的实施, 并为进一步

提高外语课程思政教学质量提供重要参考。

3 研究设计

3.1 研究对象

本文的研究对象为 2715 名外语专业本科生, 包括英语、商务英语、俄语、日语、翻译 5 个专业, 分布在我国东部、中部和西部共 15 所高校, 来自山东、浙江、河北、广东、陕西、贵州 6 个省份, 覆盖了东部、中部和西部学校, 研究对象的基本情况见表 1。

表 1 研究对象基本情况

		人数	占比 (%)
年级	一年级	659	24.3
	二年级	790	29.1
	三年级	710	26.2
	四年级	556	20.4
性别	男	287	10.6
	女	2428	89.4
专业	英语	1126	41.5
	商务英语	819	30.2
	日语	203	7.5
	俄语	141	5.2
	其他	426	15.6
学生干部	是	1070	39.43
	否	1645	60.57
参与科研项目	是	240	8.84
	否	2475	91.16
参加学科竞赛	是	772	28.45
	否	1943	71.55

3.2 研究工具

本研究参考了《高等学校外语类专业本科教学质量国家标准》、《纲要》, 设计《外语专业学生对课程思政教学评价问卷》, 问卷包括两部分。第一部分为个人信息, 共 7 个问题, 包括学校、专业、年级、科研经历、竞赛经历等。第二部分为课程思政教学评价, 重点关注学生对教学过程的评价, 分为 5 个维度, 分别是学生对课程思政教学整体评价、对教师胜任力、教学方法、教材设计和课程考核中思政融入的评价, 共 29 个问题, 均采用李克特 5 级量表形式。试测阶段, 笔者使用 SPSS 22.0 对问卷总体和各维度的 Cronbach's alpha 系数进行分析, 各维度系数均在 0.912 以上, 证明问卷具有良好的信度。各维度的 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 系数均大于 0.853, Bartlett's 球体检验显著, 表明数据适合进行因子分析。笔者对各维度的题项进行因子分析, 发现各题项因子载荷系数都在 0.744 以上, 说明题项设置合

理, 问卷具有良好效度。

3.3 数据收集与分析

调查问卷通过问卷星平台发布, 共收集问卷 2787 份, 剔除无效问卷 72 份, 最后回收有效问卷 2715 份, 回收率为 97.42%。

首先, 采用描述性统计分析, 研究外语专业学生对课程思政教学的整体评价和对教学过程中各要素的评价。其次, 由于研究中的因变量为 5 分类的有序变量, 采用多元有序 Logistic 回归模型对影响因素进行分析。分析均采用 Stata 16.0。

在使用多元有序 Logistic 模型进行回归分析之前, 必须确保模型不存在多重共线性问题, 因此对各自变量进行方差膨胀因子 (VIF) 检验, 方差膨胀因子应当小于经验规则规定的 10。检验结果如表 2 所示, 方差膨胀因子均远小于 10, 说明各自变量之间不存在多重共线性, 可以继续回归分析。

表 2 自变量多重共线性检验

变量	VIF	容忍度
x1 (性别)	1.02	0.9914
x2 (年级)	1.08	0.9352
x3 (学生干部经历)	1.13	0.8722
x4 (科研经历)	1.15	0.8835
x5 (竞赛经历)	1.13	0.8634

4 研究结果与讨论

4.1 学生对课程思政教学的评价

总体来看外语专业学生对教师课程思政教学胜任力、教学方法、教材设计评价相对较高, 而对课程考核中思政的融入评价最低, 对课程思政教学整体评价不高(表 3)。

(1) 对教师课程思政胜任力的评价

整体来看, 学生对外语教师课程思政教学胜任力评价较高(均值 4.41), 学生普遍认为外语教师具备进行课程思政教学的能力。具体来看, 学生对教师课程思政胜任力各维度的评价也都处于较高水平(均值均在 4.5 以上), 其中对教师能够进行“文化素质”教育的评价(均值 4.57)略高于其他维度, 且离散度最低; 对教师能够进行“宪法教育”的认同度(均值 4.10)略低于其他维度, 离散度也最大。说明外语教师教学中也存在思政内容设计较为单一的问题, 受其教育教学背景影响, 外语教师课程思政更多围绕文化视角进行, 而根据材料尝试结合法律、职业、时事等方面进行更深程度的探索不够, 很难对学生进行宪法法治教育^[21]。

(2) 对课程思政教学方法的评价

学生对外语课程思政教学中各种教学方法的评价均较高, 但标准差均在 0.70 以上, 说明学生对不同教学方法的认同度差异较大。其中对通过实践教学进行思政教育的评价最高, 且离散度最低, 说明学生普遍认为实践教学是实施外语课程思政的重要方法和途径。这也符合《纲要》的要求, 《纲要》明确指出要综合运用第一课堂和第二课堂, 将课程思政建设由课堂学习延伸到课外实践之中。相反, 学生对通过课堂讨论和小组汇报进行课程思政的评价较低, 但离散度较大, 学生对该教学方法评价差异较大。这说明部分学生未能意识到自身作为课程思政教学的主体地位, 其参与课堂建设的积极性有待进一步提高。

(3) 对教材中融入课程思政元素的评价

教材是课程思政的重要载体, 整体来看, 学生对目前所用外语教材中融入思政元素的评价较高(均值 4.04)。其中, 学生对外语教材中体现西方文化和跨文化沟通意识评价最高, 其次对教材中体现的中国传统文化评价也较高, 说明当前外语教材重点培养学生的国际视野和跨文化沟通意识, 也有助于提高学生的文化自信、道德情操和人文素养。相比而言, 对教材中体现的价值观思辨评价较低, 不利于学生思辨能力的提高。由于外语专业特点, 学生更多接触国外思想、价值观等, 更需要有更多的独立判断, 外语教材更应该将知识学习和理性思辨有机融合^[22], 将语言、知识、技能、思辨与德育融为一体^[23]。

(4) 对课程思政考核方式的评价

总体来看, 学生认为课程考核中应该加入思想品德评价(均值 4.42), 且可以通过合理指标进行科学考核。但是, 学生对实际课程考核中思政元素的融入评价明显较低(均值 3.32), 说明外语教学课程考核中未能很好地融入思政元素, 对学生的思想政治素养进行科学恰当的评价。这一方面是由于外语教师课程思政教学效果评价能力较弱, 导致了教学实践中未能很好地将思想政治评价融合课程考核^[24]。教师不能准确地把握课程思政实施过程的特殊性, 无法准确识别和判断课程思政建设的质量和效果^[25]。另一方面, 考核评价制度缺失、思想政治教育水平评价体系的缺失、高校课程思政建设评价体系的缺失等^[26], 导致外语课程思政考核评价难以落到实处。

具体来看, 学生对各种评价方式均持有肯定态度(均值均在 3.98 以上)。其中学生对于通过课堂表现评价思想品德的认同度最高, 且离散度较低, 这说明学生意识到形成性评价特别是课堂评价在课程考核中的重要性和有效性。学生对通过自我评价、学生互评的认同

度相对较低,说明学生未能认识自身参与课程考核的重要意义。课堂评价最大的潜在价值就是将学生作为完整的主体参与到评价过程中^[27],学生参与评价,其主体性得到了认可,才会更愿意努力投入,成为积极的学习者。

(5) 对课程思政教学的整体评价

总体来看,学生对课程思政教学的整体评价较低(均值均小于4)。说明外语教学未能很好地将思政教育融入课程教学,课程思政教学实践与学生的需求有一定差距。具体来看,学生对课堂教学中课程思政融入

效果的认同度最低(均值 3.31),对实践教学、课外活动中体现思政教育的认同度略高。这个问题尤其应该受到重视,说明外语课堂教学未能实现语言能力培养与思想政治教育的有机融合。这与刘秉栋、冯蕾研究一致,在实际教学中,很多高校外语专业课程思政教学还存在浮于表面、流于形式、难以深度有机融合等问题^[28]。外语教师在授课中课程思政的融入内容具有主观随意性,缺乏更深程度的探索,也导致学生对课堂教学中体现思政元素的认同度较低。

表 3 学生对课程思政教学评价的描述统计分析

一级维度	二级维度	平均数	标准差
教师胜任力	整体胜任力	4.41	0.79
	“政治认同”教育	4.53	0.69
	“家国情怀”教育	4.56	0.67
	“文化素养”教育	4.57	0.66
	“宪法法治”教育	4.10	0.73
	“道德修养”教育	4.56	0.67
	“个人素养”教育	4.56	0.68
教学方法	讲授式教学	4.42	0.80
	慕课、微课、快课、云课堂	4.27	0.91
	课堂讨论、小组汇报	4.13	1.00
	阅读书籍、文献	4.34	0.82
	实践教学	4.46	0.77
	课外活动	4.44	0.79
	体验式学习	4.40	0.84
课程教材	整体思政融入	4.04	0.91
	融入中国传统文化	4.21	0.83
	融入西方文化	4.35	0.81
	提高跨文化意识	4.32	0.65
	培养文化自信	4.26	0.60
	提高价值观思辨	4.02	0.56
	提升道德情操	4.22	0.83
	提高人文素养	4.22	0.75
	应该加入思政品德评价	4.42	0.82
	通过指标进行科学合理的考核	3.37	0.56
课程考核	实际考核中融入了思政元素	3.32	0.57
	通过学生的课堂表现进行考核	4.94	0.89
	通过学生的调研报告进行考核	4.33	0.86
	通过学生的课程论文进行考核	4.30	0.90
	通过学生互评进行考核	3.98	0.94
	通过学生自评进行考核	4.04	0.84
	课堂教学	3.31	0.99
整体教学	实践教学环节	3.81	0.99
	课外活动	3.49	1.00

4.2 学生评价的影响因素
为进一步分析学生对外语专业课程思政教学评价

的影响因素,对数据进行多元有序 Logistic 回归分析,结果如表 4。

(1) 对课程思政教学整体评价的影响因素

从整体评价情况分析,性别因素对学生课程思政教学的评价影响并不显著,而年级、学生干部经历以及科研经历等因素的影响均呈现出显著性,且相关系数为正(详见表4)。这表明高年级学生、学生干部以及有科研经历的学生,对外语课程思政给予了更高的评价。

从理论层面深入剖析,依据教育社会学中的群体互动理论,不同群体在校园环境中有着不同的互动模式和经历,这会影响到他们对课程思政的认知和评价。高年级学生由于在校时间更长,相较于低年级学生,他们有更多机会接触到课程思政相关内容。随着学习的深入,他们对课程思政的内涵和意义有了更深入的理解,对课程思政的敏感性也相对较高,因此评价也更为积极。学生干部由于更多地接触学院的教学、管理等相关工作,他们在不同的角色体验中,对课程思政的实施过程和目标有了更深入的了解。他们能够从组织者和参与者的双重角度,认识到课程思政在培养学生综合素质方面的重要作用,所以对课程思政的评价也相对较高。有科研经历的学生,依据建构主义学习理论,在科研过程中,他们需要主动探索学科发展前沿,积极与团队成员交流合作。在这个过程中,他们会接触到课程思政相关研究,通过自身的实践和思考,将思政元素与专业知识相结合,从而对课程思政在培养学生创新思维和社会责任感等方面的作用有更深刻的认识,进而对

其课程思政的评价产生积极影响。

具体到不同教学环节的评价,在学生课堂教学中课程思政评价方面,仅有年级因素对其影响显著,且系数为正,其他因素的影响均不显著(见表4)。这说明随着学生年级的升高,他们对课堂教学中的课程思政评价也越高。这可能是因为高年级学生在经历了多个学期的课程学习后,对课堂教学模式和内容更加熟悉,能够更好地理解和吸收课堂教学中的课程思政元素。而在对实践教学和课外活动中课程思政的评价中,年级、学生干部经历以及科研经历等因素的影响均显著,且系数为正。这表明高年级学生、学生干部以及有科研经历的学生,对实践教学和课外活动中所体现的课程思政给予了更高的评价。以实践教学为例,高年级学生由于有更多的实践机会和经验,能够更深刻地体会到课程思政在实践环节中对解决实际问题、培养职业素养和团队协作精神等方面的重要作用。学生干部在实践活动中往往承担着更多的责任和任务,他们能够从实践活动中更好地领悟课程思政所传达的价值观和社会责任感。有科研经历的学生在参与实践活动时,能够运用科研思维和方法,更深入地分析实践中的问题,从而更全面地认识到课程思政在实践中的价值,因此评价也更高。对于课外活动中的课程思政评价,这些群体的学生由于自身的特点和经历,也能够更敏锐地感知其中蕴含的思政教育意义,给予积极的评价。

表4 各变量与课程思政教学评价的多元有序 Logistic 回归结果

变量	课堂教学		实践教学		课外活动	
	系数	Z 值	系数	Z 值	系数	Z 值
性别	-0.129	-1.09	-0.089	-0.75	-0.004	-0.03
年级	0.225***	4.58	0.195***	3.94	0.188***	3.82
学生干部	-0.028	0.54	0.135***	2.63	0.111***	2.15
科研经历	0.221	1.45	0.358***	2.63	0.316***	2.06
竞赛经历	-0.164	7.71	0.038	-0.40	0.054	0.57

(2) 对课程思政各维度评价的影响因素

在对教师课程思政胜任力的评价方面,从数据分析结果来看,各变量的影响均不显著(详见表5)。从教育心理学的学习动机理论视角分析,不同年级、性别以及科研背景的学生,虽然在学习动机和关注点上可能存在差异,但在这个评价维度上,他们均对教师课程思政教学胜任力给予了较高评价。这或许是因为教师在日常教学过程中,通过不断学习和实践,整体上在课程思政教学方面展现出了一定的专业素养和能力,能

够满足不同特征学生的基本需求。例如,教师在传授专业知识的同时,能够自然地融入思政元素,引导学生树立正确的价值观,这种教学能力得到了学生的普遍认可。尽管不同特征学生在感知和评价的侧重点上可能略有不同,但整体上并未形成显著差异,从而使得各变量对教师课程思政胜任力评价的影响不显著。

在对不同课程思政教学方法的评价中,性别和年级对通过课堂讨论、小组汇报进行课程思政教学的评价均呈现出显著正向影响,而其他因素的影响均不显著(见

表 5)。依据社会学习理论,女生通常在沟通协作和情感表达方面具有一定的优势,她们更倾向于通过互动交流的方式学习和吸收知识。在课堂讨论和小组汇报的过程中,女生能够更积极地参与其中,与小组成员分享自己的观点和想法,从而对这种教学方法产生更高的认可度,即女生对通过课堂讨论和小组汇报进行外语课程思政教学的认可度比男生高。对于高年级学生而言,根据认知发展理论,随着年级的升高,他们的认知水平和思维能力得到了进一步提升,更具备分析和讨论复杂问题的能力。课堂讨论和小组汇报这种教学方法能够为他们提供更广阔的思维空间和交流平台,激发他们的学习兴趣和主动性。因此,高年级学生更认可通过课堂讨论和小组汇报进行课程思政教学这种方式,认为它有助于深化对课程思政内容的理解和掌握。

在对学生教材思政元素评价的影响因素分析中,首先,年级呈现出显著正向影响(见表 5)。从课程设置的角度来看,外语专业低年级的课程多以语言技能课程为主,如基础英语、英语听力、口语等,这些课程主要侧重于培养学生的语言基本能力,思政元素的融入相对较少且不够明显。而高年级则更多地加入了语言学、文学、翻译、商务等专业方向课程,这些课程在传授专业知识的过程中,能够更自然地与思政元素相结合,思政元素的体现更为丰富和深入。例如,在文学课程中,可以通过分析经典文学作品,引导学生树立正

确的价值观和人生观;在商务课程中,可以培养学生的职业道德和跨文化交际能力等。同时,高年级学生由于经历了多个学期的学习,对课程思政的接触更多,敏感性更高,能够更好地意识到教材中体现的思政元素。而低年级同学由于学习重点在于语言技能的提高,对教材中思政元素的敏感度相对不高,更多地关注语言知识的掌握和运用。此外,学生干部、科研经历、竞赛经历也会他们对教材中思政元素的感知和评价起到正向影响,但由于这些因素的影响相对较为间接和复杂,所以并未呈现出显著影响。

学生对课程思政考核的评价中,年级对其评价呈显著负向影响,即年级越高,对课程考核中思政元素的融入评价越低(表 5)。课程思政考核是当前教学实践中难以突破的瓶颈。高年级学生由于经历了更多课程的考核,对课程考核的形式和内容有更丰富的经历和更深刻的认识。他们可能在实际的课程考核中,发现思政元素的融入存在一些不足之处,如考核方式单一、思政元素与专业知识结合不够紧密等,从而对课程考核中思政元素的融入评价较低。此外,学生的科研经历、竞赛经历也对其评价有正向影响,即具有科研经历和竞赛经历的同学更倾向于对课程思政考核做出较高的评价。有科研或竞赛经历的学生更能够理解课程思政考核中对于培养学生综合素质和价值观的重要性,因此,他们更倾向于对课程思政考核给予较高的评价。

表 5 各变量对课程思政各维度评价的多元有序 Logistic 回归结果

变量	教师胜任力		教学方法		教材		课程考核	
	系数	Z 值	系数	Z 值	系数	Z 值	系数	Z 值
性别	0.170	1.33	0.394***	3.16	-0.068	-0.57	0.229	1.49
年级	0.062	1.17	0.107***	2.16	0.211***	4.24	-0.357***	-5.34
学生干部	0.041	1.32	-0.097	1.84	0.079	1.51	-0.034	-0.49
科研经历	-0.087	0.52	0.133	0.86	0.053	0.34	0.329*	1.71
竞赛经历	0.034	0.86	0.151	1.55	0.085	0.88	0.255*	1.93

5 结论与对策

5.1 研究结论

学生对外语专业课程思政教学整体评价不高,对教师课程思政教学能力、教学方法和教材中思政元素的融入评价较高,而对课程考核中思政的融入评价较低。随着学生年级升高,学生更多参与科学研究、学科竞赛,对课程思政教学的评价也会逐渐提高。由此得出以下结论:

第一,整体来看,学生对外语专业课程思政教学的

整体评价处于中等水平,未达较高期望值。其中,对教师课程思政教学能力、教学方法以及教材中思政元素的融入给予了相对较高的评价,然而对课程考核中思政元素的融入评价较低。这表明课程考核环节在思政元素融入方面存在明显短板,是当前外语课程思政教学中亟待解决的关键问题,也是推进教学改革、提升教学质量的重要突破口。

第二,从具体教学维度来看,外语教师在课程思政教学方面具备一定能力,能够采用合理的教学方法开

展教学,且外语教材也较好地体现了思政教育理念。但教师教学仍存在一些不足:在思政素养方面,如宪法法治教育等内容的传授上有所欠缺;教学方法未能充分激发学生学习的积极主动性,学生参与度有待提高;外语教材在培养学生思辨能力方面较为薄弱,不利于学生全面理解和运用思政知识与专业知识的融合。

第三,学生对课程思政教学的认知是一个长期的、潜移默化的过程,学生的学习、科学研究、学科竞赛经历等有助于提高学生对课程思政的认知,这些经历能够帮助学生从不同角度理解课程思政的内涵和价值,进而提高他们对外语课程思政教学的评价,说明丰富学生的学习体验和实践经历是提升课程思政教学效果的有效途径。

5.2 对策建议

基于上述研究结论,为进一步提升外语课程思政教学质量和效果,提出以下针对性对策建议。

第一,强化教师发展,提升教学素养。建立全方位、多层次的课程思政教师发展机制。一方面,构建系统化的教师培训体系,定期组织课程思政教学培训活动,邀请专家学者进行讲座和指导,提高教师的课程思政教学意识和专业素养。另一方面,搭建教师团队合作平台,鼓励外语教师与思政教师组建课程思政教学团队,通过定期的交流研讨、集体备课等活动,实现优势互补,共同提升课程思政教学能力。此外,引导教师建立自主学习机制,鼓励教师通过观察优秀教学案例、开展教学反思等方式,不断改进自身的课程思政教学方法,提高育人水平。

第二,创新教学方法,激发学生参与。灵活运用多样化的教学方法,充分调动学生在外语课程思政教学中的积极性和主动性。坚持以学生为中心的教学理念,有效运用课堂讨论、小组合作等互动式教学方法,鼓励学生积极参与课堂交流和讨论,提高学生的课程思政主体意识。同时,结合现代信息技术,如移动学习、网络学习、虚拟学习等,创新教学方法和手段,为学生提供更加丰富多样的学习资源和学习体验。此外,融合第一课堂和第二课堂,开展形式多样的实践活动,如社会实践、志愿服务、文化交流等,引导学生在实践中学习和感悟课程思政的内涵,提高学生的思想道德素质。

第三,完善教材体系,培养思辨能力。完善外语教材内容体系,使教材在融入思政元素的同时,更加注重学生思辨能力的培养。在教材编写过程中,深入挖掘外语专业课程中的思政元素,将政治认同、家国情怀、文化素养、道德修养等内容有机融入教材章节,确保思政

教育的系统性和连贯性。同时,设计具有启发性和挑战性的问题和案例,引导学生进行深入思考和讨论,培养学生的批判性思维 and 创新能力。此外,增加跨文化交流和文明互鉴的内容,帮助学生理解世界多元文化,提高文明互鉴的意识和能力。

第四,优化考核评价,融入思政元素。建立科学合理的课程思政教学评价机制,将思政元素全面融入课程考核。根据外语学科和具体课程的特点,制定明确、具体、可操作的评价目标,确保评价的针对性和有效性。构建多元化的评价主体体系,包括教师评价、学生自评和互评、社会评价等,全面、客观地评价学生的学习成果。采用多样化的评价形式,如学生互评、教师评价、小组互评、课外活动加分等,对学生的知识、能力和素养进行多维评价。同时,结合形成性评价和结果性评价,关注学生的学习过程和学习进步,提高学生参与课程思政学习的积极性,提高外语课程思政教学评价的效度。

第五,丰富活动形式,增强认知认同。通过开展多种形式的活动,提高学生对课程思政的认识和认同。在课堂教学方面,教师要创新教学设计和教学方法,将思政教育自然地融入专业教学中,使学生在学习专业知识的同时,潜移默化地接受思政教育。在第二课堂和实践环节,要重视思政教育的融入,鼓励学生参加社会活动、科学研究和学科竞赛等,通过亲身体验和实践锻炼,加深对课程思政的理解和认识。同时,利用校园媒体、网络平台等渠道,宣传课程思政的理念和成果,营造良好的课程思政学习氛围,引导学生坚定社会主义事业接班人的信念。

参考文献

- [1] 李蕉,方霁. 课程思政中的“思政”:内核、路径与意蕴 [J]. 思想教育研究, 2021, (11): 108-113.
- [2] 文秋芳,常小玲. 中国共产党百年外语教育与中华民族伟大复兴 [J]. 外语教育研究前沿, 2021, 4 (02): 7-19+89.
- [3] 肖琼,黄国文. 关于外语课程思政建设的思考 [J]. 中国外语, 2020, 17 (05): 1+10-14.
- [4] 赵应吉,董保华. 外语课程思政研究的文献计量可视化分析(2015—2021) [J]. 外国语文, 2022, 38 (06): 129-139.
- [5] 陆道坤. 新时代课程思政的研究进展、难点焦点及未来走向 [J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2022, 43 (03): 43-58.
- [6] Eiszler, C. F. College Students' Evaluations of Teaching and

- Grade Inflation[J]. Research in Higher Education, 2002 (4):483-501.
- [7] Spooren, P., Brockx, B. et al. On the validity of student evaluation of teaching: the state of the art[J]. Review of Education Research, 2013,83:598-642.
- [8] Hornstein, H. A. Student evaluations of teaching are an inadequate assessment tool for evaluating faculty performance[J]. Cogent Education, 2017, 4: 1304016.
- [9] 彭湃,周兰兰. 高等教育教学评价研究的进展与热点追踪——对 AEHE 期刊 2011-2015 年发文的分析 [J]. 高等教育研究, 2016, 37 (08): 60-68.
- [10] Stufflebeam, D. L., Zhang, G. The CIPP Evaluation Model: How to evaluate for improvement and accountability[M]. Guilford Publications. 2017 .
- [11] 杨开城,卢韵. 一种教学评价新思路: 用教学过程证明教学自身 [J]. 现代远程教育研究, 2021, 33 (06): 49-54.
- [12] 郑兰琴,杨开城. 为什么要研究一致性而不是有效性? [J]. 中国电化教育, 2014, (09): 20-23+33.
- [13] 谢世坚,蒙岚. 高校外语课程思政系统性建设的思考 [J/OL]. 社会科学家, 2023, (12): 142-147.
- [14] 何莲珍. 大学外语课程思政之“道”与“术”[J]. 中国外语, 2022, 19(04): 1+12-14.
- [15] 王俊菊,卢萍. CLIL 理念下外语课程思政教学设计: 原则与路径 [J]. 外语与外语教学, 2023, (06): 9-19+145.
- [16] 闫长红,张敏. CLIL 和 AAIC 融合模式下大学英语课程思政教学研究——以“讲好中国故事”为例 [J]. 陕西理工大学学报(社会科学版), 2025, 43(05): 99-108.
- [17] 苗兴伟. 外语课程思政视域下价值引领的实践路径 [J]. 外语与外语教学, 2023, (06): 20-27+145-146.
- [18] 马爱林,崔海英,蔡宁. “三进”背景下“大学英语”课程思政建设创新发展路径研究 [J]. 河北科技师范学院学报(社会科学版), 2025, 24(2): 105-109+117.
- [19] 王晓军. 高校外语课程思政研究回顾与展望 [J]. 当代外语研究, 2024, (04): 40-51.
- [20] 刘婷婷,徐剑,袁辉. 教育生态学视域的外语教师课程思政评价体系构建——基于优质课程思政教案的分析 [J]. 外语界, 2025, (02): 88-96.
- [21] 潘海英,袁月. 大学外语课程思政实践探索中的问题分析与改进对策 [J]. 山东外语教学, 2021, 42 (03): 53-62.
- [22] 孙有中. 课程思政视角下的高校外语教材设计 [J]. 外语电化教学, 2020, (06): 46-51.
- [23] 徐锦芬,刘文波. 国家安全视域下外语教材建设的内涵与路径 [J]. 当代外语研究, 2021, (05): 73-79+120+129.
- [24] 张文霞,赵华敏,胡杰辉. 大学外语教师课程思政教学能力现状及发展需求研究 [J]. 外语界, 2022, (03): 28-36.
- [25] 侯勇,钱锦. 课程思政研究的现状、评价与创新 [J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2021, 23 (06): 66-76.
- [26] 汤苗苗,董美娟. 高校课程思政建设存在的问题及对策 [J]. 学校党建与思想教育, 2020, (22): 54-55+70.
- [27] Stiggins, R. J. Student-Centered Classroom Assessment [M]. Columbus, Ohio: Merrill. 1996.
- [28] 刘秉栋,冯蕾. 英语专业课程思政体系建设: 现实困境与突围路径 [J]. 外语电化教学, 2022, (04): 23-28+112.

版权声明: ©2026 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS