

本科教学质量评价体系优化与智慧平台构建研究

——基于 51 所高校的实证分析

罗永*, 黎宇珍

北京理工大学珠海学院 广东珠海

【摘要】教学质量评价是高等教育高质量发展的核心保障，也是一流人才培养的关键抓手。本研究以境内外 51 所不同层次、不同学科特色的高校为样本，通过文本分析、比较研究及问卷调查，系统梳理当前高校教学质量评价体系的现状与问题。研究发现，国内高校评价体系存在与培养目标适配性不足、评价主体单一、指标设计不科学、结果反馈与改进机制不健全等突出问题。基于此，本研究构建“督导评价、学生评价、同行评价、教师自评、学生自评”的“五维”教学质量评价体系，设计涵盖工科与文科理论课、实验实践课的综合评价指标体系，并提出基于人工智能技术的智慧评价平台方案，为高校教学质量评价改革提供理论参考与实践路径。

【关键词】高等教育；教学质量评价；五维评价体系；评价指标；智慧评价平台

【基金项目】北京理工大学珠海学院 2023 年校级质量工程项目（项目编号：2023056ZLGC）：本科高校教学质量“五维”评价体系构建

【收稿日期】2025 年 9 月 15 日

【出刊日期】2025 年 10 月 15 日

【DOI】10.12208/j.ije.20250377

Research on the optimization of undergraduate teaching quality evaluation system and construction of a smart platform—an empirical analysis based on 51 universities

Yong Luo*, Yuzhen Li

Beijing Institute of Technology, Zhuhai, Guangdong

【Abstract】Teaching quality evaluation serves as a cornerstone for the high-quality development of higher education and a key measure for cultivating first-rate talents. This study takes 51 domestic and international higher education institutions of varying levels and disciplinary characteristics as samples. Through text analysis, comparative research, and questionnaire surveys, it systematically examines the current state and problems of teaching quality evaluation systems in universities. The research finds that domestic evaluation systems face various challenges, including insufficient alignment with talent training objectives, a lack of diversity in evaluation participants, unscientific indicator design, and inadequate mechanisms for feedback and improvement. Based on these findings, this study constructs a "Five-Dimensional" teaching quality evaluation system encompassing "supervisory evaluation, student evaluation, peer evaluation, teacher self-evaluation, and student self-evaluation". It designs a comprehensive evaluation indicator system covering theoretical courses and experimental/practical courses in both engineering and liberal arts disciplines. Furthermore, it proposes a smart evaluation platform scheme based on artificial intelligence technology, providing theoretical reference and practical pathways for the reform of teaching quality evaluation in universities.

【Keywords】Higher education; Teaching quality evaluation; Five-dimensional evaluation system; Evaluation indicators; Smart evaluation platform

*通讯作者：罗永，现任北京理工大学（珠海）基础教学中心副主任（主持工作），研究兴趣主要为翻译理论与实践、英语教学、跨文化交际等。

1 绪论

教学质量评价作为保障教学质量的关键环节,其科学性、系统性与有效性直接关系到一流人才培养目标的实现。近年来,国内高校虽逐步推进教学质量评价改革,在评价主体、评价方式多样化等方面取得一定进展,但在实践中仍面临诸多困境:部分高校评价体系与学科特色、培养目标脱节,存在“一刀切”现象;评价过程偏重定量数据、轻定性分析,难以全面反映教学质量;评价结果多用于奖惩,“以评促改、以评促建”的实效未充分发挥。与此同时,人工智能、大数据等技术的快速发展为教学质量评价提供了新的可能,智慧化评价平台可实现教学数据实时采集、精准分析与动态反馈,打破传统评价的时空限制与数据壁垒。在此背景下,系统梳理当前高校教学质量评价的现状与问题,构建科学合理的评价体系与智慧化平台,成为推动高等教育高质量发展的迫切需求。

2 国内外研究现状

国外高校教学质量评价研究起步较早,形成了较为成熟的理论与实践体系。美国高校普遍采用“多元主体参与”的评价模式,如斯坦福大学构建了“学生评价、同行评价、教师自评、督导评价”四位一体的评价体系,注重评价结果与教师发展的结合^[1];英国高等教育质量保障署(QAA)强调“以学生为中心”,将学生学习体验、学习成果纳入评价核心指标,并通过定期审核制度确保评价的动态性^[2]。此外,国外学者在评价指标设计上注重学科差异性,如针对工科实验课设置“实践操作能力、创新设计能力”等指标,针对文科理论课强调“批判性思维、表达能力”等维度^[3]。

国内学者围绕教学质量评价体系展开了大量研究。范岩^[4]构建了高校教师教学质量评价指标体系,将教学质量评价分为教学先在因素、教学过程、教学效果三个维度。李亚奇^[5]构建了新工科视角下高校教师教学质量综合评价体系,分为教学设计、教学内容、教学活动、教学效果四个维度。张志莹^[6]构建了民办高校的质量评价指标,包括教师素质、教学态度、教学内容、教学方法和教学效果五个维度。洪玫^[7]选择了核心价值观、师德师风、课程思政、学业挑战度、学习成效、教学公平、激发兴趣、课外辅导、教学反馈、课堂讲授、教学技术、教学方式、教学目的、教学准备、实践指导、教学效果、课堂组织、教学设计等评价指标,并制定了终结性评价和形成性评价的问卷。陈春莲^[8]提出准备因素、过程因素、结果因素三

个维度。还有研究探索信息技术在评价中的应用,如基于大数据构建教学质量预警模型。

综上所述,目前的研究都关注了教师专业能力、教师设计与表现能力、监督与引导学生能力、与学生沟通交流能力等,但仍存在不足:一是缺乏对不同层次、不同学科特色高校评价体系的对比分析,结论普适性不足;二是对“学生自评”“教师自评”关注较少,评价体系仍以“他人评价”为主;三是智慧评价平台的研究多停留在技术层面,未与评价体系深度融合。

3 研究问题

本研究围绕以下核心问题展开:

(1) 当前国内高校教学质量评价体系存在哪些共性问题?不同层次、不同学科特色高校的评价差异是否显著?

(2) 如何构建兼顾“多元主体、学科差异、过程与结果”的教学质量体系?

(3) 如何设计基于人工智能技术的智慧评价平台,实现评价数据的实时采集、分析与反馈,提升“以评促改”实效?

4 研究设计

4.1 研究思路

本研究遵循“现状梳理—问题诊断—体系构建—平台设计”的逻辑思路:首先,通过文本分析与比较研究,梳理 51 所样本高校的教学质量评价制度,识别当前评价体系的共性问题;其次,借助问卷调查,进一步验证问题并分析其影响因素;再次,基于问题导向与理论支撑,构建“五维”评价体系与分学科评价指标;最后,结合人工智能技术,设计智慧评价平台,实现评价体系的落地与优化。

4.2 样本选择

为确保研究的代表性与全面性,本研究选取境内外 51 所不同层次、不同学科特色的高校作为样本,包括 985 高校 12 所、211 高校 6 所、普通本科高校 29 所、高职高专 3 所、港澳台高校 1 所,确保研究结论能反映不同类型高校的评价现状。

4.3 研究方法

(1) 文本分析法

选取 51 所样本高校的教学质量评价相关文件(包括评价制度、评价指标体系、评价实施细则等)作为分析文本,进行编码与主题分类,提炼评价体系的核心要素,对比不同层次、不同学科特色高校的差异,识别共性问题。

(2) 问卷调查法

设计“高校教学质量评价体系现状调研问卷”,分为教师版、管理人员版、学生版。问卷采用 Likert 5 点量表(1=非常不符合, 5=非常符合), 并设置开放性问题的收集具体建议。调研对象覆盖样本高校中的 151 名教师、18 名管理人员以及 102 名学生, 共发放问卷 271 份, 回收有效问卷 265 份, 有效回收率 97.8%。

(3) 比较研究法

对比境内外高校教学质量评价体系的差异, 尤其是 985 高校与普通本科高校、理工科学科与文科学科的评价指标设计, 分析境外先进经验的借鉴意义。

5 研究结论

5.1 高校教学质量评价体系的现状特征

(1) 评教理念系统化, 强调以学生发展为中心并构建多层次评估体系。

当前评教体系已超越单一的课堂授课评价, 形成了以“立德树人”为根本、以“学生为中心”的核心理念, 并致力于构建点、线、面、体相结合的多层次评估网络。

(2) 评教主体多元化, 形成以学生和督导为核心、多方参与的权重格局。

评价主体由学生、督导、同行、领导及教师本人等构成, 其中学生评教与督导评教是两大核心支柱, 且学生评教在权重分配上通常占主导地位, 督导评价已高度制度化。相比之下, 同行评教、领导评教和教师自评则作为重要补充, 由校外专业机构评教的情况极少。

(3) 评教方式综合化, 注重形成性与终结性评价、定性与定量方法相结合。

各高校普遍采用随堂评价与期末评价相结合、定性描述与定量测量相结合的方式, 并依托网络系统为主、纸质存档为辅的手段, 实现对教学过程的全面评估。

(4) 评教指标精细化, 体现课程类型差异并聚焦教学全过程与学习成效。

评价指标设计日趋精细和多元, 普遍涵盖教学态度、内容、方法、效果等维度, 并针对不同课程类型设置差异化指标, 尤其强调课程思政与学生学习收获。

(5) 评教结果管理规范化, 关联教师发展并建立查询、申诉与运用机制。

各高校已建立起相对规范的评教结果管理闭环, 包括结果查询与反馈、申诉复核渠道以及与教师考核、发展紧密挂钩的结果运用机制。

5.2 高校教学质量评价体系存在的核心问题

结合文献调研和问卷调研结果可知, 各高校现有的教学质量评价体系逐步突出了发展性评价、定性评价, 评价主体日趋多元, 评价机构日趋专业, 但总体而言, 还存在以下问题和不足:

第一, 现有的评价体系仍然存在与培养目标不完全适切的问题, 分学科的教学评估体系不完整不规范。

第二, 将以学生为中心等同于以学生评教为中心, 学生评教权重过大, 容易导致教师为了迎合学生而降低学习要求等问题。

第三, 不同类型的课程评价指标缺乏理论依据, 各个指标的权重确定方法也较为随意。同时, 注重对教师教学技能的衡量, 缺乏对教师隐性能力(如内层的动机、特质, 中间层的自我概念、价值观、态度)的衡量, 难以真实全面反映教师水平。

第四, 评价主体方面, 目前校外专业机构参与评教的仅有 1 所; 教师自评、学生自评两个维度缺失; 同行互评缺乏监督, 流于形式; 学生评教缺乏科学培训引导; 督导的评聘资格审查也多与科研和职称挂钩, 缺乏相应资格认证、培训和动态考核机制。

第五, 多数学校在评教结果反馈和持续改进方面缺乏具体措施, 突出评教的奖惩功能, 使评教流于形式。

第六, 多数学校更重视定量评价结果, 多依赖问卷结果, 对于定性评价结果的反馈以及持续跟踪方面不够到位。

5.3 “五维”教学质量评价体系与分学科评价指标体系构建

(1) 构建核心逻辑

以“育人质量”为核心, 通过“主体互补突破单一、分类指标适配学科、全程追踪过程与结果”, 实现评价的全面性、科学性与实用性。

(2) “五维”教学质量评价体系构建方案

打破传统评价局限, 通过多元主体联动、学科精准适配、全程动态追踪, 实现“以评促教、以评促学、以评促改”, 构建科学、公正、高效的教学质量保障体系。

表 1 所示方案清晰地勾勒出一“多元协同、发展导向”的现代教学质量评价新模式。它打破了传统主要依赖学生、督导和同行打分的评价格局, 构建了一个由学生、督导、同行、教师本人和学生本人共同参与的“五维”评价共同体。该体系不仅关注教学结果, 更将教学过程、教师反思与学生成长纳入评价视

野,通过定量与定性、终结性与过程性评价的有机结合,旨在生成一幅立体、动态且全面的教学质量全景图,从简单的“评判分等”转向了深层次的“诊断与赋能”。

表 1 “五维”教学质量评价体系

评价主体	核心评价重点	实施方式	权重占比
学生评价	学习体验、知识收获、能力提升、素养提高	期末网络定量测评(含开放性问题)+学期中 2 次随堂定性反馈	35%
督导评价	教学规范、育人落实、教学效果、教学改进指导	随堂听课(每学期不少于 4 次)、专项检查、中期访谈、教学资料审核	25%
同行评价	专业深度、教学创新、教学规范、示范推广性	观摩评课、教案评审、课程成果研讨、专业标准对标审核	20%
教师自评	教学反思、目标达成度、改进措施、专业发展规划	学期中教学反思报告、期末自评总结、改进计划制定	10%
学生自评	学习投入度、参与积极性、学习方法改进、学习效果与不足	期末自我测评问卷、学习小结(重点说明学习过程和方法)	10%

(3) 分科评价体系构建方案 为不同类型的课程设置了差异化的评价指标及权重
工科、文科、实验课、实践课等不同课程的评价“尺子”不同,不能使用一套固定不变的指标权重,本研究(见表 2-4):

表 2 文科理论课(如汉语言文学、法学、经济学)

一级指标	核心二级指标	权重
价值引领与师德	思政元素融入、师德师风、价值导向引领	15%
教学内容	知识体系完整、案例时效性、学科前沿性、逻辑清晰度	25%
教学方法	互动设计、思辨引导、教学手段适配、因材施教	20%
学习效果	知识掌握、思辨能力、表达能力、价值观塑造	30%
课程支持	教学资源、课后辅导、反馈响应	10%

表 3 工科理论课(如机械工程、计算机科学、电气工程等)

一级指标	核心二级指标	权重
思政与师德	思政元素融入、师德师风、工程伦理引导	10%
专业内容	知识准确性、工程实践关联、技术前沿性、重难点突出	30%
教学创新	教学方法创新、工程思维培养、实践导向设计、技术手段应用	20%
学习成效	知识应用、问题解决、创新意识、工程素养	30%
教学管理	教学规范、考核设计、资源提供	10%

表 4 实验实践课(含工科实验、文科实训)

一级指标	核心二级指标	权重
安全与规范	安全操作要求、流程规范性、制度执行	15%
教学指导	指导针对性、答疑及时性、操作示范清晰度	25%
实践能力	动手操作能力、问题排查能力、团队协作、实践创新	35%
成果质量	实践报告、成果展示、应用价值	15%
反思改进	实践总结、改进建议、能力提升规划	10%

以上分科评价量表清晰地展示了如何通过差异化、精细化的指标设计,将“以学生为中心”和“成果导向”的评教理念落到实处,彻底摆脱了传统“一刀切”的评价模式。仅体现了对学科规律的尊重,更使得评价结果能够真实、准确地反映各类课程的教学质量与成效。

5.4 基于人工智能技术的智慧评价平台方案

本文深度融合了“形成性评价理论”“教师专业发展理论”和“数据驱动决策理论”,将 AI 作为赋能工

具,而非监督工具,旨在构建一种积极的、发展性的教学质量文化。构建了以“实时采集-智能分析-精准反馈-闭环改进”为核心的 AI 智慧教学评价平台,通过 AI 技术破解传统评教数据滞后、分析浅层、反馈低效的痛点,最大化“以评促改”实效,为教学质量动态优化提供技术支撑。

该评价方案代表了一种范式转变,它通过深度融合人工智能技术,构建了一个全流程、自动化、有洞察、能闭环的现代化评价生态系统。它依托物联网、自然语言处理、机器学习与推荐算法等核心技术,能够实时、无感地汇聚课堂行为、学习过程与管理数据;能够智能、深度地解析海量文本评语,挖掘数据背后的规律与隐患;能够动态、精准地为每位教师生成个性化的“教学诊断报告”并推送量身定制的改进策略,将评价从静态的“成绩单”变为动态的“导航仪”。

6 结语

本研究通过对 51 所高校的实证分析,系统揭示了当前教学质量评价体系在评价主体、指标设计及结果运用等方面的结构性困境,构建了“五维一体”的教学质量评价新体系。该体系将学生自评与教师自评纳入评价共同体,关注学习者反思与教师内生动力,并设计了分学科、分课程类型的综合评价指标体系,突破“一刀切”模式,增强了评价的科学性与针对性。同时,研究提出“数智赋能”的实践路径,将人工智能技术融入评价过程,设计了集实时采集、智能分析、精准反馈与闭环追踪于一体的智慧评价平台方案,以破解传统评价数据滞后与反馈低效的难题。

然而,本研究仍存在一定局限性:所构建的评价体系需在更广泛实践中验证与调适;智慧平台方案尚处概念设计阶段,其部署成本、数据安全与伦理问题有待深入探讨。

未来研究可从以下方面深化:一是探索评价主体

互动机制与权重动态优化;二是推动技术融合,引入多模态数据实现更精细的课堂评估;三是构建集评价、诊断、反馈、学习与改进于一体的良性循环生态,使教学质量评价真正成为高等教育高质量发展的核心驱动力。

参考文献

- [1] 陈丹卉.美国研究型大学教师教学评价制度变迁研究[D].曲阜师范大学,2024.
- [2] 周九诗,鲍建生.美国 IQA 教学质量评估系统的探索与反思[J].比较教育学报,2021(5): 87-99.
- [3] 任玉丹.数学课堂教学评估指标体系构建[J].教育科学研究,2021(11): 33-39.
- [4] 范岩,马立平.基于灰色系统理论的高校教学质量评价模型研究[J].大学教育,2019(02):185-188.
- [5] 李亚奇,李峰,王涛.新工科视角下高校教师教学质量综合评价体系研究[J].高等工程教育研究,2019(S1):289-291.
- [6] 张志莹,吴亮.民族高校教师教学质量绩效评价及其影响因素研究[J].北方民族大学学报(哲学社会科学版),2019(04):72-78.
- [7] 洪玫,孙克金等.面向教学持续改进的评教系统设计与实现[J].中国大学教学,2019(10): 80-85.
- [8] 陈春莲,唐忠.教师教学评价体系的构建与实施——基于“五维一体”发展性评价的改革思路[J].中国高校科技,2020(10): 29-32.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS